



全国中文核心期刊

中国期刊方阵双效期刊

中国人文社会科学核心期刊

中文社会科学引文索引来源期刊

## 目 录

### 乌克兰危机

- 3 R·萨科瓦 / 乌克兰的未来
- 28 梁强 / 乌克兰危机一年：回顾、反思与展望
- 60 S·赫德兰 / 在乌克兰问题上制裁俄罗斯有无意义及效用？
- 86 李秀蛟 / 乌克兰危机中的政治算术

### 欧亚经济

- 115 徐坡岭 肖影 刘来会 / 乌克兰危机以来俄罗斯经济危机的性质及展望
- 149 徐昱东 / 中亚俄罗斯各地区投资环境评价及投资区位选择分析

主管单位：

中华人民共和国教育部

主办单位：

华东师范大学

出版单位：

《俄罗斯研究》编辑部

主 编：冯绍雷

副 主 编：陈大维（常务）

杨 成

刘 军

本期执编：杨 成

本期编务：阎德学

封面设计：王 洪

编辑部地址：

上海市中山北路 3663 号

华东师范大学理科大楼 A403

电话：021-62233816；62238113

Email: russiastudies@163.net

邮政编码：200062

国内统一连续出版物号：

CN31—1843/D

国际标准连续出版物号：

ISSN 1009—721X

印刷：上海展强印刷有限公司

出版日期：2015 年 2 月 28 日

# 俄羅斯研究

ИЗУЧЕНИЕ РОССИИ  
2015 年第 1 期 ( 双月刊 )

## Оглавление

***Р. Саква***

Будущее Украины..... (3)

***Лян Цян***

Год кризиса в Украине: обзор, размышления и прогнозы..... (28)

***Стефан Хедлунд***

Обладают ли смыслом и эффективностью санкции против России относительно вопроса Украины?..... (60)

***Ли Сюцзяо***

Политическая арифметика кризиса в Украине..... (86)

***Сюй Полин ,Сяо Ин, Лю Лайхуэй***

Сущность и будущее экономического кризиса в России после кризиса в Украине ..... (115)

***Сюй Юйдун***

Оценка инвестиционного климата в различных регионах России и анализ выбора инвестиционных вложений .....(149)

# 俄羅斯研究

RUSSIAN STUDIES

2015 年第 1 期 ( 双月刊 )

## Contents

***Richard Sakwa***

The Future of Ukraine..... (3)

***Liang Qiang***

The Ukraine Crisis: Review, Reflection and Prospect..... (28)

***Stefan Hedlund***

Is it Meaningful and Effective in Sanctioning Russia on Ukraine Issue?..... (60)

***Li Xiujiao***

Political Arithmetic in the Ukraine Crisis..... (86)

***Xu Poling, Xiao Ying, Liu Laihui***

Features of Russian Economic Crisis and its Economic Prospects since the  
Ukraine Crisis..... (115)

***Xu Yudong***

Assessment of Russian Regional Investment Environment and Analysis of  
Investment Locations ..... (149)

**乌克兰危机****乌克兰的未来\***

R·萨科瓦\*\*

**【内容提要】**乌克兰危机是冷战结束以来最为深刻的危机。一方面，这是乌克兰民族和国家建构过程中的危机，表现为“一元主义”和“多元主义”的角力；另一方面，又是国内矛盾国际化、反映在欧洲的深层次危机，其背后是建立“大欧洲”还是“泛欧洲”思想的深刻分歧。引发危机的根本原因可以追溯到冷战的非对称性终结。走出这场危机，需要各方共同努力。欧盟错误地反对各种形式的欧亚一体化，而没有认识到，在欧洲与欧亚的交界地区，欧盟的规范与制度扩展已达极限，不能再向前推进。俄罗斯也需要自我调整，欧盟东扩以及导弹防御系统，不应成为双方冲突的因素。最重要的是，莫斯科要鼓起勇气去体恤乌克兰。只有当俄乌关系“正常化”时，乌克兰危机才有望解决。此外，需要重建的还不仅是经济，更重要的是乌克兰国内各团体之间，以及相关国家之间的彼此信任。

**【关键词】**乌克兰危机 俄乌关系 俄欧关系 冷战终结 欧盟东扩

**【中图分类号】**D751.13 **【文章标识】**A **【文章编号】**1009-721X(2015)01-0003(25)

\* 本文系 R·萨科瓦(Richard Sakwa)教授新书《乌克兰前线：边界危机》(Frontline Ukraine: Crisis in the Borderlands)的第十章“乌克兰的未来”。该书由英国陶里斯(I.B.Tauris)出版社于2014年12月出版。感谢作者本人与陶里斯出版社，以及该社版权负责人爱丽丝·奥顿(Alice Orton)对《俄罗斯研究》杂志发表相关内容的授权和大力支持。

\*\* R·萨科瓦(Richard Sakwa)，英国肯特大学政治学与国际关系学院教授，英国皇家国际事务研究所俄罗斯与欧亚项目研究员。

## 引言

2014年，世界历史开始回归欧洲。乌克兰危机不仅唤回了战争幽灵，更实实在在地引发了战争。2014年既是第一次世界大战爆发100周年，也是第二次世界大战爆发75周年，后者给中欧和东欧带来了毁灭性的破坏。25年前柏林墙的倒塌以及随之而来的冷战终结，曾营造出“统一而自由的欧洲”的氛围，然而这些幻想在2014年全部破灭了。欧洲重新走进了分裂和冲突时代。乌克兰危机虽然不是唯一的诱因，却大大加剧了这种冲突，换句话说，欧洲危机和乌克兰危机相伴而生。

本文认为，事实上存在着内外两种意义上的危机：“乌克兰的危机”（Ukrainian Crisis）和“乌克兰危机”（Ukraine Crisis）。

“乌克兰的危机”（Ukrainian Crisis）是指自1991年独立以来，在乌克兰民族和国家建构过程中的深刻危机。这些问题已经无法通过传统的意识形态的词汇来解说了，但是可以通过“罗马的方式”（in the Roman manner），即综合的方式，借助不同的色调来反映乌克兰的多重属性。首先，“橙色取向”（The Orange tendency）认为乌克兰能够完成民族国家的建设，确立乌克兰语作为唯一的官方语言，拥有区别于其他斯拉夫国家的独立文化，并与“欧洲”及大西洋安全共同体站在同一阵营。本文把这种取向称为“一元主义”，因为它强调基于乌克兰自身经验的国家建构。其次，“蓝色取向”在面对乌克兰遇到的挑战时，则表现得更加多元，承认乌克兰不同的地区有着不同的历史和文化，现代乌克兰需要以更加多元化的方式来完成国家建构。对于“蓝营”的人（the Blues）而言，乌克兰不仅仅是一个“民族国家”，更是多元传统的综合体，特别是要承认俄语作为第二官方语言的地位，并加强与俄罗斯的经济、社会甚至安全关系。需要说明的是，这里的“蓝营”是一个抽象的概念，并非特指维克托·亚努科维奇（Viktor Yanukovich）领导的地区党。“蓝营”同样致力于建立一个自由而统一的乌克兰，但是相较于“橙营”（the Orangists），它对乌克兰的理解更加全面。第三，“金色取向”，是代指自乌克兰独立以来，在腐败横行、公民权力衰退的背景下统治乌克兰的权力寡头。自独立以来，这三种颜色各自为营，至今尚未出现一个拥有雄才大略的领导

人来统合乌克兰。

“乌克兰危机”（Ukraine Crisis）则是指冷战结束以后，由于国内矛盾国际化而导致的在全欧范围更为严重的危机模式。其中的某些危机，堪比1962年十月的古巴导弹事件。由于冲突各方互不相让，世界可能再度陷入水深火热之中。本文认为其根本原因，是由于冷战的非对称性终结，并把俄罗斯排除在欧洲联盟体系之外。未能形成一个真正平等包容的欧洲安全体系，使得欧洲安全局势无法从根本上得到保障。最终于2014年引爆了乌克兰危机。俄罗斯首任总统鲍里斯·叶利钦（Boris Yeltsin）在1994年12月就曾经警告过“冷和平”的可能性。2000年入主克里姆林宫的普京总统也一直致力于这种非对称性的解决。但可惜的是，欧盟在这一过程中非但没有起到斡旋的作用，反而加剧了紧张局势。因为其正在进行一项建立“大欧洲”（Wider Europe）的努力，即把以欧盟为中心的欧洲扩展到曾经以俄罗斯为中心的“心脏地带”。欧盟东扩与大西洋安全体系之间的关系日益融合在一起，只会令事态更为严峻。

俄罗斯和部分欧洲领导人并不是想与一元主义色彩明显的“大欧洲”相向而行，而是寻求建立某种必要的带有多元色彩的补充，就是我和其他人称之为“泛欧洲”（Greater Europe）的设想。即，把欧洲大陆每个角落都联合在一起，构建前苏联领导人戈尔巴乔夫（Mikhail Gorbachev）在苏联解体前夕提出的共同欧洲家园（Common European Home）。这是一个多极和多元欧洲的理念，与大西洋共同体密切联合，但又不完全一致。在“泛欧洲”内，相关国家无需在欧洲、美国和俄罗斯之间选边站。消除了后冷战时期那些“没有得到解决的问题”所造成的紧张关系，和平就会真正到来。反之，“乌克兰的危机”（Ukrainian Crisis）和“乌克兰危机”（Ukraine Crisis）的双重交织，会带来灾难性的后果。

## 一、议会选举

波罗申科（Petro Poroshenko）承诺提前进行选举。但是随着2004年宪法的恢复，他丧失了解散议会的权力，并且需要与一个在非常特殊的情况下

选举出来的议会共事。议会中有很多亚努科维奇的前支持者，因此，通过相关的立法会很艰难。随着7月24日亚采纽克（Arseny Yatsenyuk）政府的正式辞职，解散议会的宪法程序启动。乌克兰争取改革民主同盟（UDAR）<sup>①</sup>和自由党（Svoboda）的离开，破坏了执政联盟。而如果新的执政联盟在30天之内还未形成的话，总统将有权解散议会。波罗申科对打击党和自由党的离开持欢迎态度，认为这为新的选举打开了大门，“社会希望权力机关进行一次彻底的调整”。<sup>②</sup>亚采纽克政府辞职的原因是，议会未能通过增加国防开支以及能源问题的立法。7月初，议会否决了一项旨在减少限制乌克兰天然气运输公司（UGTS）出租其地下储气库的法案。亚采纽克政府此前同意建立两个股份公司——“乌克兰主要天然气管道公司”（Company of main gas pipelines of Ukraine）和“乌克兰地下库存设施”（Company of underground storage facilities of Ukraine），但是这两个公司可能最终完全成为国有的。此外，该政府还曾打算建立一个由美国或欧盟投资者占49%份额的天然气运营分配体系。

8月25日，波罗申科解散了最高拉达（Rada）<sup>③</sup>，并宣布将于10月26日举行新一轮议会选举，同时还将进行地方政府选举（结果后者被推迟到了12月7日）。波罗申科说，拉达为“亚努科维奇做了一年半的支柱”，并认为议员应当为广场悲剧及其遇难者负责。<sup>④</sup>他坚称，“没有什么秘密，有一个第五纵队，数十名议员参与其中”。最初的选举计划是按照公开的比例代表制进行选举，但是混合竞选制度对波罗申科更有利。具体的安排是，450名议员中的一半由通过5%门槛、以政党为核心的比例代表制产生，另一半则以单一的绝对多数制产生，而这部分议员毋庸置疑，更倾向于支持总统。很明显，波罗申科正在议会中寻求支持。但是，为了清除议会中的亚努科维奇势力，波罗申科采取了一系列措施。最重要的一点是鼓动民族主义。随着乌

---

① UDAR，亦称“打击党”——译者注

② Shaun Walker, “Prime minister quits as parties pull out of coalition”, *Guardian*, 25 July 2014.

③ Rada，乌克兰共和国议会——译者注

④ “Poroshenko calls an early election on Oct. 26”, *Kyiv Post*, 25 August 2014, <http://www.kyivpost.com/content/ukraine/president-petro-poroshenko-calls-an-early-election-on-oct-26-362001.html>

乌克兰激进民族主义情绪的上升，新的最高拉达被各种反自由的人士所充斥。激进民粹分子奥列格·利亚什科（Oleg Lyashko），在总统选举中获得了将近8%的支持率。这对于乌克兰此后将走向何方，并不是一个好兆头。

随着政治形势的恶化，社会领域也变得更加紧张。政府裁员，开支增加，能源断供变得越来越频繁，热水供应减少，使得人民千方百计地节约使用天然气。总而言之，乌克兰经济形势目前非常严峻。国际货币基金组织（IMF）170亿美元的贷款对乌克兰来说只是杯水车薪。显而易见，欧盟也不会为乌克兰埋单，因为德国甚至连欧元区国家都不准备资助。见死不救的还有美国，其为了应对并不存在的来自俄罗斯方面的威胁，宁可计划花费万亿美元更新核武工厂，却不愿意用其中很小的一部分来帮助乌克兰。经济上的步履维艰，致使乌克兰经济部长巴甫洛夫·舍列梅塔（Pavlo Sheremeta）黯然离职，他于8月21日警告称，政府对商业是掠食者的行为。<sup>①</sup>社会环境不断恶化，军队动员力式微，有些地区甚至引发大规模抗议。发生在顿巴斯（Donbas）的战争，正以巨大的人员伤亡、大范围的毁灭和持续的相互指责而陷入僵局。

示威运动催生了乌克兰的公民社会。特别是“广场公共议会”（the Maidan Public Council）、“广场全乌联盟”（the Maidan All-Ukrainian Union）、“广场公民部门”（the Civic Sector of Maidan）和“改革激励方案”（Reanimation Package of Reforms）等，这些团体担负着持续监督新政权的职责。总体来说，他们主动地与政权保持着一定的距离，只有少数几个成立了自己的政党。因为一旦他们这么做，成功将很难保证。比如在五月份基辅市议会的选举中，民主联盟（The Democratic Alliance）只赢得两席。<sup>②</sup>“右区党”（Right Sector，乌克兰极右政党——译者注）持续与内政部门角力，在8月份提出要求内务部进行自身整顿，并要求取消对“右区党”成员的所有刑事立案。其领导人德米特里·亚罗什（Dmytro Yarosh）的诉求得到了一定程度的满足，因此他同意继续在东部作战，而不向基辅进军。这也预示了这些武装民兵实际上有能力对基辅政权构成威胁。在隆隆的枪炮声与愤怒之中，一种新的且更加暴

---

<sup>①</sup> “Ukraine’s economy minister Sheremeta offers resignation”, *Reuters*, 21 August 2014, <http://uk.reuters.com/article/2014/08/21/ukraine-crisis-sheremeta-idUSL5N0QR1OW20140821>

<sup>②</sup> Andrew Wilson, “Ukraine under Poroshenko”, in Andrew Wilson (ed.), *Protecting the European Choice*, London: European Council on Foreign Relations, July 2014, p.13.

力的“广场革命”将成为持续的威胁。

而这种暴力也渗透到了议会选举当中，例子数不胜数：9月16日，来自经济发展党的议员维塔利·茹拉夫斯基（Vitaly Zhuravsky）在离开议会时被群众抓住并丢进垃圾桶；9月30日在敖德萨（Odessa），乌克兰地区党前议员内斯特·舒夫里奇（Nestor Shufrych）遭到一群扛着国旗、自称是“人民清静运动”示威份子的殴打。选举笼罩在这种恐吓的氛围中，但是也在某种程度上反映了乌克兰的民主，不过社会分裂的趋势在不断上升。克里米亚（Crimea）12个议席尚未被选举出来。在顿巴斯反对派控制地区的15个议席也未明晰，该地的议会选举将在11月2日举行。

在克里米亚和顿巴斯选民缺席的情况下，2014年乌克兰的议会选举只有52.4%的投票率，明显低于2012年的议会选举和2014年早些时候的总统大选。结果是，在29个政党中，只有6个通过了5%的门槛，在西部和东南部之间再一次出现了明显的分裂。波罗申科的政党——团结党（Solidarity）与克里琴科（Vitali Klitschko）的乌克兰“打击党”（UDAR）结成联盟。为报复在2005年橙色革命之后的个人恩怨，亚采纽克拒绝加入到波罗申科的阵营当中。波罗申科也同样拒绝重用亚采纽克，不愿意为接纳亚采纽克而改变自己阵营的名称。所以亚采纽克转而与亚历山大·图尔奇诺夫（Alexander Turchynov）共同领导人民阵线（People's Front）。为显示其强硬立场，亚采纽克还联合军方领导人，包括亚速军营（Azov battalion）的领导人安德烈·别列茨基（Andriy Biletsky），以及乌克兰极右主义政党“乌克兰爱国者”（Patriots of Ukraine），这个组织因批评波罗申科的顿巴斯和平计划而成为知名的“战争党”。波罗申科阵营在总统大选中获利良多，但由于一个与其得票情况相近的第二大党的出现，它控制一切的愿望落空了。后者就是在议会中得到相当一部分议员支持的、获得五分之一选票的人民阵线（People's Front），这对于波罗申科来讲，并非是一个容易相处的伙伴，因为他们强烈要求总统再一次任命亚采纽克为政府总理，同时还要求波罗申科以接受他们大部分的政见作为联合执政的基础。以11%的得票率获得第三的，是利沃夫市市长安德烈·萨多夫（Andriy Sadovy）领导的基督教民主自助党（Self-reliance），这个政党吸引了很多来自西乌克兰和中部乌克兰的商人和专业人士。相比之

下，季莫申科（Julia Tymoshenko）则失去了政治光环，她领导的全乌克兰祖国联盟党（Батьківщина，亦称“祖国党”——译者注）日渐式微。为挽回这一颓势，季莫申科开始动用民粹主义话语，谴责顿巴斯和平计划，声称这是对普京的投降。这一政党仅以 5.7% 的得票率幸存。以上四个政党被认为是亲欧洲的，尽管其政见各异，但在亲欧改革方面形成了稳定的联盟。

利亚申科（Lyashko）的激进党（Radical Party）也从国内多极化的政治氛围中获益，通过寡头菲尔塔什（Dmitry Firtash）和亚努科维奇的前总统秘书处负责人谢尔盖·利沃什金（Sergei Levochkin）共同拥有的国内电视频道塑造良好的形象。利亚申科收获了很多本来要流向亚罗什的“右区党”和提阿格里布克（Oleg Tyanybok）的自由党的选票。同时，一些主要的准军事将领也被选进了议会，其中包括顿巴斯军营的指挥官谢苗·谢苗琴科（Semen Semchenko）。由于很多选票投给了民族主义党派，自由党失去根基，未能通过 5% 的门槛。

原来的统治集团——地区党（Party of Regions (PoR)）和共产党，失去了选举支持。共产党党团推举了一些候选人，但最终没有通过 5% 的门槛。地区党原 207 名议员中超过一半已经改旗易帜或者自立门户，而剩余的人，如今由米哈伊尔·车车杜夫（Mikhail Chechetov）统帅，推选了一些独立候选人。一些后继的政党正在兴起，其中包括希望在南部和东部选出“亲俄”代表的经济发展党（Economic Development Party），以及一个由舒夫里奇（Shufrych）领导、梅德维德丘克（Iktor Medvedchuk）推进的新的“亲俄”政党，但是进展不顺利。“反对派联盟”（Opposition Bloc）由前燃料和能源部长尤里·博伊科（Yury Boiko）领导，与菲尔塔什的立场接近，赢得了将近 10% 的选票。这是在新议会中唯一真正反对橙色分子的力量。

新拉达中只有 423 名议员，不足宪法规定的 450 名，因为在克里米亚（10 席）、塞瓦斯托波尔（Sevastopol）（2 席）和顿巴斯的“特殊空间”（顿涅茨克（Donetsk）9 席，卢甘斯克（Lugansk）6 席）没有举行选举。由于新闻工作者、社会活动家和志愿军将领的加入，拉达的新成员超过一半（55%）。尽管有不同的解读，但绝大多数人认为这次选举是透明且公正的。比如在巴罗索（Barroso）地区，这场选举被认为是“民主的胜利”，是对于亲欧议程

正确性的有效辩护。俄罗斯外长拉夫罗夫指出：“对我们而言，非常重要的一项是：在乌克兰形成一个不互相争斗的政权，一个不把乌克兰往西或往东拉扯的政权，一个能够解决国家正在面临的实际困难的政权。”<sup>①</sup>

表 1 2014 年 10 月 26 日议会选举结果

政党/政治团体	得票情况 (%和得票数)	政党 席位	选区 席位	总席 位
人民阵线(阿尔谢尼·亚采纽克/亚历山大·图尔奇诺夫)	22.14%(3,488,144)	64	18	82
波罗申科集团(团结党和乌克兰争取改革民主同盟)	21.82%(3,437,521)	63	70	132
基督教民主自助党(安德烈·萨多夫)	10.97%(1,729,271)	32	1	33
反对派联盟(尤里·博伊科)	9.43%(1,486,203)	27	2	29
激进党(奥列格·利亚什科)	7.44%(1,173,131)	22	-	22
祖国党(尤利娅·季莫申科)	5.68%(894,877)	17	2	19
<b>5%门槛</b>				
自由党(奥列格·提阿格尼布克)	4.71%(742,022)	-	6	6
乌克兰共产党(彼得罗·西蒙年科)	3.88%(611,923)	-	-	-
强大乌克兰党(谢尔盖·季吉普科)	3.11%(491,471)	-	-	-
公民地位党(阿纳托利·格里申科)	3.11%(489,523)	-	1	1
农业党(维拉·尤里安申科)	2.65%(418,301)	-	1	-
“右区”(德米特里·亚罗什)	1.8%(284,943)	-	1	1
独立联盟	-	-	94	94
空席	-	-	27	27
其他	3.91%(506,541)	-	2	4

资料来源：乌克兰中央选举委员会网站，<http://vybory.com.ua/>

没有一个单独的政党能获得足够的票数来独立组阁，关于这一点，乌克兰的政治家们都很清楚。甚至在最后选举结果揭晓之前，波罗申科和亚采纽克就开始协商联合执政。新议会的激进色彩，使得它与其所取代的议会一样，将难以驯服。大量来自单一选区的不受控制的独立议员，将使问题更加复杂和艰难。这届议会未必能撑过四年。政府总理虽然拥有广泛的权力，但是毕竟缺乏如总统那般通过全民直选的合法性。11 月，由波罗申科阵营、人民

<sup>①</sup> “Ukraine elections: pro-Western parties set for victory”, *BBC News*, 27 October 2014, <http://www.bbc.com/news/world-europe-29782513>

阵线、基督教民主自助党、激进党和祖国党组成的五党联盟，在拉达中占据了全部 423 席的 288 席。亚采纽克再一次被任命为政府总理。联合政府在地缘政治上的雄心是获得北约（NATO）成员国身份，但是在短期内还是着力于具体的经济改革计划。新当选的议会以压倒性的优势反映了西部乌克兰的声音，淡化了国家发展的多元主义模式，一元主义势力抬头。

人民阵线的成功减少了东南部武装冲突和平解决的机会，同时增加了俄乌关系紧张的可能性。11 月 2 日，在顿巴斯的分离区域举行了地方选举。在明斯克协定签署之时，两个顿巴斯地区的“共和国”控制了 1.6 万平方公里的土地，和顿巴斯地区全部 65 万人口中的 45 万人。这个领土范围包括顿涅茨克和卢甘斯克的中心区域，和包括马凯耶夫卡（Mekeevka）、格尔洛夫卡（Gorlovka）和新亚速斯克（Novoazovsk）在内的重要城镇。9 月 5 日的明斯克协议表明，这些选举将“依据乌克兰法律”进行，但是基辅单方面决定将选举推迟到 12 月 7 日。反对派认为选举应当提前举行，这样才足以提供其在与政府谈判中的合法性。亚历山大·扎哈尔琴科（Alexander Zakharchenko）以 79% 的高票，轻松赢得了顿涅茨克地区的选举；而伊戈尔·普罗特尼茨基（Igor Plotnitsky）以 63% 的得票率，赢得卢甘斯克地区的选举。尽管有来自西方的抗议，认为在投票中存在非法行为，俄罗斯还是表示“尊重”选举结果。波罗申科强烈谴责这次投票是一场“选举闹剧”，并且宣布，他将从法律上废除被反对派控制的东部地区的“特殊地位”。此后不久，政府宣布，将取消“被占领”地区的所有公共服务，包括社会福利、养老金及教师和医生的工资。11 月 15 日，银行系统被切断。同时还警告说，天然气供应也将会停止。尽管很难被承认为“国家”，“顿涅茨克人民共和国”和“卢甘斯克人民共和国”还是开始寻求其作为“国家主体”的国际支持。基辅拒绝与“分裂分子”直接对话，并且称他们阻碍和平进程，甚至是“恐怖主义者”和“强盗”。基辅还拒绝承认在顿巴斯地区的谈判对象。停火看上去遥遥无期，随着更多带有激进色彩的政党在议会选举中获胜，全面敌对一触即发。各方都没有进行坦诚对话的准备。

11 月 20 日，联合国报告称，自顿巴斯地区交战以来，已有 4132 名平民和超过 1100 军人丧生，超过 9000 人受伤。自停火以来，每天平均有 13

人丧生。俄罗斯继续保持观望态度。来自西方的制裁正在机制化，制裁规模也已经超过了冷战时期。其目标不仅仅是迫使俄罗斯改变政策，而在于政权更迭。西方认为俄罗斯正在绑架乌克兰的发展。但应当清楚地看到，普京也在积极寻求顿巴斯地区冲突的解决。对俄罗斯而言，有一条红线不可触碰，那就是基辅以军事手段战胜反对派。俄罗斯的民族主义者谴责明斯克协议，并且把“新俄罗斯”（Novorossiya）视作未来俄罗斯处理乌克兰危机的一种模式。欧盟准备在欧洲的“边疆”地带，与俄罗斯展开长期的文化与地缘政治霸权之争。同时，在2014年11月共和党赢得美国中期选举的背景下，美国国内好战主义情绪也在上升。西方领导人拒绝接受这是一场乌克兰的内部冲突，也不认为需要内部对话来解决。如果他们一直这样坚持，乌克兰注定会更加动荡，经济会持续下滑，而整个世界也将面临更加严峻的冲突。

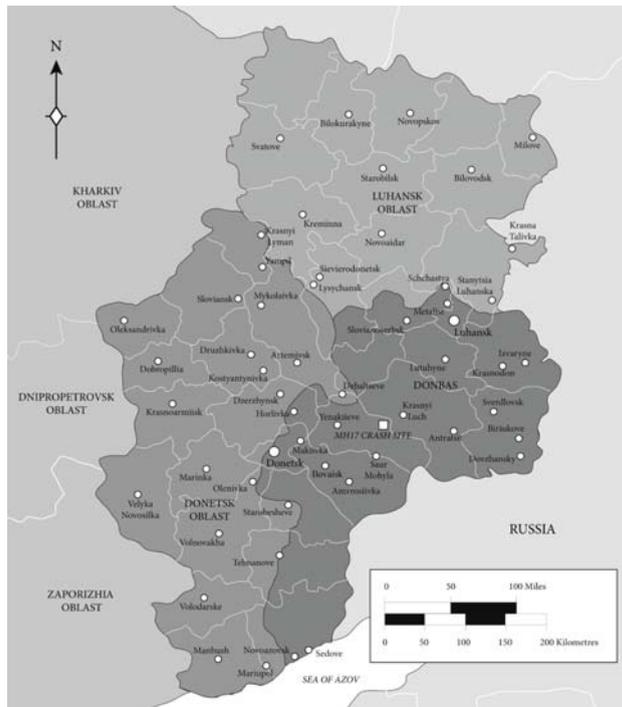


图1 顿巴斯地区图

## 二、乌克兰的选择

乌克兰危机是多方面的、复杂的并且远未结束。本文已经分析过政治方面，认为所有的矛盾是国家发展的一元主义和多元主义模式的竞争，然而与之伴随的还有深层次的经济和社会矛盾。2014年4月国际货币基金组织的贷款仅仅是杯水车薪。为了弥补现有的资金缺口，2014-2015年乌克兰至少需要350亿美元。乌克兰自然资源丰富，还拥有大量有潜力、有才能的高等教育人才。然而独立20多年来，它却陷入了发展僵局。可以说，橙色革命也好，二月革命也好，都是试图打破这一僵局。但是结果却是加剧了情况的恶化，并且使一个原本虚弱的国家更加不稳定。经济上都需要大量外部支持才能存活下去，更遑论重建；而政治上则日益被腐败、独裁等侵蚀，政府决策也被利益集团所绑架。乌克兰政府不是作为一个独立的仲裁者来履行责任，而是被作为争夺权力的工具，被作为瓜分财产、资源和红利的工具。

尽管财阀横行，而且通常与政治勾结，影响经济政策的决定，但是这种寡头政治体系本身并不是发展的障碍。乌克兰市场对于国外资本的开放有助于打破寡头政治的束缚，但是同样也会带来一系列新的问题，最重要的就是对于平等、包容与独立的挑战。700页的欧盟联系国协定（EU Association Agreement）为其经济和社会的现代化规划了蓝图，但是却没有解决其政体存在的本质问题。乌克兰的政治危机只能通过综合“乌克兰”和“小俄罗斯”（Malorussian）的历史传统，结合一元主义和多元主义来解决。为达成这一目标，对抗应让位于对话。利益相关方退一步海阔天空，能共享更多利益。在这里，对话并非一个空洞的说辞，而是为了达成实质的和解与发展。它是一个积极的手段，不仅使利益各方共享其成，而且也能使个体自得其乐。尽管二月革命推出了各类形式的联邦主义和民主协商的模式，但是事实却是二月革命仅仅强化了一元主义的范式。乌克兰的危机、长期没有得到解决的国家定位和国际地位的问题，是乌克兰形成一个合适政体的巨大障碍。

冷战的非对称性终结，给欧洲国际政治留下的是竞争性的局面，尽管有的时候是隐蔽的、可控的，但是到了2000年代末期的时候，冲突的性质越发明显地表现出来了。在这样的背景下，乌克兰被日渐敌对的两极拉扯，加

剧了其国内的分裂。乌克兰政府的“多轨”（multi-vector）政策是管控危机的一种方法，但实际上，这是一种消极的方法。同样，将乌克兰经济自绝于欧洲或者俄罗斯经济体系的做法，也是短视的孤立主义者的愿望，不利于提升国民经济的竞争力。美俄都明确希望乌克兰加入到自身的联盟，而欧盟的含糊其辞意味着其“大欧洲”的政策将沦为一个粗糙的大西洋主义而已，并将失去其政治和安全的独立性。而对“泛欧洲”愿景的支持，可能会为乌克兰找到一个调和国内不同取向派别的一条道路（因为它将欧洲视为一个整体），使乌克兰更有可能成为一个积极的中立国家（如奥地利和芬兰曾经的做法）。非结盟立场（如印度和印度尼西亚）将会提升乌克兰在发展中世界的国际地位。然而，到了 2013 年，选择的余地大大缩小了，乌克兰又重新回归到在欧盟推进的大西洋主义和日益强大的俄罗斯推进的欧亚一体化之间的艰难选择。在夹缝中的乌克兰爆发了新的革命。

对于自己国家的命运，乌克兰却没有发出声音。乌克兰失声的原因与前文讨论的因素有关，乌克兰在自己的舞台上，扮演的却是配角。2013-2014 年的事件使每一件事情都更加恶化，而前文所列举的发展路径能否挽救目前的局势却远未清晰。按照布热津斯基（Zbigniew Brzezinski）的大棋局理论，乌克兰仅仅是地缘政治支轴国家，但大多数乌克兰领导人在选择盟友时往往非黑即白，而忽略了灰色地带。乌克兰内部的东西分裂是事实，但仅是一个方面，其背后是更为复杂的地区、阶层、种族的和文化因素。2013 年 11 月的广场事件后，各派政治力量被激怒，广场革命更是火上浇油。虽然一个集团认为，激进的民族主义者获取权力既不符宪也不合法，但是对其他人而言，这是新的国家建构的重要步骤。只有通过国内包容性的制度安排，才能解决目前复杂的问题，使乌克兰有一个稳定的未来。

然而，乌克兰正面临着国家的分裂和一系列新的国际冲突。俄罗斯联邦议会主席瓦伦蒂娜·马特维延科（Valentina Matvienko）警告说，乌克兰正在成为欧洲的中东，并将陷入持久的不稳定。<sup>①</sup>太多的问题被“外在化”（externalised，即指责他者），因此偏离了真正解决问题的道路。乌克兰媒

---

① “Kiev’s actions may lead to Ukraine’s ‘disintegration’”, *RIA Novosti [Russian news agency]*, 8 May 2014, <http://russialist.org/ria-novosti-kievs-actions-may-lead-to-ukraines-disintegration-russian-speaker/>

体唯一的作为，就是谴责普京和俄罗斯政府。很多指责是过度夸大的，当然，在当前的局势下，在一定程度上，是可以被理解的。但是，如果任何一个人跟踪乌克兰媒体近年来的报道，都会发现，乌克兰媒体有一种倾向，即把任何的罪责都归到俄罗斯头上。克里米亚事件以后，这种责难更加蔚然成风。而这包括了相当程度上对普京个人的诋毁。这是对国家自身失败等深层次问题的回避。已经做的很多事情，是关于乌克兰人在面对困境时如何团结起来；以及如何团结那些原来说俄语，现在突然要说乌克兰语的人，并让他们对于国家的命运有着一致的认同。这些做法也是可以理解的，而且在很多情况下，这标志着公民责任感和爱国主义的复苏，以及对公民社会的积极参与。这种积极性也表现为自愿加入到杀害其他乌克兰人的战争中。再一次，把自己亲手造成的困境，转嫁给某个“他者”，仍是不肯深深省察自身行为的一种体现。对于一元主义的加强，致力于打造乌克兰版本的国家认同，只会加深这场危机。而基于小俄罗斯传统的伪多元主义，也被认为是帝国主义的回归，所谓的“新俄罗斯”即是如此。

乌克兰需要改变地缘政治支轴的地位，不再深陷于大国的纷争。美国尽管在 19 世纪受制于地缘政治的束缚，但是 21 世纪以来的新自由主义却让其大展手脚，并一直致力于阻碍俄乌长久同盟的形成。因为它认为，这种同盟会创造一个拥有 2 亿人口的巨大市场，并且两国并非总服务于大西洋联盟的利益。乌克兰国内的“亲西派”通常希望乌克兰的未来少受俄罗斯的影响。而倘若此类政策提议被政府所接受，那无疑是自杀性的，可见有时民主的价值观也会带来危险。亲西方阵营在议会选举中的胜利，使得他们对对话、协商、中立以及不结盟的途径关上大门。相反，他们正在走向反面。（2014 年）8 月 28 日，乌克兰国家发展委员会（National Staff Development Council, NSDC）同意取消乌克兰不结盟的国家定位，同时在全国范围内恢复征兵制。29 日，（时任）北约秘书长拉斯穆森（Anders Rasmussen）强调，尽管民意调查表明大多数人反对乌克兰加入北约，尽管目前仍处于动荡不安的阶段，

乌克兰还是有获得北约成员国身份的自由。<sup>①</sup>但是很显然，乌克兰短期内不能加入到北约。

领土争端也不是不可逾越的障碍。任何小的努力都有可能促成危机的解决。而这种努力包括修复依旧破裂的各方关系，尽管这任重道远。每一个有可能的开端都受到来自美国义愤填膺的阻扰。在8月26日明斯克峰会仅仅两天之后，美国驻联合国大使萨曼莎·鲍尔（Samantha Power）就说：“面具正在缓缓摘下。这些行动——最近的行动（指所谓的俄罗斯武装进入顿巴斯的行动）——表明了俄罗斯的本质：他们故意支持，现在还和分裂他国主权的分裂主义者并肩作战。”她警告说，“如果不加防范，俄罗斯会更加公然狂妄地挑战国际秩序”。并坚称，“如果我们不在乌克兰事件上有所作为的话，我们该如何保护那些与俄罗斯比邻而居的国家？”<sup>②</sup>这并非一个外交家应有的声音，而是一种不能理解促成这场危机的基本要素、并一心呼唤一场针对俄罗斯的战争的无理聒噪。这就把乌克兰推向了政治、经济和社会崩溃的边缘。

基辅新政权寻求恢复对整个国家的控制，但是持续不断的军事行动却破坏了自己在地方上原本就很有信任。顿涅茨克市市长亚历山大·卢基扬琴科（Alexander Lukyanchenko）表示，自从战争爆发以来，顿涅茨克已经脱离了基辅的统治。他评估损失的规模为：“顿涅茨克已有超过900幢建筑物被摧毁，其中包括35所学校、17所幼儿园和不计其数的企业，特别是矿产，以及大量的能源设施，包括发电厂。特别是无法确保中央对养老金的支付。”<sup>③</sup>使用恶毒的语言攻击顿巴斯地区，还使得乌克兰的其他地区与顿巴斯之间产生了疏隔，并将其视为事端的制造者，因此需要加以打压。从另一方

---

① 一个明显的例子就是，在敖德萨和哈尔科夫（Kharkov），由阿列克谢·纳瓦尔尼（Alexei Navalny）组织的民意调查中，26%被调查者支持乌克兰加入北约，而48%的人反对。只有41%的人回答支持广场运动，但是大部分人认为应该保留完整的乌克兰。Reported by Mark Adomanis, “Ukrainians still don’t want to join NATO”, *Forbes*, 23 September 2014, <http://www.forbes.com/sites/markadomanis/2014/09/23/ukrainians-still-dont-want-to-join-nato/>

② “Full transcript: remarks by Ambassador Samantha Power, US permanent representative to the United Nations, at a Security Council session on Ukraine”, *Washington Post*, 28 August 2014.

③ “War did massive damage to Donetsk---city mayor”, *Interfax [Russian news agency]*, 8 September 2014, <http://www.interfax.com/newsinf.asp?id=534857>

面来讲，乌克兰危机也促使俄罗斯重新思考一直以来“情同手足”的俄乌关系。民意调查显示，现在很大一部分俄罗斯人将乌克兰视为敌人，这是一个令人震惊和悲剧性的结果。如今看来，不仅欧洲在分裂，就连这两个共享忧伤与欢乐的国家也走向了分化。而这在很大程度上“归功于”当代的大西洋和东欧的当代领导人们。

关于解决危机的基本途径，已经形成了广泛的外在共识。阿纳托尔·利文（Anatol Lieven）<sup>①</sup>说得很好：“乌克兰本身包含着不同的身份认同，我们不能用某一单独的认同来统治它，或者冒着分裂国家的风险，将其拖上某一单独的地缘政治方向”。<sup>②</sup>他提倡内部联邦化，外部中立化。前美国驻苏联大使杰克·马特洛克（Jack Matlock）则提出解决问题的四个关键要素：（1）基于宪法基础上的一项承诺，即乌克兰的政治领导人之间权力共享，防止他们之间相互倾轧；（2）在国家结构上，即使不以联邦之名，也要行联邦之实；（3）将乌克兰语和俄语共同作为官方语言，满足俄语地区人民的需求，在理想状态下，将俄语推广至全国；（4）确保乌克兰不加入与俄罗斯敌对的军事联盟；在加入任何军事联盟的时候，要以绝对多数通过作为先决条件。<sup>③</sup>

最后一条还应该扩展到乌克兰不能成为任何一个军事联盟的成员国，这样，即使是有一天亲俄的势力在乌克兰掌权（现在看来是不可能的），也能保证乌克兰不参加集体安全条约组织（CSTO）。绝对多数的支持（比如三分之二的选民），还应该加上三分之二地区立法者的支持方可，这样能够彼此有效地使用否决权，体现经典的协商民主特征。在关乎天然气运输和能源关系上，也需要达成协议。至于克里米亚，英国前外交大臣大卫·欧文（David Owen）认为，克里米亚的国际地位可参照美古协议中关塔那摩的做法，以模糊的手段，将克里米亚租借给俄罗斯。<sup>④</sup>另外的一个想法就是，过一段时间，比如说5年，在国际社会的监督下再举行一次全民公投，由克里米亚人自己来决定其真正的归属。这将符合联合国的民族自决原则，并承认克里米

---

① 阿纳托尔·利文（Anatol Lieven），伦敦国王学院战争研究中心教授，新美国基金会高级研究员——译者注。

② Anatol Lieven, “Ukraine: the only way to peace”, *New York Review of Books*, 5 May 2014.

③ Jack Matlock, “Cool the rhetoric; focus on the outcome”, *JackMatlock.com*, 26 August 2014, <http://jackmatlock.com/2014/08/ukraine-cool-the-rhetoric-focus-on-the-outcome>

④ David Owen, “Decoding the Russia riddle”, *Guardian*, 26 August 2014.

亚的特殊历史地位。

由包括六位美国专家和七位俄罗斯专家在内的智囊，在解决芬兰博伊斯托岛（Boisto）的归属问题时采取的“二轨外交”（Track II Diplomacy）中，运用过类似的提议，而这为乌克兰危机的和平解决提供了一个范本。在8月26日公布的24点计划中，核心内容是“持久、有效的停火”，具体包括：结束敌对状态，国民警卫部队撤离顿巴斯地区，加强边境的有效控制，和一系列信心重塑的措施。还涉及了“人道和法律问题”，包括：财产损失的补偿、犯罪的调查和非战争罪犯的大赦。24点计划尽管在“保护俄语”方面还相对模糊，但是表明了对“经济关系”和“社会文化问题”的看法。在克里米亚问题上，所谓的“博伊斯托模式”则表述得更加模糊，仅仅呼吁“对于法律进行讨论”。这份报告最后呼吁：“互相尊重乌克兰的非集团成员地位，这也是乌克兰的法律规定”。<sup>①</sup>这些都是明智的建议，但是却没有触及乌克兰国家的根本性问题。这份计划在承认不公平会带来反抗这点上确有价值，但是仅仅“承认”并不意味着冲突能得到有效的控制，而且该计划也没有通过某种协商民主或联邦主义的形式，提供如何协调一元主义和多元主义传统的有效手段。

西方大国放弃使用对话等多元路径和方法，而日益强调乌克兰危机的价值观问题。在乌克兰危机中被广泛使用的电话外交，其主要内容就是西方领导人坐在舒服的办公室里谴责普京。7月29日，奥巴马宣布对俄罗斯发动新一轮制裁，目的是“给普京点颜色瞧瞧”。这种做法只能加剧局势的紧张，使得俄罗斯更难改变。西方的立场仿佛就是公理，并且无可指责。但正如塞缪尔·查拉普（Samuel Charap）<sup>②</sup>所言，“高压政策必败无疑”。<sup>③</sup>实际上，西方对乌克兰的立场并非一成不变，也是灵活的。比如，2008年以后北约

---

① “A 24-step plan to resolve the Ukraine crisis”, *The Atlantic*, 26 August 2014. 乌克兰危机最尖锐的评论者之一、美国非盈利团体自由之家负责人大卫·克拉默（David Kramer）曾公开撰文批评24点计划的诞生缺乏乌克兰代表的参加。

② 塞缪尔·查拉普（Samuel Charap），美国国际战略研究所（IISS）俄罗斯与欧亚高级研究员——译者注

③ Samuel Charap, “Why Obama’s coercion strategy in Ukraine will fail”, *National Interest*, 4 August 2014, <http://nationalinterest.org/feature/why-obamas-coercion-strategy-ukraine-will-fail-11006>

针对乌克兰的东扩计划，虽然没有从台面上取消，但实际上也搁置了。然而在西方支持的二月革命以后，在西方看来，俄罗斯的立场似乎不在考虑的范围之内。俄罗斯的担心被过分夸大，但并非没有合理性。这就是为什么制裁战略既无能也无效，并且产生了负面的效果，因为这只能刺激俄罗斯采取更加强硬的反应。在乌克兰军方和调停者之间，在取消制裁的问题上，也有着不同的考虑。奥巴马承诺，倘若俄罗斯遵循顿巴斯和平计划，就将取消制裁。而亚采纽克则敦促美国保留这些制裁，直到基辅政权控制乌克兰全部领土，包括克里米亚。

当代地缘政治学者保罗·德安尼尔瑞（Paul D’Anieri）在追溯 2004 年橙色革命和 2014 年广场革命的起源时发现，在这两个案例中，抗议的手段极其相似，后者在很大程度上就是前者的重演。寡头集团的斗争也高度相似。唯一不同的是，在广场革命中，欧盟成为一个新的象征性标志。2004 年，顿涅茨克集团被打败。但是在 2010 年的相对公平透明的选举中，顿涅茨克集团却取得了胜利。从这个角度看 2013 年以来的抗议活动，就是“另一场由西方支持、旨在控制全国的西乌克兰武装运动”。<sup>①</sup>德安尼尔瑞指出，2014 年初在乌克兰，对于政府的合法性没有共识。当错误的胜利者上台后，宪法被反对派视为玩物，选举结果被否定。直接行动和街头抗议反而获得了一定的合法性，而这在伦敦或者纽约是不可想象的。这是一场真正的革命，维系国家的权力机构和意识形态，都被瓦解。当权力走向专制、民众走向无政府主义的时候，乌克兰陷入到了深重的危机之中。“官僚—寡头制”似乎成了最佳选择，并且在 5 月 25 日的总统选举中获得了压倒性的胜利。但是，这充其量是短暂的胜利。此后，革命所释放的力量，再次向国家权力机关的大门展开攻势。

乌克兰危机提出了一个如何看待后共产主义国家民主模式凝聚力的问题，特别是当这类国家的社会、经济和政治基础受到严重挑战的时候。不应该将乌克兰危机的深层次原因仅仅表象化为俄罗斯的“挑衅”，应当看到这场危机来源于自由—普世秩序（liberal-universalist order）的根本矛盾。如果

---

<sup>①</sup> Paul D’Anieri, “Legitimacy, force, and the Ukrainian state: the legacy of the Orange Revolution in 2014”, paper delivered at the ASN conference, New York, 26 April 2014, p.4.

俄罗斯真的不能融入到这一秩序之中，我们应当去充分理解其中的缘由，而非仅仅将其归咎于普京“狂妄自大”的政治个性。而倘若俄罗斯能够更加包容地去看待这一秩序，本文认为，代表俄罗斯的新修正主义（neo-revisionism）出现了。而乌克兰危机正是冷战非对称性终结的结果。乌克兰危机可能还不是最后一个。从欧洲来看，著名思想家斯拉沃热·齐泽克（Slavoj Žižek）有相关的论述：

问题不在于乌克兰是否对欧洲有价值，是否有资格加入欧盟，而是今天的欧盟是否能够满足乌克兰人的期望。如果乌克兰最后成为一个被寡头集团左右、混合着民族原教旨主义和自由资本主义的国家，那么欧盟对于乌克兰而言，就如同今天欧盟对于俄罗斯（或者匈牙利）一样，是无法满足其要求的。

齐泽克认为，欧盟在与俄罗斯角力时，似乎并未给予乌克兰足够的帮助：

但是还有另一种形式的支持：即，提出打破僵局的可行战略。除非欧洲重新对乌克兰的解放和自由作出承诺，否则将无法提出这样的战略。这种形式的支持，一直以来都非常缺乏。

在齐泽克看来，这种支持应包括实现广场示威群众的梦想。<sup>①</sup>这一“梦想”指的是：“回归欧洲”、善治及融入欧洲体系。这是对1989年反共产主义革命时期理想的重新追求。但是在那一年，并没有真正的解放日程。1989年的那场革命，仅仅证明了资本的力量和新自由主义治理机制的胜利。从乌克兰的角度看，可以被认为具有进步意义的。但是从全球的视野来看，则是深深的倒退。齐泽克被武装分子所谓“命运自决”的新列宁主义的浪漫情绪所吸引，但是他忽略了广场革命恰恰是极度反民主的客观事实。这并非是新世纪的“巴黎公社”运动，而是将国家从一个权力体系引导到另一个权力体

---

<sup>①</sup> Slavoj Žižek, “Barbarism with a human face”, *London Review of Books* xxxvi/9, 8 May 2014, p.37.

系的企图。这是一场人民运动，但不是以获取人民权利为核心的运动。正如在 1989 年，对重新唤醒公民社会有很多的说辞，但是不管是 25 年前还是现在，这些花样往往是有名无实的。套用齐泽克的拉康（Žižek's Lacan）精神分析理论的话语来说，这恰恰浪费了本来可以产生更多创造性思想的智识空间。真正需要解决的问题、需要为之奋斗的不是所谓的社会、公民或者其他的口号，而应该是法律的公正、政权的清廉、行政的公平。同时，应该保证所有的公民可以平等地参与对话，无论其口音和思维方式如何。乌克兰整个后共产主义时期的问题和矛盾，在二月革命中爆发了出来。

### 三、虎头蛇尾的世纪（Dog-end of the wolfhound Century）

安娜·阿赫玛托娃（Anna Akhmatova）曾经描述她所处的时代（二十世纪）为“狼犬时代”（the wolfhound century），而二十一世纪将会是一个“狗尾时代”（the dog-end century）。因为二十一世纪继承的是在二十世纪中毒的国际社会与政治关系。乌克兰危机揭示了俄罗斯与西方关系的深刻分裂，并且暴露了后冷战制度安排的失败。国际政治中的一系列问题引起甚至激化了乌克兰危机。第一，是“大欧洲”和“泛欧洲”之间的角力。尽管戈尔巴乔夫的共同欧洲家园的想法缺乏物质基础，但是它却反映了苏联领导人认为苏联作为文明与政治共同体融入欧洲主流政治的强烈愿望。尽管相较于“1989 年”的发展路径，俄罗斯和其他独联体国家更倾向于“1991 年”的路径，但是他们仍怀有成为伟大欧洲共同体一份子的梦想。欧洲国际社会以欧洲议会（Council of Europe）和欧安组织（OSCE）的方式联系欧盟与非欧盟国家，但是事实上，真正实现欧洲大陆的统一仍然任重道远。

第二，对于围绕建立欧洲安全事务的新路径产生了“大陆”和“大西洋”的分歧，由此产生两极分立，可能导致冷和平和新冷战。我们这个时代最严重的危机之一，乌克兰危机，就是从其中孕育的。在战略层面，在欧洲，形成了两个代表不同取向的新集团，他们之间存在着领土的争议。致力于建立更大欧洲的阵营迅速地吸收了“1989 年”的国家（指东欧国家——译者注），以北约东扩的形式扩大欧洲安全体系，同时也将欧盟东扩至俄罗斯的近邻国

家。而“1991年”的国家（指原苏联国家——译者注）开始以欧亚经济联盟（EEU）的形式进行整合。欧亚经济联盟与上海合作组织（SCO）、丝绸之路（Silk Road）项目、金砖国家（BRICS）等，一道致力于建立一个新的“第二世界”（Second World）联盟体系，并着手建立自己的金融体系和国际治理机制。针对俄罗斯的制裁，暴露了这个假象中的“第二世界”在面对来自“第一世界”（First World）地缘政治压力时的脆弱性，这迫使他们要加快建立一个更少受到西方操控的治理体系。和其他很多趋势一样，全球化在遏制欧洲边界冲突的问题上已宣告失败。虽然基于共同的价值观和利益，俄罗斯与西方的关系还是有可能被修复的。但是拳击者们的手套已经摘下来了，摩拳擦掌，除非一方（可能需要双方）领导人或思维方式发生更迭，否则一个新的冲突时代将会持续下去。

乌克兰危机有深层次的结构原因，但是这些原因往往被忽略。而代之以将问题个人化，认为个人行为导致了危机。著名评论家克里斯多夫·布克（Christopher Booker）有一段很好的描述：

几个月以来，西方不断地妖魔化普京，比如威尔士亲王和希拉里·克林顿就将其与希特勒作对比，而完全忽略了正是由于乌克兰本身操之过急地要加入欧盟才是这场危机的根源。<sup>①</sup>

亚历山大·卢金（Alexander Lukin）从更广的范围描述了俄罗斯面临的选择：“后苏联共识是建立在俄罗斯与西方相互理解的基础之上的，双方应加强合作，尊重彼此的利益，并适时相互妥协。但是，事实上这么做的，只有俄罗斯。”这不仅契合冷战非对称性终结的性质，而且反映了长期以来西方咄咄逼人、俄罗斯频频让步的不平衡状态。卢金指出，恰恰西方才是一个新的意识形态霸权，而非俄罗斯：

特别是在西方，每个人都相信西方意识形态……这种“民主主义”

---

<sup>①</sup> Christopher Booker, “Fresh evidence of how the West lured Ukraine into its orbit”, *Telegraph*, 8 August 2014.

的意识形态……很简单：西方社会，尽管不是最为理想的，却比其他任何社会更加完美，其处在人类社会演进的最前端，应当成为其他社会学习的榜样。原则上来说，这是最为原始的文化沙文主义，其表现为不管是小的部落还是大的文明体都认为自己是宇宙的中心，而其他人都是野蛮人。西方的外交政策就是建立在这种信念基础之上的。<sup>①</sup>

乌克兰主导国家的精英所持的一元主义理念，被西方的一元主义所强化。不但如此，西方的文明使命，在卢金看来，是兼并新的领地，即便他们尚未达到相应的民主标准也是如此。在西方文明的春风沐浴下，这些地区被认为能够达到政治经济方面的标准。这同样解释了“为什么乌克兰的极端民族主义者会被认为是推动进步的力量，而且从历史的角度来看他们是公义的，他们的一些罪行可以被忽略”。俄罗斯拒绝矮化自身的文明，将自己划归到所谓理想的西方世界。卢金在回应我对于“1989”和“1991”的区分时指出：“这就是俄罗斯与东欧的区别”。

不是俄罗斯的领导天生地反西方，而是俄罗斯是整个历史表明其拒绝屈服强权。乌克兰危机亦是俄罗斯不愿向以民主主义形式表现出来的西方意识形态扩张低头。卢金指出：

俄罗斯的近邻正被西方意识形态扩张所撕裂，这种扩张已经导致摩尔多瓦和格鲁吉亚的分裂，而目前乌克兰也正走向分崩离析……文化边界具有跨领土的意义，只有当他们的领导人将亲欧与亲俄地区人民的福祉共同纳入到考虑范围时，乌克兰才能停止分裂。<sup>②</sup>

基辅难以接受俄罗斯提出的解决乌克兰危机的方案，这些方案包括：建立涵盖东部和南部利益的联合政府；联邦化和中立化；赋予俄语官方语言的地位。“持有西方意识形态的人，不把这些建议当成是能够满足所有方面要求的解决之道，反而认为这些提议是‘坏人’（the bad guys）的企图，是在

---

① Alexander Lukin, “Chauvinism or Chaos?”, *Russia in Global Affairs*, 7 June 2014, <http://eng.globalaffairs.ru/number/Chauvinism-or-Chaos-16709>

② Ibid.

阻碍乌克兰的进步。这是他们意识形态上的禁忌。”<sup>①</sup>美国想按照自己的模式塑造一个新的乌克兰政权，而俄罗斯不希望这个乌克兰政权对俄罗斯的利益怀有敌意。从经典现实主义者的角度来看，边界一旦出现权力真空，就将成为地缘政治竞相角逐的对象。

尽管欧盟承认欧洲政治将会是持久的多极化，但对于大西洋联盟而言，俄罗斯依旧如鲠在喉。欧盟明显地反对各种形式的欧亚一体化，这一点极其错误。众所周知，虽然欧亚经济联盟的成员国有着严重的治理和人权方面的问题，但即便是在绝大多数的西方媒体上，也鲜见有关他们血腥独裁统治的报道。要想提出一个明智的政策，就需要认识到，在欧洲与欧亚的交界地区，欧盟扩展其规范与制度已经到了终点，不能再向前推进了。这不能以相关国家的“自主选择”为理由来冒险。这些选择应该考虑到更大的地缘政治环境，以及相关国家的合理关切。说欧盟仅仅是一个贸易集团，这种理由是很虚伪的。在《里斯本条约》签订以后，欧盟从制度上已经成为大西洋安全共同体核心部分，并且被赋予了地缘政治含义。8月26日，欧盟、乌克兰和欧亚关税同盟（Eurasian Customs Union, ECU）共同举办了明斯克峰会。实际上，在乌克兰危机出现之前，就应该举行多边会晤了。然而，作为欧洲调整自身政策的开端，各方依然欢迎。

同时，尽管俄罗斯的愤怒和自我孤立情有可原，但是俄罗斯需要自我调整，需要承认一个事实，即，无论是北约，还是欧盟，都不是要系统性地敌视俄罗斯的利益。对俄罗斯来说，不经过协商的东扩以及欧洲导弹防御系统的存在，都是威胁，因此俄方认为是西方需要改变自身的行为。但是欧盟东扩以及导弹防御系统，都不是足以引发冲突的因素。乌克兰危机传递的信息就是，（乌克兰）国内矛盾可以加剧国际紧张局势。回到乌克兰的危机，可以看出，国际政治的紧张关系，反过来又极大地加剧了乌克兰的内部冲突。在乌克兰国家建构中的公民社会模式与种族—民族主义模式之间的紧张关系，在政治共同体中的一元主义与多元主义之间的分歧，以及其他的所有问题，都尚未解决。最终不管是“乌克兰危机”还是“乌克兰的危机”的解决，其条件是需要有远见的政治家，以及所有相关方面愿意真诚对话。如果乌

---

① Alexander Lukin, “Chauvinism or Chaos?”.

兰召开立宪会议制定新宪法的话，那么这将是一个很好的平台，可以充分讨论如何整合一元主义和多元主义的传统，从而开启和解的进程。欧洲范围内的和平会议，应该讨论如何弥合“大欧洲”和“泛欧洲”之间新的分界线，同时应该承诺在经济和政治上支持乌克兰。最重要的是，莫斯科要鼓起勇气去爱乌克兰。这个国家在很多方面，实际上就是俄罗斯的另一个侧面。俄罗斯也是乌克兰身份认同中不可或缺的一部分。只有当双方关系“正常化”时，乌克兰危机才有望解决。顿巴斯地区的重建需要大量的金钱，但是更重要、更艰巨的任务，是要重建乌克兰国内各团体之间，以及相关国家之间的信任。否则，乌克兰局势将会持续恶化，新的反对运动将会此起彼伏，而整个乌克兰国家也将陷入持续分裂的危险当中，欧洲将笼罩于新的铁幕之下，全球亦会陷入动荡。

## 结 论

乌克兰危机是冷战结束以来最广泛、最深刻的一次危机，它不是“新冷战的回归”，而是“冷和平的延续”。冷战的非对称性终结是引发这场危机的根本原因。在乌克兰国内，它是一元主义和多元主义相互拉扯的产物；在国际上，其又是“大欧洲”和“泛欧洲”相互角力的结果。国内政治与国际政治的相互交织使得这场危机的破坏性巨大。在这场危机中，理解俄罗斯，尊重多元主义传统，建立一个包容的“泛欧洲”，是更为合适的立场。相互理解，多方协商，必要时有所妥协，是危机得以解决的唯一出路。

（刘畅译，肖辉忠校）

---

**【Abstract】** The Ukraine crisis is the most profound crisis since the end of the Cold War. This implies, on the one hand, this is a crisis during national construction of Ukraine, specifically as wrestling between Monism and Pluralism. On the other hand, it is also a crisis in Europe reflecting internationalization of domestic contradictions. Behind this are big differences between “Wider Europe” and “Greater Europe”. The root causes can be traced to the asymmetric end of the

Cold War. Concerted efforts are needed to jump out of this crisis. The EU, mistakenly, opposes all forms of Eurasian integration, without realizing that its' norms and institutional expansion can't be promoted anymore at the intersection of Euasia. Russia also needs to adjust itself. The EU enlargement and the missile defense system should not become factors leading to their contradictions. Above all, Moscow needs to show the courage of compassion towards Ukraine. Only when Russia-Ukraine relationship becomes normalized, can the Ukraine crisis be solved. In addition, it is necessary not only to reconstruct economy, but also to rebuild mutual trust among domestic groups of Ukraine and among countries concerned.

**【Key Words】** The Ukraine Crisis, Russia-Ukraine Relationship, Russia-Europe Relationship, the End of the Cold War, the EU Enlargement

**【Аннотация】** Кризис в Украине является самым глубоким кризисом после окончания Холодной войны. С одной стороны, это кризис украинского народа и процесса построения государства, что находит своё конкретное воплощение в борьбе «монизма» и «плюрализма»; с другой стороны, интернационализация внутренних противоречий, отразившаяся в кризисе Европы, за которым скрываются глубокие идеологические разногласия о создании «Большой Европы» или «Единой Большой Европы». Коренные причины кризиса могут быть прослежены в асимметрии конца Холодной войны. Для выхода из данного кризиса все стороны должны приложить усилия. ЕС ошибочно выступает против всех форм евразийской интеграции и не осознаёт, что на стыке Европы и Евразии расширение норм и институтов ЕС достигло своего предела, и не может двигаться вперёд. Россия также нуждается в корректировке собственного поведения, т.к. расширение ЕС и системы противоракетной обороны не являются фактором, достаточным для развязывания конфликта. Самое главное — Москва должна набраться мужества полюбить Украину.

Только тогда, когда отношения между Россией и Украиной «нормализуются», появится надежда на разрешение кризиса в Украине. Необходимо восстановить не только экономику, но что ещё более важно — доверие между различными группами в Украине, а также между странами.

**【 Ключевые слова 】** Кризис в Украине, российско-украинские отношения, отношения между Россией и ЕС, конец Холодной войны, расширение ЕС на Восток

---

(责任编辑 常 喆)

## 乌克兰危机一年：回顾、反思与展望\*

梁 强\*\*

---

**【内容提要】**乌克兰危机历经政权变更、领土丢失、内战三阶段的急剧演进后，出现触底反弹迹象，并呈现出僵持中的稳定的新态势，危机逐步进入停火重建的新阶段。危机中体现出的两大根源性问题：转型进程中的现代国家治理和不确定秩序下的大国权势争斗，具有持久性和普遍性，值得深入反思。危机已引发克里米亚脱乌入俄、乌克兰签署欧盟联系国协定并加快向西方靠拢、俄罗斯深度介入乌克兰内战、俄美围绕乌克兰展开国际对抗四个主要国际政治后果。经历多种形式的反复博弈后，各当事方在危机中的目标日趋明晰，危机未来以非军事方式化解的可能性是存在的。

**【关键词】**乌克兰危机 现代国家治理 大国权势斗争

**【中图分类号】** D751.13 **【文章标识】** A **【文章编号】** 1009-721X(2015)01-0028(32)

---

### 引 言

2013年11月亚努科维奇拒签欧盟联系国协定引发乌克兰危机，迄今已一年有余。这一年多来局势的演进令人眼花缭乱，历经政权变更、领土丢失、内战和停火重建四个阶段，成为苏联解体后独联体最为严重的地区冲突和国家生存考验。危机涉及国际关系中的许多重要问题，引发学术界普遍关注。

---

\* 感谢本文责任编辑和匿名审稿人的修改意见，文中可能错漏由笔者负责。

\*\* 梁强，中国社科院俄罗斯东欧中亚所乌克兰室助理研究员。

以“crisis in Ukraine”为摘要关键词在“JSTOR”和“Taylor & Francis”两大西文数据库查询，2014年发表在学术期刊和政论杂志的文章近两百篇；以“Кризис в Украине”为题名关键词在“Eastview”（俄罗斯大全）数据库查询，俄语学者2014年在学术期刊发表的论文约三十篇，评论文章高达数百篇；以“乌克兰危机”为题名关键词在“中国知网”查询，2014年发表在各类期刊上的文章也超过两百篇，核心期刊超过50篇。《外交》（Foreign Affairs）、《生存》（Survival）、《全球政治中的俄罗斯》（Россия в глобальной политике）、《俄罗斯研究》、《欧洲研究》等期刊还出版专刊或专辑。<sup>①</sup>乌克兰危机已然成为国际问题研究的新热点。

各国学者从各自的角度提出了许多有价值的观点，但对于危机的背景、原因和本质众说纷纭，未得出一致结论；对危机不断升级、愈演愈烈的症结也未做出清楚回答。其次，这一年来，危机一直处于剧烈的演进中，而上述文章的写作时间多集中于克里米亚脱乌入俄后这一时段，对其后局势的发展涉及很少，对危机的前景则鲜有专门论述。早期一些纯学术化的分析——比如有学者在比较南奥塞梯和乌克兰东部地区的分离情况后，得出了东部地区的分离风险可能得到政府有效控制的结论——现在来看并不符合危机的实际演进。<sup>②</sup>这也从一个侧面说明现有研究对问题本身的“感知”程度还不够深，对乌克兰这样具有重要战略地位的欧洲大国长期重视不够，缺乏基础研究，对危机的突然发生和剧烈演变，认识、判断、把握不准。

2014年9月明斯克停火协议以及乌克兰新政权完成合法构建后，危机出现了触底反弹的迹象，局势的发展不像之前那样剧烈，而是呈现出僵持中的稳定的新态势。2015年初俄罗斯、德国、法国、乌克兰四方达成新版明斯克协议，为危机的化解指明了方向。更重要的是，危机一年后各方在危机中的目标已趋于明晰，当初争议激烈的论断现在有了更多的事实予以印证，之前未能预料的后果现在也是昭然若揭。在这一新背景下回过头来重新审视乌克兰

---

<sup>①</sup> *Crisis in Ukraine*, Foreign Affairs Special Collection, April 2014; *Survival*, 2014, Vol.49, No.4; Россия в глобальной политике. 2014. № 2; 《俄罗斯研究》2014年第4期，《欧洲研究》2014年第6期。

<sup>②</sup> 孙超：“分离的国际化及其演进：南奥塞梯和乌克兰东部地区分离情势之比较”，《俄罗斯研究》，2014年第4期。

三危机及其衍生出的各种问题，相信会有新的发现和观点。表面上，引发危机的乌克兰加入欧盟问题已得到解决，但危机的根源性问题仍然存在。危机也远未结束，值得继续深入研究下去。

## 一、回顾：危机的演进

亚努科维奇拒签与欧盟的联系国协定引发了乌克兰危机，但事后来看，这只是危机的导火索，而非一项足以影响国家命运的重大战略性抉择。首先，加入欧盟早就是乌克兰既定的国家战略，也是亚努科维奇任内一直倡导的，不会受一时一事的影响。其次，亚努科维奇只是暂停签署而非彻底拒签，因此这一决定算不上是一项政策性的决定，充其量只是一种战术性的安排。最后，亚努科维奇的决定很快就被“矫正”，6个月后乌克兰新政府就签署了联系国协定。一项政策在如此短的时间内反复，说明其绝非宏大的国家战略，而更像是不同利益集团间的政治斗争。危机之所以不断升级并呈现出日益恶化的趋势，有着复杂深刻的历史社会心理背景。从危机本身的演进来看，前三个阶段都有非常明显的重大节点，当事方如果能保持冷静并基于理性采取明智做法，并非没有更好解决方式。但在危机这一特殊情形下，都采取了偏向于强硬的立场；再加上危机进程中的讨价还价往往要落后于事态本身的演进。最终，危机本身的规律压制住了各方理性思考判断，结果一错再错，使得危机不断升级，局势日益滑向最危险境地。

第一阶段是以“欧洲买单”（EuroMaidan）为标志的基辅街头抗议和乌克兰政权的突变。亚努科维奇拒签联系国协定的决定虽然遭到大规模抗议，但支持者同样众多。“欧洲麦当”一个月后的民调中，39%的人认为欧盟联系国协定中提出的条件是乌克兰决不能接受的，30%的人认为是有利的；48%的人认为亚努科维奇这样做是有基础的，反对的人只有35%；反对和支持欧洲麦当行动的则人数相当，分别为45%和49%。<sup>①</sup>作为合法民选总统，亚努科维奇如果能顶住压力坚决履行自己的权力和职责，完全有能力压制住极端

---

<sup>①</sup> Дмитрий Минин. Что хочет Запад от Украины?// КМ.RU. 29/12/2013,<http://www.km.ru/world/2013/12/29/evromaidan-2013/729021-cto-khochet-zapad-ot-ukrainy-v-plenu-paradigmy-bzhezinskogo>

势力，确保国家基本政治秩序。2月20日基辅街头出现流血事件，国际力量公开介入，内外压力下亚努科维奇选择了妥协。在法国、德国、波兰三国外长居中调停、俄罗斯特使参与见证下，21日与反对派达成协议。主要内容是：重建2004–2010年9月的宪法；不晚于2014年12月举行总统大选；在欧盟委员会的参与下对之前的暴力行为展开联合调查；否决此前宣布国家进入紧急状态的命令；大赦2月17日之后逮捕的所有抗议者；制定新的选举法、组建新的中选委；收缴非法持有的武器；街头抗议者交出占领的公共建筑。<sup>①</sup>至此，危机的解决已经有了一个相对合理的方案。但激进势力在国际力量介入后不依不饶，宣布亚努科维奇必须在2月22日10时前辞职，否则就会有军事政变发生；警方也从包括总统府在内的政府建筑撤出，大批议员宣布退出执政党，组成新的党派联盟；原来的抗议活动彻底演变为一场夺权的政治图谋。22日亚努科维奇以“自己和亲人的人身安全受到威胁”为由离开基辅，之后逃亡俄罗斯。这一仓惶不负责任的举动不仅让他本人大权旁落，也造成了国家事实上的政治真空，打开了内乱的潘多拉魔盒。

第二阶段是克里米亚公投独立并加入俄罗斯，这是危机真正的转折点，乌克兰内部的政治斗争从此上升为战略性质的大国对抗。1783年俄国占领克里米亚并建立了塞瓦斯托波尔港，19世纪中叶俄国在此与英法军队多次激战，直到1917年沙俄解体克里米亚一直都是其属地。苏联建立后，克里米亚一开始也加入俄罗斯苏维埃共和国，1954年2月19日赫鲁晓夫一纸命令将其划归乌克兰，造成了今天的历史遗留问题。1991年2月12日当地居民公决后成为乌克兰下辖的自治共和国。1991年12月乌克兰独立的公投中，克里米亚只有54%的人支持，远远低于乌克兰全国92%的支持率。<sup>②</sup>之后克里米亚两次举行公投宣布独立并要求加入俄罗斯，莫斯科出于俄乌关系的大局予以婉拒，乌克兰政权也与克里米亚签署了分权法案，后者成为乌境内拥有独特地位的政治实体。从民族构成基础来看，克里米亚加入俄罗斯得到当地大多数人口的普遍支持是事实。根据1989年的人口统计，当地排名前四的族群分别为俄罗斯人（65.6%），乌克兰人（26.7%），鞑靼人（2.4%），白俄罗斯人（2.1%）。

---

① Соглашение об урегулировании кризиса в Украине// РИА Новости. 21.02.2014, <http://ria.ru/world/20140221/996319889.html>

② Tony Barber, “A Region Divided”, *Financial Times*, 7 March 2014.

2001年四大族群的排名依旧，占比有少许变化：俄罗斯人（58.5%），乌克兰人（24.4%），鞑靼人（12.6%），白俄罗斯人（1.5%）。<sup>①</sup>此次克里米亚公投官方结果，83.1%的投票人口中96.77%的人支持加入俄，与当地的族群结构基本符合。

黑海舰队的归属涉及俄乌对苏联遗产的划分。历经五年多的艰难谈判，双方终于在1997年5月28日签署三项具体协议，俄获得黑海舰队的81.7%和塞瓦斯托波尔港的使用权，但只能以从乌克兰租借的形式，且租期只有20年，到2017年。乌获得了俄对塞瓦斯托波尔港是乌克兰领土的事实承认。1997年5月31日两国总统签署《乌俄友好、合作、伙伴条约》，黑海舰队协议被纳入上述条约。但上述文件中都未涉及租约到期后如何处置的问题，因此黑海舰队问题仍然蕴含着巨大的冲突潜能。说白了，乌克兰的对俄政策直接决定了此协议的有效性。2003年乌克兰最高拉达批准了库奇马总统递交的《乌克兰国家安全基本原则法》，明确提出了加入北约的任务。2008年俄格战争时，乌向格鲁吉亚提供了直接军事援助，乌政府还宣布黑海舰队的所有调动都须事先与乌军方协商。尤先科声称，1997年黑海舰队协议是两国总理而非总统签署，违反了乌克兰宪法，乌方有权取消或撤回。俄方迅速回应称，废除该协议的结果就是俄恢复对塞瓦斯托波尔港的法律管辖权。<sup>②</sup>2009年亚努科维奇上台后，乌俄关系获得改善。2010年双方签署协议，同意将俄对塞瓦斯托波尔港的租期延长至2042年。这一决定在乌国内遭到很大质疑，乌克兰反对派领导人亚采纽克公开宣称此协定是“反宪法、反国家、反乌克兰”的，要求俄海军离开克里米亚。<sup>③</sup>俄乌在刻赤海峡和亚速海的划分上也有争议，双方直到2003年才签署合作使用条约。条约明确指出，上述地区“历史上就是俄罗斯和乌克兰的内水”，民用船只和两国军舰可自由通行，第三国军舰通

---

① “About Number and Composition Population of the Autonomous Republic of Crimea”, All-Ukrainian Population Census, <http://2001.ukrcensus.gov.ua/eng/results/general/nationality/Crimea/>

② Федулова Н. Конфликтогенные зоны: Угроза интересам// Мировая экономика и международные отношения. 2010. No.2. С. 84.

③ Яценюк хочет выгнать российский флот из Украины // Украинская правда. 24.02.2011, <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2011/02/24/5954072/>

行需得到其中一方的邀请或允许，且必须与另一方协商。<sup>①</sup>尤先科上台后，要求将该地区由内水变更为公海，重新划分刻赤海峡，陆地部分归乌克兰，海洋部分归俄罗斯。这样北约的军舰就可在乌克兰的邀请下进入上述地区而无需获得俄的同意。双方就此展开新一轮的划界谈判，但始终没有结果。<sup>②</sup>

基于上述背景，克里米亚加入俄罗斯，作为结果是有其“历史经纬”的；普京在克里米亚动用军队维护重要设施和俄族人口虽充满争议，也自有其法理和逻辑依据。<sup>③</sup>鉴于国际法的宽泛性和冷战后的国际实践，克里米亚的公投也很难辨清孰是孰非。但俄罗斯作出接纳克里米亚的决定后，事情的性质发生了质的改变。俄罗斯虽然得到了一大块领土和人口，战术上的好处显而易见：亚速海成了俄国的内湖，俄国的海岸线向西扩张了几百海里，控制了黑海的核心区克里米亚半岛，与其他黑海国家的距离大大缩短<sup>④</sup>，对抗衡美国在保加利亚贝兹梅尔（bezmer）和在罗马尼亚米哈伊尔-科加尔尼西努（mikhail kogalniceanu）的空军基地作用重大。但从战略上看，1952年土耳其加入北约后黑海海峡已处于西方控制之下，俄南进经过海峡进入世界大洋的历史追求失败。黑海舰队对俄更多是一种地区性的军事部署，并无实质性

---

① Договора между Российской Федерацией и Украиной о российско-украинской государственной границе от 28 января 2003 года// Дипломатический вестник. 2004. No. 1. С. 65-66.

② Татьяна Ивженко. Россия теряет Керченский пролив// Независимая газета. 21.11.2007, [http://www.ng.ru/cis/2007-11-21/1\\_proliv.html](http://www.ng.ru/cis/2007-11-21/1_proliv.html)

③ 俄方声称，占领克里米亚的行动中出动的军队不超过10000人，且主要是驻扎在此的海军。在少量空军和特种部队的协助下，未调动坦克火炮等重型武器，不开一枪实现了对乌军190个基地的包围，完成了对16000名乌军的控制。这并未违背乌方对俄在塞瓦斯托波尔港驻军数量与职能的许可：黑海舰队总人数不超过25000人，（包括五支海军部队，两个空军基地和2000名海军陆战队）；武器包括24套口径小于100mm的火炮系统，132辆装甲运输车，22架军用飞机；驻军能够采取与其职责相符的安全举措，并在与乌军合作的情况下重新部署；在“与乌克兰法定代理人协调后”驻军能“越过其驻扎边界行动”。参见“Russia’s 25,000 Troop-Allowance & Other Facts You May Not Know About Crimea”, *Russia Today News*, 4 March 2014, <http://rt.com/news/russian-troops-crimea-ukraine-816/>。俄在克里米亚的行动实际上是政治、经济、军事、宣传多种手段的综合使用，是一种全方位的威慑或者说是压力外交。比如，俄很好地利用了亚努科维奇3月1日写给普京的信，称乌克兰合法总统主动邀请俄提供军事援助。对此的精彩分析参见S. J. Cimbala, “Sun Tzu and Salami Tactics? Vladimir Putin and Military Persuasion in Ukraine, 21 February-18 March 2014”, *The Journal of Slavic Military Studies*, 2014, Vol.27, No.3, pp.359-379.

④ 塞瓦斯托波尔港距罗马尼亚康斯坦察港只有243海里，距保加利亚瓦尔纳港只有296海里，距伊斯坦布尔也只有339海里。

的战略意义。经济上，根据俄国经济界的初步评估，克里米亚并入俄国后的头五年，俄中央政府每年至少需要拨款50亿美元来确保其基本财政支出，而租借塞瓦斯托波尔港每年仅需支付一亿美元。<sup>①</sup>欧洲的经济专家仔细分析了西方对俄制裁的影响后认为，因为吞并克里米亚，仅2014年俄罗斯就要遭受4400亿美元的损失。<sup>②</sup>未来俄国在克里米亚社会维稳、基础设施建设、民生改善方面还将投入更多。外交上，到目前为止没有一国承认克里米亚脱乌入俄，基于南奥塞梯和阿布哈兹的国际承认现状，未来俄罗斯在该问题上也很难得到国际社会的支持。除非有一种恰当的方式解决这个问题，否则克里米亚将是俄乌关系和俄罗斯外交中的一个死结。政治上，俄罗斯不仅遭遇孤立和制裁，索契冬奥会中树立的国际形象也遭到损害，普京国内支持率虽高升，在西方却被当成失信的代名词。

国家是天然的权力行为体，国际政治中赢取胜利本身是无需置疑的。问题在于赢得胜利的方式，即是否是体面的、干净的、代价很小的、令人信服胜利。只有这样的胜利，才能最大化地确保胜利是持久的。同样，从大战略的角度讲，一项成功的政策最重要的并非达成目的，而是要看其实施后的效果及成就的可持续性。比如，即便克里米亚公投独立入俄已成事实，但这个问题能否在乌克兰建立有效政权后谈判解决，从而增加入俄的国际合法性；或者是对乌作出经济补偿，领土交换等。如果那样，危机或许就会是另外一种结局？

第三阶段是乌克兰当局对卢甘斯克和顿涅茨克州分裂力量实施军事行动。4月17日美、欧、俄、乌四方日内瓦协议为危机的化解开启了机会之窗，各方达成以下共识：确定由欧安组织特别监察团作为调节乌克兰内部冲突的主要力量；消除东部和整个乌克兰的紧张局势；立即就宪法改革开展广泛的全国性对话；强调经济和财政稳定对乌的重要性；准备讨论天然气供应、过境、价格问题。<sup>③</sup>但基辅临时政权在民族主义和仇俄情绪的裹挟下作出了武

---

① Москва предложила цену за Крым // Коммерсантъ. 27/02/2014, <http://www.kommer sant.ru/doc/2417274>

② Ben Aris, "Crimea will cost Russia at least \$400bn this year", *Business New Europe*, 18/03/2014, <http://www.bne.eu/content/story/crimea-will-cost-russia-least-400bn-year>

③ 详见乐明（作者笔名）：“日内瓦：乌克兰危机的‘机会之窗’？”，《21世纪经济报道》，2014年4月22日。

力解决内部冲突的决定。4月25日乌临时政权宣布开始对东部的“反恐行动”，这使乌克兰进入了一场真正的灾难，也使危机失控的风险大大增加。波罗申科5月当选总统解决了乌克兰的政治真空问题，但新政权的基石并不牢固。一般来讲，政权的合法性主要通过三种手段获得。一是民主的手段。也就是在法律框架内完成权力交接，这一点已经做到。二是政权的功能性手段。政府要确保所代表地域内的主权领土完整、政治稳定和经济增长。三是民族主义的手段。依靠民族主义广泛的认同感，形成内部强大的凝聚力。在这两方面新政权都可以用失败来形容。为了尽快巩固自己的合法性，波罗申科政权扩大了对东部的军事行动，俄罗斯被迫深度介入。<sup>①</sup>乌克兰也陷入了一场真正的内战，最终造成了数千人伤亡、近百万难民流离失所的恶果，可以说是近十年来欧洲最大的人道灾难。这是远比基辅2月的流血冲突更难弥合的伤口。

第四阶段是明斯克停火协议以及乌克兰合法政权的重建。危机一旦演变成乌俄两国间的战争，那么，改变的将不仅是乌克兰的命运，甚至是整个欧洲的命运。正是意识到危机即将陷入最后的绝境，俄、乌、欧盟三个当事方终于采取共同的刹车举措。8月26日俄乌两国总统在白俄罗斯首都明斯克正式会晤，波罗申科宣布“永久停火”，普京也发出以停火为核心的解决危机的七点建议。这是去年乌克兰危机发生后，两国领导人首次步调一致的行动。9月5日在俄欧的共同调停下，乌克兰交战双方达成停火协议并开始交换战俘，乌克兰议会则通过给予东部两州地方自治的“特殊地位法”。9月12日俄乌欧三方经济代表达成协议，将乌欧自贸区协定的实施推迟至2015年底，以尽可能地缓解协定对俄罗斯的影响。10月21日俄乌欧三国能源代表达成天然气供应过渡协议，确保了乌克兰顺利度过冬季。明斯克协议签署后乌交战

---

<sup>①</sup> 俄罗斯是否派出正规部队进入乌克兰，是危机迄今为止最敏感、各方关注度最高、也最难做出确凿结论的问题。西方媒体和俄罗斯反对派认为普京确实派出了军队，并列举出了所派部队的番号，如来自普斯科夫的76师、雅罗斯拉夫的第98师的空降兵，来自乌里扬诺夫斯克的第31空降兵大队，来自车臣的第16、17摩托化大队，来自下诺夫哥诺德的第9摩托化大队。俄政府还威胁阵亡士兵的家属，如果声张出去就得不到抚恤金。但这些说法仍缺乏足够的实质性证据。参见Михаил Соколов. Зашла ли в тупик война Путина с Украиной?// Радио Свобода. 03.09.2014. <http://www.svoboda.org/content/transcript/26564404.html>. 鉴于该问题的复杂性和敏感性，行文中一律以“俄罗斯深度介入”描述。

双方仍有激烈交火，造成数百人伤亡，不排除2015年春季战火再起的可能。2015年2月11日俄、乌、法、德四国领导人在明斯克举行“诺曼四方”（Norman four）会谈，12日签署新版明斯克协议，主要内容是：从2015年2月15日起立即、全面停火；等距离撤出所有重型武器并建立宽度为50-140公里的缓冲区（乌政府军从实际控制线后撤，乌东部分裂势力从2014年9月19日签署的明斯克协议备忘录中规定的控制线后撤）；在协议签署30日之内乌政府向议会提交顿涅茨克和卢甘斯克两州部分地区（即顿巴斯地区）自治地位的法案；2015年底前举行上述地区的地方选举；选举后乌政府恢复对冲突地区所有边界的完全管控；在欧安组织的监督下从乌领土撤出所有外国军队、军事装备和雇佣军，收缴所有非法团体的武装；乌中央政府对顿巴斯地区提供经济财政援助。<sup>①</sup>协议是在新的战局和力量对比下签署的，实际上是将2014年9月签署的明斯克协定推倒重来，对俄罗斯和乌东部分裂势力更为有利。<sup>②</sup>2014年5月和10月的总统议会大选后，乌克兰完成了政权的重新构建，解决了亚努科维奇出逃后乌克兰中央政权的合法性问题。不管新政权政治导向如何，必然是危机化解不可或缺的一方，国际社会斡旋、调节和援助也有了合理合法的对象。俄、美、法、德、哈、白等国领导人都已经与乌克兰新领导人展开正式交往，未来任何国家与乌克兰关系的重建都绕不开这个新政权。上述成果对稳定乌克兰的局势意义重大，各方表现出的妥协意愿和灵活举措也对危机未来的化解有积极作用。危机能否触底反弹并由此进入政治解决的新时期尚不可知，但局势的发展显然不像之前那样剧烈，而是呈现出僵持中的稳定的新态势，这给危机的化解带来了曙光。

---

① Комплекс мер по выполнению Минских соглашений. 12 февраля 2015. [http://www.kremlin.ru/ref\\_notes/4804](http://www.kremlin.ru/ref_notes/4804)

② 西方的评论较为悲观，认为协议没有明确规定由独立的第三方力量（如联合国维和部队）控制缓冲区以隔开交战双方，冲突难免再起；顿巴斯的地方大选不会举行，将乌俄边界交由乌中央政权管控也不会实现；撤出所有外国军队和军事装备更是痴人说梦，不具现实操作性。协议只是实现了临时性的停火，甚至认为只是普京进一步肢解乌克兰的跳板。参见Зарубежные СМИ о соглашении в Минске по судьбе Украины. 13.02.2015, <http://www.3world-war.ru/geopolitika/471-zarubezhnye-smi-o-soglashenii-v-minske-po-sudbe.html>

## 二、转型过程中的现代国家治理

苏联解体后，新独立的国家进入一场转型的大变动。从社会变革的角度，这意味着从一种社会制度向另一种社会制度的演变；从民族国家形成的角度讲，则意味着从一个国家内的行政区域向独立国家的转变。尽管时间已过去了20多年，但除了波罗的海三国外，多数国家的转型远未结束，基本的国家治理问题仍未获得解决。乌克兰危机如果放在历史的长镜头下，其实就是转型过程中遇到的国家治理问题在乌克兰的集中爆发。

苏联解体后，新独立国家毫无例外都陷入到经济灾难中。许多国家的GDP下滑超过10%，甚至达到20-30%，乌克兰GDP降幅一度超过解体时的两倍。根据独联体统计委员会（Статкомитет СНГ）的报告，2000年独联体国家的工业生产水平还不到1991年的60%，农业生产水平是1991年的68%。经济危机还导致各国出现严重的两极分化，2000年各国贫穷人口接近40%，肉类和食品消费较1991年下降超过20%，乌克兰甚至达到50%。2006年，独联体国家整体GDP首次超过1991年。但这种增长并不均衡，大幅增长的国家主要靠能源价格上涨拉动，格鲁吉亚、摩尔多瓦、乌克兰等国GDP仍未达到1991年的水平。到2011年独联体国家整体GDP比1991年只增长了15%，年均增长率不到1%，乌克兰的经济情况是整个独联体中最差的。<sup>①</sup>在住房、教育、医疗等基础公共服务上，大多数国家仍未恢复到苏联水平。解体对各国经济的深度冲击，可能要好几个二十年才能消化。新独立国家的国际认同和身份建构也远未完成。各国广泛参与和建立各种一体化机制，希望通过多种多样的尝试寻找自己在国际舞台上的归属感，但成效甚微，上述机制却成为域外力量对新独立国家争夺的平台。部分国家仍然没有被世界经济体系完全接纳，世贸组织成员国的资格就是明证<sup>②</sup>。依附在国民、文化上的旧情感记忆也始终困扰着各国国内的身份认同。举一个简单例子，除俄白两国外，各国都在推行“去俄语化”，但俄语仍被视为是“主流语言”，在城市和商界得

---

<sup>①</sup> Статистический сборник 20 лет Содружеству Независимых Государств 1991-2010, <http://www.cisstat.com/20cis/>

<sup>②</sup> 土库曼斯坦、哈萨克斯坦、乌兹别克斯坦、阿塞拜疆、格鲁吉亚、白俄罗斯六国仍未加入世贸。

到广泛使用，完全使用母语只有在农村和年轻打工者群体中才可见到。苏联解体后遗留的俄裔俄语人口将近2000万，就像一个定时炸弹，一旦所在国政经动荡或者与俄关系严重交恶，就会面临和乌克兰一样的困境。新独立主权国家的身份还促进了各国在领土资源矛盾上的民族主义立场。这些矛盾在苏联时期被强力中央政权压制，苏联解体后大范围爆发。如塔吉克斯坦内战、阿塞拜疆和亚美尼亚在纳—卡地区的冲突，中亚国家的水资源和电力矛盾，里海国家的大陆架划分争端，以及俄乌在克里米亚等地区的领土争端。

苏联解体后的转型失败培育了乌克兰危机的土壤，2004年则种下危机的种子。“橙色革命”前乌克兰的GDP年均增速达到8%，平均失业率只有3.8%，库奇马牢牢把控国内政局，在加入北约欧盟、黑海舰队、克里米亚等敏感议题上处置得当。“橙色革命”成为乌克兰发展道路上的分水岭，之后的十年不仅是混乱、迷惘、停滞的十年，在某些领域甚至是倒退的十年。<sup>①</sup>

一是政治上失去了规范。从政体上看，究竟是以总统议会制还是以议会总统制为基本的政治运作模式，始终缺乏明确共识。这也是乌克兰宪法改革的主要矛盾：2004年“橙色革命”后通过的宪法规定为议会制，2010年又改为总统制，2014年亚努科维奇与反对派达成的2月协议决定立即恢复2004年议会制宪法。十年之后问题又回到了原点。其次，领导人的政治品行和威望饱受质疑。“橙色革命”后上台的领导人都是从选票政治出发，希望尽可能快地“兑现”手中权力，而不是推行一项中长期的发展战略。他们缺乏政治家应有的政治信仰，更遑论政治领袖的凝聚力和掌控力。最后，政党组织的涣散。“橙色革命”后大众政治的勃发大大降低了普通民众参与政治的门槛，也为利益集团控制国家提供了新的渠道。为了快速实现进入议会的目标，政党沦为金钱和选票之间的桥梁，甚至成为寡头的直接代言人。国内不仅缺乏能以民族国家利益为目标的统一的国家性政党，也缺乏必要的组织结构和纲领理念，一旦本党领导人失势，立刻脱党甚至转党。2010年尤先科竞选失败及这次亚努科维奇逃离后议员大规模政治跳槽就是例证。

二是经济上失去了发展。由于内斗不断，橙色政权在应对突如其来的金融危机上无所作为。2009年GDP下滑达到创纪录的15%，成为独联体受冲击

---

① 详见梁强：“乌克兰：失去的十年（2004-2014）”，《东方早报》，2014年3月4日。

最为严重的国家。亚努科维奇上台后乌克兰的经济仍然处于危险境地：GDP增幅基本为零，通货膨胀率连续几年达到13%，失业率也一直居高不下。作为曾经的前苏联第二大经济体，乌克兰现在的经济实力和生活水平不仅远远落后于之前排名第三的哈萨克斯坦，更与自己的东欧邻国波兰形成了天壤之别。2004年波兰加入欧盟时GDP与乌克兰持平，2014年则是乌克兰的六倍，人均国民收入已经是乌克兰的五倍。<sup>①</sup>这种巨大的反差通过前往欧盟打工的乌克兰人传导到国内，加剧了普通人的失望和不满。

三是外交上失去了平衡。尤先科不切实际地提出乌克兰加速加入北约和欧盟的计划，在天然气过境、南奥塞梯和阿布哈兹问题上与俄交恶，导致乌政治危机不断。亚努科维奇上台后签署了《对内对外政策原则法》，从法律上确定了乌克兰的不结盟地位。在欧盟关心的领域（推进乌克兰—欧盟联系国协定签署，进行互免签证制度谈判，加快建立乌克兰—欧盟自由贸易区）以及俄罗斯关心的议题（乌克兰承诺不加入北约，保证俄语的官方地位，延长俄罗斯黑海舰队驻乌克兰基地的租期）上都作出了明智的决定。但亚努科维奇竭力推进的“平衡外交”却因为其能力的限制而无法维持。乌克兰一直排斥与俄罗斯的一体化，2005年主动从俄白哈乌四国统一经济空间退出。2013年5月31日，乌主动与欧亚经济委员会签署深化双方相互关系的备忘录，成为关税同盟事实上的观察员。作出如此重大的让步，目的就是换取乌克兰向欧盟靠拢的一小步，签署联系国协定。亚努科维奇在俄欧之间施展平衡术以实现本国利益最大化，作为标准外交战术无可厚非，但他过高估计了自己的政治能力，也严重低估了普京的反应，结果酿成个人和国家的悲剧。

四是人民失去了信任。政府官员的腐败程度前所未有的，执法部门毫无公平正义可言，使乌克兰民众对执政党和政府的失望达到了顶点，也失去了对政治人物的信任。乌克兰最大的矛盾已经不是政党、乃至地区利益集团之间的政见对立，而是社会性的深刻政治分裂，是民众和国家机器（政权）之间的矛盾，是人民与寡头、精英之间的政治对立，并且在一定程度上演化为中央政权的真空和失控。正因为如此，危机伊始的街头运动不再是之前橙蓝派

---

<sup>①</sup> Simon Tilford, “Poland and Ukraine: A Tale of Two Economies”, Centre for European Reform, April/May 2014, [http://www.cer.org.uk/sites/default/files/publications/attachments/pdf/2014/bulletin\\_95\\_st\\_article1-8624.pdf](http://www.cer.org.uk/sites/default/files/publications/attachments/pdf/2014/bulletin_95_st_article1-8624.pdf)

系斗争的反复，而成为一场反对“失败政治”的人民运动。危机表明乌克兰内部的矛盾已经到达一个临界点，不能有效控制的斗争已经从政治集团内部外溢为人民之间的冲突，最终以内战或分裂的形式体现出来。

哈萨克斯坦与乌克兰同为原苏联加盟共和国，苏联解体后都开启了本国历史上的独立并且全方面制度转型的道路，也都处于大国势力的夹缝地带。但独立20多年后，两国的命运却是天壤之别。哈国政治稳定，经济高速发展，人均GDP超过1.3万美元，国际影响力不断提升，成为有世界影响的国家；乌国则陷入政治动荡、经济崩溃、领土丢失、国家分裂和内战的困境，人均GDP还停留在苏联解体时的不足4000美元。哈萨克斯坦的成功不仅提供了一个比较政治学上的典型案例，也为从正反两个角度反思转型进程中的现代国家治理提供了参照。

乌克兰危机发生后，哈萨克斯坦展开举国讨论，学者、媒体、社会活动家和普通人纷纷参与。主流观点认为，危机的主因是乌内部失控，表现为两点：一是乌克兰的国家治理出现重大问题，二是选择倒向西方犯下了战略性错误。至于语言问题只是导火索，并非必然原因。比如俄哈两种语言在哈国内就长期共存，哈公民中仍有23.6%的人不会讲哈语，但这并不影响他们彻底融入哈政治和社会生活。因为哈官方的政策就是在物质和精神上都让他们感觉到舒服，避免该问题成为中亚国家与俄关系中的引爆点。

乌克兰危机后，一些西方分析家认为，中亚国家未来很可能继摩尔多瓦、格鲁吉亚、乌克兰之后出现同样的国家分裂和体制性危机。对此，俄罗斯学者丹科夫（А.Данков）指出，虽然乌克兰与中亚国家有很多相似之处，但不能据此就简单地推导出危机必然会在中亚，特别是在哈萨克斯坦和乌兹别克斯坦这样的大国重演的结论。乌克兰危机的根本原因是其执政党和执政集团在国家治理中的无能和无效，而这一点在哈乌（兹别克斯坦）两国恰恰是没有的。<sup>①</sup>两国领导人自80年代中期以来就独揽大权，在本国拥有绝对权威，多年的政治经验和威望使他们牢牢控制着政权。至少他们还在世的时候，两国不会出现实质性的挑战者，两国政局的可控与稳定是可以预期的。哈世界

---

① Украинский кризис Реакция соседних стран// Российский совет по международным делам. 07 марта 2014. [http://russiancouncil.ru/inner/?id\\_4=3264#top](http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=3264#top)

经济与政治研究所所长阿基姆别科夫（С. Акимбеков）则从经济发展模式的角度比较了哈乌两国的不同。乌克兰工业基础强，经济实力雄厚，采取了和俄罗斯一样的激进转型，把本国发展的希望全部寄托于西方。但受苏联计划经济分工的影响，乌国内产业严重依赖俄，结果造成国家发展进程中政治和经济的脱节甚至对立，这是乌内部最主要的矛盾也是最基本的国情。哈经济底子薄，竞争力差，独立后选择了近西方但非完全照搬西方的发展模式，保留了苏联时代的国家管理方法，对国民经济施行计划控制，确保本国能源独立、技术独立，实现了可持续性发展。<sup>①</sup>还有学者比较了乌克兰与中亚国家外交政策的不同。虽然两者在独立后都奉行“多元平衡”外交，但乌克兰的平衡外交彻底失败，引发一连串恶果。中亚国家的平衡外交形式多样：哈萨克斯坦是既亲俄又亲西方；土库曼斯坦是中立国家，既不亲俄也不亲西方；乌兹别克斯坦一会儿亲俄一会儿亲西方，呈现钟摆式的平衡外交；吉尔吉斯斯坦和塔吉克斯坦则是机会主义的平衡外交，在某些问题上亲俄，而在另一些问题上亲西方，就看谁给的好处更多。总体来说，中亚国家的平衡外交还是比较成功的，都有俄美两大强国的驻军，与欧亚联盟、北约、欧盟的一体化也是齐头并进，这在全世界都少有。究其根本，在于中亚各国的平衡外交始终牢记一点，那就是无论如何首先都要与自己的邻国、也就是俄罗斯搞好关系。<sup>②</sup>

值得一提的是，哈国内在反思乌克兰危机时明确提出，是极端民族主义者而非“欧洲买单”的自由主义和民主主义者毁掉了亚努科维奇体制和整个乌克兰。这说明哈政治精英对自己未来面对的主要威胁和执政风险有清醒的认识。民族主义的强大推动力使得现代技术条件下的街头革命已经不只是推翻一个政权那么简单，而会引发国内骚乱、内战、乃至国家分裂和崩溃的极为严重后果。对独立仅仅二十多年的哈萨克斯坦来说，这无疑是将来要面对的最大挑战。纳扎尔巴耶夫总统在哈萨克斯坦人民大会第21次全会上强调，民族种族关系绝不应成为政治斗争的土壤。“决不允许任何政治集团卑鄙地利用此作为夺取权力的工具。这对国家、民族、每一个人都是极其危险的。

---

① 2015年2月10日笔者与阿基姆别科夫的谈话。

② Ольга Шелкова. Безопасность Центральной Азии: уроки Украины// Геополитика. 09.04.2014, <http://gpolitika.com/?p=812>

所有人都应该明白，沙文主义或者民族主义与新法西斯主义只有一线之隔，很容易跨越”<sup>①</sup>。与乌克兰不同，哈萨克斯坦还面临严重的宗教极端主义和恐怖主义的挑战。乌克兰危机后哈加大了对非政府组织，特别是与政治、人权相关的组织的限制，在网络、社会活动、媒体、人口和资金流动、访学留学等领域出台了更为严格的举措。对此不能简单理解为是对颜色革命的预防和抵制，而是执政集团为确保自己的执政理念在本国成为唯一和至高无上意识形态的国家战略的组成部分。不管是西方、伊斯兰还是斯拉夫，无论左翼右翼，激进保守，只要与国家意识形态相悖，就一定要予以最严厉的惩戒和打压。独立二十多年，哈不受任何炫目的政治口号和思潮的影响，不惧外在的压力和影响，无论政治、经济、外交都坚持适合本国国情和特点的模式，始终从本国实际出发来解决转型进程中遇到的现代国家治理的问题，这是其成功的根本。反之，则是乌克兰失败的根本。

### 三、不确定国际秩序下的大国权势斗争

苏联解体后的转型是独联体各国面对的普遍问题，成功实现者少之又少。像塔吉克斯坦、吉尔吉斯斯坦也都出现过内战和频繁的政权非正常更迭，但像乌克兰这样引发国际性危机的极为罕见，所以问题的本质还在于危机背后的大国权势争夺。

与20世纪的权势争夺不同，冷战后大国权势争夺的一个基本特点是，这是在尚未确定或者说的不确定的国际秩序下进行的。<sup>②</sup>主要原因是冷战以和平方式结束，没有法律上的战胜国和战败国，因而没有像一战和二战那样，在战争结束后由战胜国协商决定战后秩序和对战败国的处置。其后果有二：

一是新的战后世界秩序迟迟未定，各方即便就此商谈过，也未引起足够的重视，更不用说达成共识。譬如北约东扩，涉及中东欧国家的外交安全走向和欧洲的安全架构，是冷战结束后确立新的世界秩序最为关键的议题。但

---

<sup>①</sup> Александр Князев. Средняя Азия после Майдана// Однако. <http://www.odnako.org/almanac/material/srednyaya-aziya-posle-maydana/>

<sup>②</sup> 关于冷战后国际秩序是否存在着重大的规范性缺失，参见冯绍雷：“2014年之后的俄罗斯”，《俄罗斯研究》，2014年第6期，第11页。

俄罗斯和西方在此问题上却一直互相“误解”。莫斯科声称，90年代北约承诺过不接受中东欧国家加入北约，后来却食言；西方则宣称从未对此作出过任何正式保证，双方当时讨论的主要议题是统一后的德国是否加入北约，1997年北约启动东扩时才提出中东欧国家加入的议题。<sup>①</sup>西方还坚持北约和欧盟双东扩，对新成员国的政治、经济和安全都是利大于弊；俄罗斯则认为这意味着这是在没有俄参加的情况下重塑欧洲的安全架构。

二是之前敌对的双方迅速和解，就像福山所言，国家间权力斗争的历史已经终结，意识形态的表面一致掩盖了权势争夺永恒持久的矛盾。在自由主义一片相互依赖、民主和平论的声音中，势力范围、地缘政治、国家核心利益等传统的现实主义概念被认为是冷战思维，显得很不合时宜，以至于各国领导人羞于谈起。但这种掩盖注定是短暂的，那些根本性的问题迟早都会浮出水面。这其中最关键的就是对冷战后俄罗斯势力范围的界定，这涉及一个传统大国在国际体系中的地位，是新的世界秩序确立最为重要的议题之一。在这个问题上双方也很快陷入了对立。美国在苏联的核武库和各独立国家的转型两大问题解决后，毫不犹豫地提出了遏制俄罗斯的新战略，其做法与两次世界大战结束后战胜国对待战败国的做法如出一辙。认为自己是冷战胜利者，可以像战胜国一样单方面决定战后世界秩序的安排和战败国的地位。俄罗斯对此当然不能接受。虽然表面上不承认冷战有胜败，但其内心始终是失败者心态，梦想恢复曾经的大国地位。所以，俄罗斯对这个新秩序是不满的，它一直都是多极化和世界政治经济新秩序最积极的推动者就是明证。作为一个不满现状的国家，当它在有能力、有实力的时候，会尽可能地改变这种现状，实现对自己有利的国际秩序，这就造成了对既有秩序的破坏。普京2005年4月25日给联邦院的信中对苏联解体曾作过这样的解读——“这是20世纪最大的地缘政治灾难”。现在看来，俄罗斯对冷战后形成的国际秩序的不满不仅溢于言表，而且开始付诸行动。用国际关系理论来解释，俄罗斯是对现状不满的修正主义者，希望恢复曾经拥有的秩序；美国和欧盟是维持现状的既得利益者，希望巩固对其有利的现行秩序。一个是进攻性现实主

---

<sup>①</sup> Mark Kramer, “The Myth of a No-NATO-Enlargement Pledge to Russia”, *Washington Quarterly*, 2009, Vol.32, No.2, pp.39-41.

义,追求实力所能达到的权力最大化,霸权是实现这一国际秩序的主要形态;一个是防御性现实主义,对权力的追求不多于所拥有的,均势是体现这一国际政治哲学的手段,也是其目标。两者的结构性矛盾不可调和。<sup>①</sup>这是分析俄美欧在乌克兰危机中的目标,进而对危机的前景作出大致预判的基础。

## 俄罗斯的目标

理论上,欧盟联系国协定的签署只是签署国在对外经济一体化上的一种选择,并不意味着其经济合作的战略性转向,更不会自动成为欧盟成员。英国《经济学家》(Economist)国际部主编卢卡斯(Edward Lucas)认为,即便2004年上台的尤先科政权一直执政,乌克兰也要经过15-20年才能完成加入欧盟的政治经济准备工作。<sup>②</sup>但与2002年波罗的海三国加入欧盟时的口头反对乃至默认相比,普京对乌克兰加入欧盟的立场从一开始就极其强硬。<sup>③</sup>之所以有这样大的转变,主要有以下几个原因:

首先,欧盟虽然是一个以经济一体化为主的国家组织,但之前绝大多数加入欧盟的国家同时也选择了加入北约,因此这一举措的战略含义不言而喻。俄罗斯真正担心的不是乌克兰在经济上的去俄化,而是政治军事上的脱俄化、反俄化,就像其他加入欧盟后又同时加入北约的国家那样,不仅将俄罗斯的地缘政治空间挤压至极限,让它承受从未有过的巨大安全风险,而且还给俄罗斯增添了诸多新的政治经济难题。这是俄罗斯绝不能再接受的。2008年俄格冲突时,俄罗斯已经表明了不惜一切代价阻止北约欧盟双东扩的决心。因此,乌克兰即便只是签署联系国协定这样的试探性举措,也让莫斯科担心乌克兰与欧盟的联系一旦建立,将成为独联体国家永远脱离俄罗斯主导的地缘空间的开始,其后果对莫斯科将是灾难性的。俄罗斯全力阻止乌克兰加入欧盟,不仅是为自己当初的错误,更是为俄罗斯的未来“买单”。

---

① 关于进攻性现实主义和防御性现实主义的比较,可参见米尔斯海默:《大国政治的悲剧》,王义桅、唐小松译,上海:上海人民出版社,2003年版,第21页。

② Евроинтеграция Украины - путь к краху Путина// Экономика, 17 декабря 2013, <http://www.economica.com.ua/top/index.php4/article/22823199.html>.

③ 关于普京对波罗的海三国加入北约欧盟的立场,详见梁强:“‘身份认同’与‘安全两难’——加入北约欧盟后波罗的海三国与俄罗斯的关系”,《俄罗斯东欧中亚研究》,2012年第3期。

其次，俄罗斯坚决抵制乌克兰加入欧盟也有其深厚的历史文化原因。基辅是俄罗斯文明的发源地，在俄国人心目中具有极高的历史和文化神圣性。第二次世界大战中斯大林不顾国际道义的巨大谴责，从波兰夺回乌克兰人居住的所有领土并将之慷慨地划给乌克兰苏维埃共和国，实现了乌克兰历史上的首次统一。之后苏联历任领导人向乌克兰投入的巨大政治经济资源更是难以计数，也正是在苏联时期乌克兰才成为一个现代民族国家。欧亚联盟虽然率先在中亚取得了进展，但普京的核心追求并非与中亚穆斯林国家的利益交易，而是东斯拉夫三兄弟超国家性质的紧密结合，希望至少达到“盎格鲁—撒克逊”那样的特殊伙伴关系的水平。布热津斯基的名言“没有乌克兰，俄罗斯就不再是一个欧亚帝国”被广泛引用，但很少有人注意到其之后的叙述——“少了乌克兰的俄罗斯仍可争取帝国地位，但所建立的将基本是个亚洲帝国，并且更有可能被卷入与觉醒了的中亚人的冲突而付出沉重代价”。<sup>①</sup>俄罗斯人自己也认为，没有乌克兰，俄罗斯就变成了莫斯科大公国，俄罗斯就永无出头之日。即便是俄国内的亲西方势力也认为，可以丢掉波罗的海三国，可以失去中亚外高，但斯拉夫三国决不能分开。所以无论谁主政克里姆林宫，都不会接受倾注了巨大心血和感情的斯拉夫兄弟转投他人怀抱。欧盟的政治体制、文化、价值观也与普京的治国理念格格不入，后者绝不会允许同种同源的乌克兰被“异族”染指，成为西方文明的“试验田”。

第三，普京的对外战略与上台之初相比发生了很大变化。普京默许北约第二轮东扩，一个重要原因是维护9·11事件后建立的俄美反恐同盟，进而在能源、加入世贸等问题上获得美国的强力支持。但很快他就意识到西方并非可信任的合作伙伴，普京的外交风格也显著地回归俄国的传统。

危机演进至此，普京在乌克兰的战略意图已非常明显，那就是不拘泥于一时一地一人的得失，利用这次大张旗鼓的斗争实现对18世纪叶卡捷琳娜大帝时代获得的全部乌克兰领土的永久控制。当然，这只意味着一种影响力，而非实际的政治控制。在具体策略上有上中下三策：上策是完全按照俄罗斯的路线图，以和平的方式根本性地改变乌克兰国体，使乌克兰成为一个联邦

---

<sup>①</sup> 布热津斯基：《大棋局》，中国国际问题研究所译，上海：上海人民出版社，1998年，第62页。

制下的中立国家，实现乌克兰内部的和解，同时也使乌克兰回归到俄国的经济和政治轨道。具体方式可以是国际斡旋下与乌克兰新政权的秘密谈判和交易，也可以是包括东部在内的全国性的多种政治派别共同参加的协商。中策是以类似克里米亚的方式分裂乌克兰东部，成立新的主权国家。这对莫斯科来说不失为一种次优选择，顿涅茨克和卢甘斯克的独立已经为这样做打下了坚实的政治基础。这样乌克兰未来无论如何发展，俄罗斯绝不会失去乌克兰，至少不会失去整个乌克兰。东部不管是政治上还是法律上的分裂，对乌克兰都是巨大的灾难。剩下的乌克兰除了保有首都基辅和国号外，可以说输得一无所有，不但不再是苏联解体后完整的乌克兰国家，将来也很难成为乌克兰历史文化的唯一继承者。下策则是对乌克兰公开的军事介入。内战如果一直持续下去，激进和外部力量将把东部变成极端和恐怖势力的温床，乌克兰也将成为像阿富汗、伊拉克、叙利亚一样的欧洲动荡之源。这是俄乌双方和国际社会都不希望看到的结果。这种情况下俄罗斯势必公开军事介入，莫斯科也将像苏联入侵阿富汗那样付出长期的政治安全风险的巨大代价。因此不到万不得已，这绝非一个好的选择。

### 欧盟的目标

欧盟是世界先进体制和技术的源泉之一。苏联解体后，包括俄罗斯在内的新独立国家，无不以达到欧盟的市场标准和成为一个欧洲人为自豪，这也是转型国家面对发达国家成熟政经体制时的一种自发追求。欧盟接连两轮东扩后面临诸多问题，未必再有决心和能力接纳新的成员国。2009年公布与乌克兰、白俄罗斯、摩尔多瓦、格鲁吉亚、亚美尼亚、阿塞拜疆等“新东欧六国”的“东方伙伴关系计划”时，欧盟只是希望将此作为带动欧盟与独联体国家开展经济合作和人文交流的窗口，并不想充当东西方地缘政治游戏中的新玩家，俄国对此也反应平淡。2011年9月欧盟华沙峰会上提出“东方伙伴关系计划”，目标是“建立一个民主、繁荣、稳定和相互往来交流不断增加的共同体”，并给出了具体的政治、社会、经济改革标准，伙伴关系国只要达到这些标准就可启动加入欧洲共同市场的进程，从而与欧盟建立起一个共

同的经济地带。<sup>①</sup>11月俄白哈三国签署关税同盟协定，普京的欧亚联盟构想迈出了第一步。但这个构想中的欧亚帝国仅有白哈两国远远不够，格鲁吉亚是俄的敌国，阿塞拜疆和亚美尼亚由于纳卡冲突很难同时加入一个共同体，土库曼斯坦作为坚定的中立国拒绝加入任何一体化机制，乌兹别克斯坦外交极不稳定，就算加入了也可能随时退出，唯一能起到重要作用的就是乌克兰。于是，基辅便成了俄欧经济一体化方案的重要基石和下一步必须争夺的关键棋子。“东方伙伴关系计划”遭到俄罗斯的公开反对和全力阻挠。除格鲁吉亚和摩尔多瓦外，其他四国均已退出或暂停了这一计划。2013年5月，乌克兰以事实上的观察员身份加入俄白哈关税同盟，欧盟立即在11月的维尔纽斯峰会上重新向乌克兰、亚美尼亚和摩尔多瓦发出了签署联系国协定的邀请。尽管欧盟深知三国在硬件上并不能满足欧盟的条件，但这对阻断或迟滞其加入关税同盟的进程作用重大。莫斯科也认识到欧盟的计划是鼓励各签署国加速融入欧洲，这与俄提出的依托欧亚联盟建立独联体一体化机制的地缘政治观念严重对立。双方的争夺已成水火之势。除非有一方放弃其经济一体化方案，否则布鲁塞尔不得不与莫斯科在此进行持久的地缘政治争夺。<sup>②</sup>这种争夺不管以何种形式呈现，都很难有妥协的空间，并将对地区局势演进产生深刻的影响。

欧盟与美国在战略层面利益一致，这从北约东扩和欧盟东扩几乎同步进行就可以看出。欧盟的“东方伙伴关系”与北约的“和平伙伴关系”也有异曲同工之处。俄罗斯在乌克兰危机中的举措促进了欧盟的团结、欧美的团结。但和美国相比，欧盟对乌政策的意识形态和战略性都较弱。“东方伙伴关系”本质上是一个经济合作计划，虽然客观上有挤压俄罗斯战略空间的作用，主观上却并无蚕食俄势力范围的动机。欧盟自己也深知，一旦因为乌克兰而陷入与莫斯科持久的地缘政治争夺，将得不偿失。危机后欧盟各国原则上反对俄罗斯吞并克里米亚，但在具体政策上支持对俄严厉制裁和反对制裁的人数

---

① L. Freedman, “Ukraine and the Art of Crisis Management”, *Survival*, 2014, Vol.56, No.3, p.18.

② 德国总理默克尔提出了欧盟与欧亚经济联盟包容性合作的大胆设想，但应者寥寥，能否付诸实践还需观察。参见 Меркель: нашей целью должно быть экономическое сотрудничество с РФ// РИА Новости. 22.01.2015, <http://ria.ru/world/20150122/1043816296.html>

都很多。英国、波罗的海三国、波兰、罗马尼亚、保加利亚对俄持激烈批评态度；捷克、斯洛伐克、匈牙利、希腊等国稍微和缓一些；德国、法国、意大利则积极调解危机并酝酿在乌东部局势缓和后逐步解除制裁。相比于俄美，欧盟在危机中的战略是最模糊的，其立场也是最灵活的，可能在危机的化解中发挥重要甚至关键性的作用。

### 美国的目标<sup>①</sup>

与俄欧在乌克兰的地缘争夺不可避免相比，远在大洋彼岸的美国则是主动介入危机。美国与乌克兰建交时间不长，地理上相距甚远，缺乏厚重的历史和文化渊源，经济上也没有深刻的相互依赖。乌克兰独立后，美国的首要目标是无核化，美俄乌三国总统1994年签署销毁乌克兰境内核武器的三方协定后这一目标得以实现。美国在乌克兰的第二个目标是支持乌克兰的独立自主发展。乌克兰越独立，对俄罗斯的依赖就越小，也就潜在地实现了制约和遏制俄罗斯的目的。用美国人自己的话说，乌克兰能成为“一个可以抗衡俄罗斯帝国复苏野心的重要国家”，一个能够遏制俄罗斯“新帝国主义”势力的“桥头堡”。<sup>②</sup>其实施路径有三条：一是坚决维护乌克兰的主权领土完整；二是推动乌克兰加入美国主导的大西洋一体化；三是帮助乌克兰摆脱对俄罗斯的经济能源依赖。经过多年努力，美国基本上实现了自己的目标，防止了乌克兰与俄罗斯的接近，确保了在这一地缘枢纽的影响力。

俄罗斯夺回克里米亚不仅打破了冷战后的边界安排，更显露出了俄将乌克兰完全纳入自己控制之下的意图。这是对近二十年来形成的地区格局的逆转，也是对美国在乌克兰政策成果的彻底颠覆，是美国所不能容许的。因此，危机开始后美国对乌克兰表现出前所未有的重视，政治、经济和军事上的支持力度也是空前的。综合观察美国的种种举措，可以初步判定其在乌克兰危机中的目标有以下三点：一是力挺西方认可的“民主政权”。亚努科维奇出

---

① 详见梁强：“美国在乌克兰危机中的目标是什么——基于美乌关系的分析（1992-2004）”，《俄罗斯中亚东欧研究》，2015年第2期，待出。

② Бжезинский. Украина может стать европейским государством: Выступление при получении награды Антоновича в Киеве 2 июля 1992 г.// Современность. 1992. №9. С. 125.

走后，美国不顾基辅临时政权程序上的瑕疵以及其浓厚的右翼极端势力背景，迅速予以承认。5月29日波罗申科当选后，奥巴马也是在第一时间表示祝贺。二是积极维护乌克兰独立和主权领土完整。美国一直旗帜鲜明地反对克里米亚加入俄罗斯和乌东部独立，其立场比乌克兰还要强硬。基辅发动对东部的军事行动后，美又向其提供了大量军事性质的援助。三是支持乌克兰加入欧盟，加强与北约的合作。这三点脱离不了其一贯以来的对乌政策，可以说是美国对乌政策在特殊时期的更鲜明体现。美国还发动西方世界对俄罗斯实施经济制裁，在联合国对俄罗斯作出公开谴责。上述举措导致俄美关系迅速进入敌对状态，乌克兰危机也成为考验俄美战略意志的国际性危机。

#### 四、展望：危机的四大国际政治后果

乌克兰危机到目前为止已引发四个主要的国际政治后果：一是克里米亚脱乌入俄；二是以签署欧盟联系国协定为标志，乌克兰加快了向西方靠拢的步伐；三是乌克兰东部独立导致的乌克兰内战和俄罗斯的深度介入；四是俄罗斯与美国围绕乌克兰的国际对抗。上述后果有的是既成事实无法逆转，有的显现出一定的发展趋势，有的则仍然前景难料，可能还会有反复。

##### 克里米亚脱乌入俄已是既成事实

克里米亚独立并加入俄罗斯是乌克兰危机的第一个重要国际政治后果。经过几轮的反复博弈，危机的这一最初结果现在已得到进一步固化。历史已经证明，除非俄罗斯战败（包括冷战），否则是不可能将到手的领土再拱手让出的，乌克兰在联合国的控诉、向国际法院的申索都无法改变克里米亚加入俄罗斯的既成事实。俄罗斯不会吐出既得的战利品，乌克兰也同样不会轻易吞下这个苦果。未来乌克兰不管谁执政都无法迅速承认克里米亚脱乌入俄，这无异于政治自杀。该问题最可能、也是最现实的方法就是搁置或者冻结。波罗申科已经表态，未来只会谋求以和平方式收回克里米亚，这说明基

辅也不得不接受克里米亚问题被搁置的现状。<sup>①</sup>在保留主权争议的同时，双方需要做的是妥善解决领土变更带来的一系列迫切问题，包括对乌克兰在克里米亚的财产和人员的赔偿。当然，还有一种方式就是进行领土交换或作出经济补偿。这是俄罗斯确保克里米亚并入俄罗斯的事实不容更改，同时争得更多国际谅解乃至国际合法性的最有效途径。在俄国外交史上并非没有先例。在1939年10月苏联与芬兰的谈判中，斯大林就提出，“因为列宁格勒无法移动，我们请求将苏芬边界移到距列宁格勒70公里处（先前的边界是32公里，正好处在芬兰军队的炮火射程内——引者注）……我们请求获得2700平方公里领土，为此我们建议以5300多平方公里领土作为交换”<sup>②</sup>。第二次世界大战中英美在波罗的海三国并入苏联后的政策也表明，在克里米亚问题上，欧美很可能会采取同样的事实承认，或者说默认的立场。<sup>③</sup>

### 加入欧盟就是灵丹妙药？

欧盟已明确表示未来五年不会扩员，因此波罗申科把提交入盟申请的时间定在六年后的2020年。但这并不意味着乌克兰加入欧盟的进程就会自动生成或不可逆转。相反，这仍然是一个充满弹性的进程，还存在许多不确定因素。首先就是俄罗斯的坚决抵制，这是乌克兰加入欧盟问题上不变的恒量，也是最具决定性的。除此之外，还有一些变量也会对乌克兰加入欧盟的进程带来影响。

一是乌克兰国内的民意。2012年底乌克兰有46%的人支持乌克兰成为关税同盟的正式成员，35%的人支持加入欧盟；去年3月的民调中，将近42%的人更希望“加入欧盟”，支持加入关税同盟的降到33%。10月的最新民调中，52.8%的人支持加入欧盟，48.6%的人支持加入北约，支持加入关税同盟

---

① Украина вернет Крым мирным путем-Порошенко// Утро. 12 октября 2014, [http://www.utro.ua/ru/politika/ukraina\\_vernet\\_krym\\_mirnym\\_putem\\_poroshenko1410510486](http://www.utro.ua/ru/politika/ukraina_vernet_krym_mirnym_putem_poroshenko1410510486)

② АВР РФ. ф.06. оп.1. п.18. д.194. л.13.转引自Олег Ржешевский. Отв.ред. Зимняя война. 1939-1940. Книга 1. М., Наука, 1999. С.125.

③ 关于英美对波罗的海三国并入苏联的政策，参见梁强：《苏联与大同盟（1941-1946）》，北京：中国社会科学出版社，2014年，第221-229页。

的则下降到18.9%。<sup>①</sup>但支持加入欧盟的始终未达到2/3的绝对多数，这说明乌克兰国内在经济一体化的方向上仍然没有取得一致意见，未来可能还会摇摆和反复。

二是经济上的现实考量。据欧洲委员会的专家测算，乌克兰加入欧盟后，将取消超过98%的关税，这将极大地促进乌克兰对欧洲的出口，仅此一项就能使乌克兰的年GDP增长5%。但欧盟还未完全走出经济危机，预期红利成了空头承诺，至少要比乌克兰预想的低很多。乌克兰的大部分产业，特别是工业和高科技行业在欧盟面前毫无竞争力，加入欧盟后将面临极大的压力甚至可能停产，由此造成的税收损失将达到6亿美元。欧盟严格的政治和经济要求，对于乌克兰这样一个转型并不成功的国家也是近乎于无法实现的目标。这也是危机后乌克兰与美欧在政治和军事领域合作深入，在经济领域却始终谈不拢的根本原因。据俄罗斯专家测算，乌克兰加入关税同盟后，仅在能源领域就将节省80亿美元，在化学工业、金融冶炼等领域也将受益良多，每年的GDP预计增加50亿美元，增幅达到2%。<sup>②</sup>俄罗斯是乌克兰第一大贸易伙伴国、第二大投资国和至关重要的能源供应国。在飞机制造、航天航空工业、和平利用核能等高科技领域，俄国企业的占比达到50%以上，起着绝对的主导作用。乌克兰与关税同盟国家的经济联系也密不可分，2012年乌克兰与关税同盟国家的贸易额是630亿美元，占到了当年全部对外贸易额的40%。在与欧盟的谈判中，乌克兰的经济专家们不可能不考虑这一点。

三是乌克兰对自己的国家属性的认识。这一点与波罗的海三国有本质的不同。后者与俄国的历史是负面的，特别是二战中苏联对三国的占领，被认为是三国历史发展进程中的“黑暗时期”，由此演化出了将“俄罗斯”与“欧洲”完全对立的政治观念。前者被视为“不稳定”、“侵略性的”、“混乱的、无法预测的”、“帝国主义的”、“亚洲的”，后者则代表着“稳定”、“防御性

---

① Соцопрос: 48,6% украинцев поддерживают вступление в НАТО, 52,8% - в ЕС// ГОРД ОН. 12 октября 2014. <http://gordonua.com/news/society/Socopros-486-ukraincev-podderzhiva-yut-vstuplenie-Ukrainy-v-NATO-528-v-ES-44325.html>

② Александр Шаян. Таможенный союз и ЕС: рисков больше, чем возможностей?// Inpress. Уа. 12 июня 2013. <http://fp.demo.argentum.ua/ru/economics/11475-tamozhennyu-s-oyuz-i-es-riskov-bolshe-chem-vozmozhnostey>

的”、“有秩序的”、“民主的”、“欧洲的”。<sup>①</sup>因此，即便没有欧盟，波罗的海三国也会加入斯堪的纳维亚共同体或其他欧洲地区性组织，借以宣告自己在国际社会中的新身份认同，彻底撇清与俄罗斯的关系。乌俄历史则基本是正面的，两国矛盾属于正常的国家间矛盾，而非大是大非问题，乌克兰人对俄罗斯也没有水火不容的仇视思想，双方共同历史文化下塑造的天然亲近感不会一朝一夕就被剥离。从技术上讲，基辅完全可以做到入欧不脱俄。

### 乌克兰东部的前景

俄罗斯对乌克兰的整体策略有较为清楚的上中下三策。但在乌东部分裂问题上，无论是目标还是策略都很模糊，从政策的演变来看，大致有以下两个关键节点：

一是2014年8月乌克兰内战局势的突然逆转，意味着俄罗斯开始了对乌内战的深度介入，否则乌政府对东部分裂势力的反恐行动很可能以胜利宣告结束。不过，俄支持东部势力并非要分裂乌克兰。莫斯科一直没有承认卢甘斯克和顿涅茨克独立，也没有迫使乌新政权这样做。马航坠机事件后俄对东部的控制力已大不如前，之所以勉力支持，主要是要保持政策的连续性。东部势力已经和俄罗斯绑在了一起，他们的失败也就意味着俄罗斯对乌政策的失败。所以莫斯科无论如何都要采取一切必要举措，确保东部力量不被乌克兰彻底消灭。此外的目的是保存影响乌克兰政局未来走向的力量，只要东部作为一支政治力量保留，就意味着乌克兰向西方靠拢的议程有了一票否决权。

二是2014年10月乌克兰议会大选结束，乌完成新政权的合法构建并确立了倒向西方的对外政策倾向。俄之前提出的“联邦化+中立”的乌克兰政治重建蓝图基本落空。乌战局也出现重大变化：分裂势力自9月明斯克停火协议后又占领了500平方公里的土地，相当于两个奥德萨；乌克兰政府军失去了对顿涅茨克机场的战略控制能力；双方在杰巴利采沃（Дебальцево）和马里乌波尔（Маріуполь）形成新的胶着。乌方认为，普京当前对乌政策的重

---

<sup>①</sup> Øyvind Jæger, “Securitizing Russia: Discursive Practices of The Baltic States”, *Peace and Conflict Studies*, 2000, Vol.7, No.2, p.24.

心已不再是谈判，而是要在2015年春季结束前在战场上取得压倒性、决定性的胜利。其目的如下：一是在最终停火前扩大两个自治共和国的领土，占领主要的铁路枢纽，确保与俄的持久交通联系。特别是占领马里乌波尔，打通俄罗斯与克里米亚的陆路交通走廊。<sup>①</sup>二是迫使基辅事实上承认两个自治共和国的独立实体地位，至少承认两国领导人不再是恐怖分子。未来不排除建立一个以卢甘斯克、顿涅茨克为基础，相邻的哈尔科夫、敖德萨、尼古拉耶夫（Николаев）、赫尔松（Херсон）等东部六州共同组成的新政治实体。对内完全独立于基辅中央政权，对外可以随时加入俄罗斯。<sup>②</sup>三是通过战场上的胜利确立谈判中的优势地位，从精神上击垮乌。分裂势力在卢甘斯克已有机场，顿涅茨克机场的军事意义不是很大。俄之所以看重在这里的战斗，是因为顿涅茨克机场已经成为乌克兰的“斯大林格勒”，必须在这里彻底击败乌军，打消其抵抗意愿，最终将俄国的和谈条件强加给乌，实现俄国式的和平。<sup>③</sup>

以上分析主要还是乌方的角度。笔者认为，普京的目标仍然不是吞并或肢解乌东南部，而是以此作为要挟乌克兰的“人质”，以求达到如下目标：首先，使其不敢采取加入北约这样的极端举措，确保西方军事力量不会踏入乌克兰半步。其次，利用事实上的分裂破坏乌克兰的政经稳定，使之保持动荡混乱无法加入欧盟。最后，为将来两国关系的重建抢得一手好牌，使乌永远有求于俄。普京现在的对策与之前对摩尔多瓦和格鲁吉亚的政策非常相似，就是冻结冲突，保持分裂，未来随时根据需要解冻冲突为己牟利。俄罗

---

① Мариуполь - "пробка" на пути путинского коридора в Крым// Обозреватели. 06 октября 2014. <http://obozrevatel.com/politics/03946-mariupol-probka-na-puti-suhoputnogo-koridora-v-kryim.htm>

② 普京2014年4月的全国连线中称之为是新俄罗斯（Новороссия），称沙俄1700年夺取并一直统治该地区，直到1922年划归乌克兰苏维埃共和国前都一直是俄国的属地。8月的一次讲话中又暗示该地区是“国家性的政治实体”。参见Путин о юго-восточной Украине: Это "Новороссия"// ГОРДОН. 17 Апреля. 2014.<http://gordonua.com/news/separatism/Putin-o-yugo-vostochnoy-Ukraine-Eto-Novorossiya-18739.html>; Путин заговорил о государственности юго-востока Украины// Утро. 31.08.2014. <http://www.utro.ru/articles/2014/08/31/1210960.shtml>

③ Президент Путин хочет заставить Украину формально вернуть Донбасс и платить дотации "ДНР" и "ЛНР"// МЕТА. 04.01.2015. <http://news.meta.ua/single/2015-01-40828736/>

斯学者库兹涅佐娃称之为“可控制的动荡”策略，即在与各国中央政府交往的同时，支持其分离势力，并向分裂领土上的人口提供俄国公民身份和待遇。这种人为的不稳定是俄国军事力量长久驻扎各国的依据。但普京对乌的“人质战术”是否能像对摩、格两国那样持久贯彻下去还不好说。如库兹涅佐娃所言，“可控的动荡”作为一种不得已的选择是允许的，但须知，任何动荡都会威胁到这一政策实施者本身的长期利益，因此只能作为一种临时性而非长久的战略加以使用。<sup>①</sup>动荡很容易创造，但却极难克服，并且要冒很大的风险。乌局势如果因为分裂持续动荡下去，可能给俄带来严重的战争后遗症、巨大的经济负担、俄乌世仇、乌克兰重新拥核等无法承受的恶果，使普京对乌的最高战略彻底无法实施。普京的理想仍然是让整个乌克兰离开欧盟加入关税同盟，而不是让乌克兰分裂，东部加入俄罗斯，西部加入欧盟。乌克兰危机爆发后，俄罗斯一直都是影响危机走势的重要力量，未来决定乌克兰分裂与否、乌克兰内战持续与否的关键，也是普京本人的决断。当然，面对这样重大的问题，他很可能迟迟不会作出决定，而宁愿让冲突冻结，确保现在的既得利益。

### **俄美战略意志的对抗而非战略利益的较量**

美国一直未能正确理解俄罗斯在后苏联空间的利益需求。西方对2004年普京默认波罗的海三国加入北约的误读，俄格战争后美俄关系的迅速重启，让美国屡次失去把握普京外交政策本质的历史性机会。乌克兰危机开始后美国应对失当，特别是在3月18日克里米亚脱乌入俄前反应不够强烈，没有对俄形成制约甚至影响，陷入被动。7月马航坠机事件后，美国的危机应对渐显主动，国内意见也更加统一，发动多轮制裁，对俄形成巨大压力。从目前看，这一政策在奥巴马任内很难改变。西方的制裁和国际舆论的谴责让俄罗斯在乌克兰危机中看似处于劣势，但美国的对乌政策从属于对俄政策这一根本特点，决定了美俄在乌克兰的对抗更多是一场战略意志的比拼，而非战略利益的较量。两国历史上的危机对抗表明，积极主动、不断施压的一方

---

<sup>①</sup> Екатерина Кузнецова. Шестая часть Земли. Ближнее зарубежье: всё дальше от России// Россия в глобальной политике. 2004. No.5. С.139-140.

并不能对危机的化解带来重大影响，决定危机最终结果的往往取决于处于守势的一方是否退让和退让的程度。换句话说，在危机中牵涉利益的深浅而非在危机中采取的举措，才是决定危机走向的主要因素。这就像是国际政治中熟知的胆小鬼游戏，当两辆车迎面急速相撞时，决定最后时刻偏转车头认输的，并非是相撞前对方的车速有多快，而是对方是否抱定了绝不退缩的态度。只要另一方坚信自己是在捍卫核心利益，无论对方压力有多大，就绝不可能作出实质性的让步。这在柏林危机、古巴导弹危机，以及俄格冲突中都屡试不爽。俄罗斯已明确乌克兰是其不惜代价捍卫的核心利益，美国虽然对乌克兰全方位支持，但毕竟只是其欧亚战略、更准确说是对俄战略中的棋子。美国持现实主义立场的战略家和学者都认为，美国不应也不会跟俄罗斯在乌克兰问题上对抗到底。<sup>①</sup>现在的对抗虽然激烈，但就其程度来说并未超出在格鲁吉亚问题上的对抗烈度。既然不会在格鲁吉亚对俄使出全力，很难相信美国会在乌克兰与俄一争高下，未来双方以同样的方式化解危机走出对抗并非没有可能。

危机后乌克兰天真地认为美国、欧盟、北约会为其提供实质性援助。美国在叙利亚、伊拉克、阿富汗、中东都未脱身，很难再在乌克兰开辟新战场。美国在政治外交上力挺乌克兰，在实质性的经济和军事援助上裹足不前的政策也印证了这一点。与危机初始时积极推动达成日内瓦协议不同，乌克兰内战扩大后美国自始至终未参与俄欧乌三方达成的任何协议。2014年9月24日，奥巴马在联大演讲中把俄罗斯的扩张列为与伊斯兰国、埃博拉病毒并列的美国当前面临的三大威胁之一。上述情况表明，乌克兰危机在美国外交议事日程和战略考虑中的排序有所下降，至少不再是首要目标。9·11事件后美国的反恐实践也证明，没有俄罗斯的实质性支持，美国是不可能有效解决伊斯

---

<sup>①</sup> 基辛格认为，“将乌克兰作为东西方对抗的一部分，可能破坏未来几十年任何将俄罗斯和西方——特别是俄罗斯和欧洲——融入一个相互合作的国际体系的前景”。布热津斯基建议美国向俄罗斯保证，不准备将乌克兰拉入北约，或怂恿它反对俄罗斯。芝加哥大学政治学教授米尔斯海默（John J. Mearsheimer）主张理解俄罗斯的安全关切，维持乌克兰作为一个北约和俄罗斯之间的缓冲国。新美国基金会高级研究员贝纳特（Peter Beinart）则明确指出，“乌克兰不是一个美国愿意冒战争风险（去挽救）的国家”。“归根结底，美国不能保护乌克兰免于俄罗斯的暴怒”。参见韩克敌：“美国学界政界对乌克兰危机的反思与思考”，《美国研究》，2014年第4期，第59、62、47页。

三国问题的，这很可能成为美国调整在乌克兰危机中的政策的契机。

## 结 论

综上所述，乌克兰危机的前景并不难预判。相关各方在克里米亚、东部分离势力问题上立场截然对立或有较大分歧，但在维护乌克兰的统一与稳定上是有共同利益的：美国在乌克兰的目标是无核化和乌克兰的统一；欧盟的目标是乌克兰作为一个统一的整体加入欧盟；俄罗斯的目标一直很明确，就是确保一个对俄友好的统一的乌克兰。在宏观性议题，如建立有实际控制能力并得到全国普遍认可的中央政权，尽快复兴乌克兰经济，避免因为乌克兰引发俄罗斯与北约的军事冲突上，各方立场也是基本一致的。这是美、俄、欧、乌四方日内瓦协议、俄、乌、欧明斯克协议、以及俄、乌、法、德新明斯克协议的基础，也是未来乌克兰危机得以化解的根本。乌克兰危机的扩大和升级，主要原因是大国的权势争夺，未来危机的化解同样要靠外部力量的强力介入。乌民族主义空前强大，政治经济运行极不稳定，已接近“失败国家”。只有依靠外部力量的约束才能阻止其内部的进一步极化和破坏性内斗，迫使各方走上妥协之路，恢复基本的社会生活秩序。在交战双方都能充分控制各自手中的军事力量、实现有效停火的前提下，乌克兰危机在经过一段时间的沉淀后，借助于非军事的方式通过政治上的讨价还价和交易得到最终化解的可能性是存在的。当然，化解的具体时间现在还难以作出预判。

历经一年的剧烈演进和反复博弈后，表面上看，危机又回到了原点：乌克兰以丢失克里米亚的代价换取了欧盟联系国协定的签署，以东部顿巴斯地区的分裂换取了亲欧政权的重建，引发危机的乌克兰加入欧盟问题最终以双方打成平手得到了解决。但危机暴露出的两个根深蒂固、事关乌克兰长远发展的问题——转型进程中的国家治理和大国对乌克兰这样夹缝地带国家的持久争夺仍然未得到解决，也看不到解决的方向。基辅政权拒不接受东部现状，新政权内部的政治分歧和斗争还在持续，转型进程中遇到的现代国家治理问题更是无法在短期内获得根本解决。美国绝无放弃乌克兰的打算，隔岸观火的有利位置使其更积极地推动乌加入欧盟北约。在这样的双重困境下，

乌克兰未来的前景很难说是光明的。乌克兰可以背离自己长期在俄罗斯阴影下的历史，却无法摆脱俄罗斯强邻的地缘政治现实，最终决定其命运的还是与俄罗斯如何相处。乌克兰独立以来的外交实践表明，无论乌政治格局如何变化，亲西方的力量都会保留，关键问题就是如何在保持入欧方向的同时平衡地发展与俄国的建设性关系，而不是像现在这样简单的、极端民族主义的仇俄。东西方夹缝的地缘政治现实决定了乌克兰亲欧势力的上台只是短期政治斗争的反映，不具有长期性、普遍性，长远看乌克兰还将奉行东西方平衡政策。乌未来要真正走上稳定发展之路，与俄签署新的双边关系条约是绕不开的第一步。至于对外经济一体化，最好的方案是与俄罗斯和欧盟齐头并进，扎扎实实地做好与双方的经济合作，让经济红利自然冲淡政治纷争。乌克兰的政治家在认清乌克兰的根本地缘政治属性，回归传统的理性平衡的立国之本的基础上，也要明确国家长远利益与选民短期需求之间的关系，厘清政策的轻重缓急，不再做出不切实际之举。

2008年俄罗斯对格鲁吉亚的行动让所有有俄国人生活的独联体国家感到惧怕，如芒刺在背。现在对同为斯拉夫兄弟的乌克兰的动作，更是让全世界担心俄罗斯这种动辄单方面使用武力、牺牲国际道义和形象甚至经济利益，频频打破现状的进攻性、冒险性外交有没有边界，有的话在哪里？这是乌克兰危机最重要和最难回答的问题，也是乌克兰问题引发西方广泛深入的讨论，甚至认为超过9·11事件对西方对外战略的冲击的深层次原因。普京本人也因此成为西方人眼中的迷中之谜。他到底是一个怎样的人，他领导下的俄罗斯现在究竟奉行什么样的对外政策？将对未来国际关系的演进造成怎样的影响？这是西方从高官到平民都极感兴趣的问题。危机后西方舆论对俄罗斯大加鞭挞，甚至将俄罗斯夺回克里米亚和1938年德国对苏台德的吞并相提并论。形式上两者确实极为相似，但两者在性质和意义上是否一样，关键要看后半截，也就是并入之后的作为。德国吞并苏台德半年后以武力占领捷克斯洛伐克，显然这才是其在苏台德问题上的真正目标。夺回克里米亚后俄国是否也会这样做？如果俄罗斯接下来正式分裂或合并乌克兰东部，西方冷战政策很可能会出台；如果普京吞并整个乌克兰，双方之间维持和平、即便是冷和平恐怕也不可能。如果以上都没有发生，克里米亚就不是苏台德。

西方现在对俄罗斯的反应虽然强烈，但雷声大雨点小，没有采取摧毁性的制裁举措，甚至没有超出俄格战争时所采取措施的强度，这说明他们也在对普京下一步的政策进行观察。

俄罗斯以令人瞠目结舌的速度迅速夺取克里米亚，其行动的有条不紊表明，这一步骤一直都是俄罗斯对乌政策预案中的选项之一。但危机开始后普京保持了近一周的沉默，说明这一决定并非是危机一开始就作出的。普京在乌克兰危机中的政策究竟是有计划、有预谋的，还是临时决定的以及外界对这些临时决定的连锁反应的混合产物，还需要在将来利用原始文献作进一步的分析。不过，从普京在乌克兰危机发生后表现出的逻辑混乱和前后不一的言辞来看，很难说他早已有了一套谋划已久的、完整的、中长期的战略。

乌克兰危机是否会对21世纪世界格局的转换乃至人类历史的演进产生深远影响？又会对中国的外交构成何种挑战，抑或带来机遇？这些问题都需要深入研判和理性思考。

---

**【Abstract】** After a dramatic three-stage evolution of regime change, territorial loss and civil war during the Ukraine crisis, there are signs of rebounding, and a new stable situation appears from the stalemate. The crisis has gradually entered a new phase of cease-fire and reconstruction. The crisis reflects two fundamental problems: the governance of modern countries during transition and struggle among great powers under uncertainty, which is enduring and universal. The crisis has led to four main international political consequences, namely, Crimea's annexation to Russia, Ukraine's signing the Association Agreement and speeding up closer relationship with the West, Russia's deep involvement in Ukrainian Civil War, Russia-US rivalry on Ukraine. After various forms of repeated games, all parties have increasingly clear targets during the crisis. It is possible that there will be non-military means to solve the crisis in the future.

**【Key Words】** The Ukraine Crisis, Modern State Governance, Struggles among Great Powers

**【 Аннотация 】** Кризис в Украине прошёл через этапы смены политического режима, территориальной потери, после трёхступенчатого резкого развития гражданской войны, обнаружения противоракетных аспектов конфликта, сложилась тупиковая, однако относительно стабильная новая ситуация, кризис вступил в новую фазу прекращения огня и постепенного восстановления обстановки. В кризисе отразились две основные проблемы: борьба за власть между державами в процессе трансформаций в условиях современного государственного управления и неопределенности порядка, характеризующаяся настойчивостью и универсальностью, и достойная дальнейших размышлений. Кризис спровоцировал откол Крыма от Украины и вхождение его в состав России, подписание Украиной Соглашения с Европейским Союзом об ассоциированном членстве и ускорение сближения с Западом, глубокое участие России в гражданской войне, развязывание международной конфронтации между Россией и США по вопросу Украины и повлек за собой иные серьёзные международные политические последствия. Пережив различные формы повторяющихся политических игр, цели участников стали ещё более ясными, возможность невоенных путей урегулирования кризиса существует.

**【Ключевые слова】** Кризис в Украине, современное государственное управление, борьба за власть между державами

---

(责任编辑 阎德学)

## 在乌克兰问题上制裁俄罗斯 有无意义及效用？\*

S·赫德兰\*\*

**【内容提要】**乌克兰危机爆发以来，西方惩罚俄罗斯的主要手段是制裁。实施制裁一直是西方国家政府对付其反感的政权时喜欢使用的手段。但是历史记录非常清楚地表明，制裁并没有效果。这次西方对俄制裁，对所使用的手段思虑不周，结果也明显不会达到预期的目的。回顾到目前为时的制裁经历，有三个特点：第一，西方国家高估了制裁对克里姆林宫追求目标的决心的短期影响；第二，西方国家同样低估了制裁对俄罗斯经济长期前景的影响；第三，截至目前采取的制裁行动明显属于被动反应的策略之选，而非积极主动的战略之举，导致自身进退维谷。通过制裁俄罗斯来获得乌克兰问题的解决，有雄心但缺乏智慧。西方国家到了重新思考乌克兰问题并认真评估将俄罗斯逼进死角的长期后果的时候了，也亟需考虑修正自身的优先政策方向。

**【关键词】**乌克兰危机 西方对俄制裁 俄欧关系 俄美关系

**【中图分类号】**D815**【文章标识】**A**【文章编号】**1009-721X(2015) 01-0060(26)

乌克兰危机使得俄罗斯与西方的关系回落到自双方关系确实冷淡的冷战时期以来尚未有过的低谷。西方国家对俄罗斯吞并克里米亚以及在顿巴斯

\* 本文系作者在德国科学与政治基金会（Stiftung Wissenschaft und Politik）访学期间写就，在此谨对萨宾·费雪（Sabine Fischer）和苏珊·斯图尔特（Susan Stewart）的周到安排以及他们对初稿所提出的有益评论表示衷心感谢。

\*\* S·赫德兰（Stefan Hedlund），瑞典乌普萨拉大学俄罗斯与欧亚研究中心主任，教授。教育部人文社会科学重点研究基地华东师范大学俄罗斯研究中心特约研究员。

(Donbass) 发生的代理人战争表达了强烈不满。而克里姆林宫认为西方的真实意图是实现俄罗斯的政权更迭 (regime change)，如有必要则同时搞垮俄罗斯经济，而乌克兰的僵局只是对这种愿望的掩饰。

俄罗斯和西方国家之间信任的毁坏如此深重，以至于双方关系可能需要十年或更多时间才能恢复某种正常状态。同时，我们正亲眼目睹各方在冷战结束后为建立新的欧洲安全架构以及创建新的美俄信任关系所作的诸多努力的彻底崩溃。这的确导致了严重的后果，而世界上其他地区的国家政府也有充分的理由对此表示忧虑。问题是我们该如何应对。

接下来，笔者将详述乌克兰危机如何演变成俄罗斯和西方国家之间的一场僵局。我将论证，西方对俄制裁在手段上思虑不周，结果也明显不会达到预期的目的。这种状况的危险性在于双方都会受制于各自的对抗性政策，并导致彼此损失累积，引起人们的极度担忧。本文试图传递的信息是，西方国家考虑修正自身优先政策方向现在正当其时。

## 一、走向摊牌

克里姆林宫采取闪电干预措施占领克里米亚之时，也是乌克兰危机发展到无路可退的地步之际。不管是什么促使了这种行动，它公然侵犯了一个受国际承认的国家的领土完整。随后，克里米亚并入俄罗斯联邦使得事态更加恶化，表明局势已经无法挽回。克里姆林宫可能不会真的逆转其兼并行动，不论后果为何。

直到这一关键时刻，乌克兰危机可以被视作一个讨价还价的问题。从 2004 年的橙色革命开始，俄罗斯和欧盟就陷入了对基辅决策施加影响力的竞争。由于乌克兰对俄罗斯的出口额与对欧盟的基本相同，都接近 30%，俄欧双方在此均有利益且都有施加影响的杠杆。夹在俄罗斯和欧盟中间，基辅很努力地试图玩一种躲避游戏，不情愿得罪任何一方也可以理解。

2008 年 8 月俄罗斯与格鲁吉亚的战争爆发以后，风险增加了。克里姆林宫显然下定决心要在所谓的后苏联空间 (post-Soviet space) 建立霸权，或许不包括已经加入北约和欧盟的波罗的海三国。布鲁塞尔以“东部伙伴关

系”（Eastern Partnership）作为回应，旨在吸引不仅乌克兰，还有格鲁吉亚、亚美尼亚和摩尔多瓦等国，与欧洲建立更为紧密的合作关系。<sup>①</sup>

此举将乌克兰问题由讨价还价推向了零和博弈（zero sum game）方向，即一方的获益将成为另一方的损失。克里姆林宫曾公开表明其欲重回大国地位并在国际事务中发出重要声音的野心，这增加了这次不幸进程的地缘政治推动力，但乌克兰问题基本上仍是一个可以讨价还价的问题。

乌克兰加入欧盟的自由贸易机制——“深入而全面的自由贸易区”（Deep and Comprehensive Free Trade Area, DCFTA），将关系到俄乌贸易适用何种规则。忽视俄罗斯对于欧盟低价商品横扫乌克兰并流入本国市场的担忧是虚伪的。如果事态仍属贸易谈判范畴，本来确有可能达成协议。毕竟俄罗斯人喜欢艰苦的讨价还价。

2013年11月，当欧盟在维尔纽斯（Vilnius）召开东部伙伴关系峰会的时候，危机降临了。乌克兰一连几年推行改革都没有成效，甚至连西方的忠实拥护者都出现了严重的“乌克兰疲劳症”（Ukraine fatigue）。<sup>②</sup>于是，基辅收到了欧盟直截了当的最后通牒，要么签署协议，要么自生自灭。面对基辅可能在布鲁塞尔施加的压力下屈服的风险，克里姆林宫进一步提高了赌注，表示将对乌克兰实施严厉的贸易制裁。赌注的规模相当大，对俄贸易减少可能造成乌克兰每年约150亿美元的损失。在最坏的情况下，到2018年末，乌克兰的总损失可以达到约1000亿美元。<sup>③</sup>

在俄罗斯施加的贸易限制升级数周并与普京举行两次会谈后，总统亚努科维奇如人们预料中那样作出了妥协。最终起决定性作用的可能是俄罗斯对签署欧盟—乌克兰联系国协议的担忧，这份协议声称双方将逐步向欧盟共同安全与防务政策（Common Security and Defense Policy）以及欧洲防务局

---

① Jeanne Park, “The European Union’s Eastern Partnership,” *Council on Foreign Relations: Backgrounders*, March 14, 2014, at: <http://www.cfr.org/europe/european-unions-eastern-partnership/p32577>

② Stephen Blank and Younkyoo Kim, “‘Ukraine Fatigue’ and a New U.S. Agenda for Europe and Eurasia,” *Orbis*, vol. 57, issue 4, Autumn 2013, pp. 595–614.

③ 数据来自公民倡议委员会（Civil Initiatives Committee）的一项研究，是一个由俄罗斯前财政部长阿列克谢·库德林（Aleksi Kudrin）领导的独立机构。该研究发布于2014年6月20日。参见 <http://www.wsws.org/en/articles/2014/06/30/ukra-j30.html>

(European Defense Agency) 政策靠拢。虽然其中没有明确提到北约，但对克里姆林宫来说，这一点不言自明。

11月21日，乌克兰政府宣布推迟为原定于11月29日在维尔纽斯签订贸易协定所做的准备工作。<sup>①</sup>乌克兰亲欧反对派得知此事后，在基辅独立广场(Maidan)组织紧急抗议集会，聚集了约2000人。号召由后来出任总理的阿尔谢尼·亚采纽克(Arsenii Yatsenyuk)发出。这是他成功发起自称“欧洲买单”运动(Euromaidan)的开始。<sup>②</sup>

尽管亚努科维奇确实参加了维尔纽斯峰会，但他拒绝向欧盟领导人的压力屈服，拒绝签署协议。<sup>③</sup>该新闻一出，越来越多的人聚集在独立广场上，要求亚努科维奇辞职。11月30日，金雕(Berkut)特种部队对示威活动进行了第一次武力镇压。国内政治压力正积聚成一场超级风暴。

相反，来自莫斯科的奖励十分丰厚。12月中旬亚努科维奇在克里姆林宫会见普京之后，俄罗斯宣布将会动用预防性国家福利基金(National Welfare Fund)向乌克兰提供大量财政支持。该计划包括150亿美元的一揽子信用额度，用来购买乌克兰持有的欧洲(垃圾)债券，首期30亿美元于几天后交付。同时，俄罗斯对于乌克兰购买俄天然气的价格给出了很大折扣，降低约三分之一，达到每1000立方米268.50美元，持续至2019年。<sup>④</sup>

事态愈发紧张，但仍是一个可以讨价还价的问题。不过，没有任何一方对谈判表现出兴趣。独立广场的示威者已经做好了在瑟瑟寒风中坚持数周的准备，要求改变之前的政治抉择，选择亲欧政策。俄罗斯妨碍了西方国家与

---

① “Ukraine suspends talks on EU trade pact as Putin wins tug of war,” *The Guardian*, November 21, 2013, at: <http://www.theguardian.com/world/2013/nov/21/ukraine-suspends-preparations-eu-trade-pact>

② “Ukrainians rally over government’s snub to EU,” BBC NEWS, November 22, 2013, at: <http://www.bbc.com/news/world-europe-25050202>. Euromaidan, 即乌克兰语中Євромайдан一词，由 Євро(欧洲)和майдан(广场)两部分组成，特指基辅的独立广场。亚采纽克等人选择这一词汇系双关用法，旨在宣示对抗亚努科维奇当局的这一社会运动的亲欧盟政治立场，因此本文没有采用该地名习惯的音译“欧罗迈丹”，而将其译为“欧洲买单”运动——译者注。

③ “Ukraine aligns with Moscow as EU summit fails,” *The Guardian*, November 29, 2013, <http://www.theguardian.com/world/2013/nov/29/ukraine-yanukovych-moscow-eu-summit>.

④ “Russia Bails out Ukraine in Rebuke to U.S., Europe,” *Reuters*, December 17, 2013, <http://online.wsj.com/articles/SB10001424052702304403804579263963348323966>

乌克兰达成协议的野心的实现，对此，西方国家的怒气不会消散。

2月18日，示威者与金雕特种部队之间发生暴力冲突，导致包括10名警察在内的至少26人死亡。局势愈发紧张，基辅处于紧急状态。根据弗拉基米尔·帕拉斯尤克（Volodymyr Parasiuk）的描述，2月21日晚，亲欧盟示威者起誓称，如果亚努科维奇在上午10点前没有辞职，他们就会进行武装斗争。<sup>①</sup>

经过欧盟“三驾马车”——由德国、法国以及波兰外长组成——的调解，政府和反对派双方就解决方案基本达成一致，包括停止使用武力、更换政府以及一段亚努科维奇留任总统的过渡时期等方面。克里姆林宫似乎接受了这一协议，乌克兰危机仍然可以通过讨价还价来解决。

但是反对派拒绝履行承诺。反对派领导人尤利娅·季莫申科（Yulia Tymoshenko）从监狱释放后径直前往独立广场，呼吁示威者们不要离开广场，继续抗争。城里发生了暴力事件，导致94人死亡，900人受伤。谁应当为这场杀戮负主要责任仍然存在争议。极右翼组织“右区”（Pravy Sektor）被指控向人群开枪，以挑起更多暴力冲突。<sup>②</sup>

2月22日，兹比格纽·布热津斯基（Zbigniew Brzezinski）在《金融时报》上发表评论文章，建议向俄罗斯提出以“芬兰化模式”（Finland option）解决乌克兰问题。<sup>③</sup>他认为，俄罗斯的确存在应被纳入考量的正当利益。但正是他提出的“芬兰化”（Finlandization）引起了激烈的批评。双方都不想妥协。现在我们知道，达成协议之外的另一种结果就是战争和经济崩溃。

接着，亚努科维奇突然消失，随后他宣称担心自身安全。乌克兰议会投票弹劾他并发布了全球通缉令。欧盟“三驾马车”调解达成的协议只能被搁

---

① “My Maidan: A Tribute to the Revolution that Changed us Forever”, *Euromaidan Press*, November 21, 2014, <http://euromaidanpress.com/2014/11/21/my-maidan-a-tribute-to-the-revolution-that-changed-us-forever/>

② 据说欧盟外交政策负责人凯瑟琳·阿什顿已经被告知了该阴谋论，最初想要进行调查，但却没能实现。“Ukraine crisis: bugged call reveals conspiracy theory about Kiev snipers”, *The Guardian*, March 5, 2014, <http://www.theguardian.com/world/2014/mar/05/ukraine-bugged-call-catherine-ashton-urmas-paet>

③ “Russia needs to be offered a ‘Finland option’ for Ukraine”, *The Financial Times*, February 22, 2014, <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/e855408c-9bf6-11e3-afe3-00144feab7de.html#axzz3KomLLS5v>

置。克里姆林宫的回应是占领克里米亚，其明显理由是一劳永逸地确保塞瓦斯托波尔至关重要的海军基地不会落入北约手中，否则俄罗斯海军将被阻挡在黑海以及地中海以外。至此，乌克兰危机已无法通过讨价还价来解决了。

克里姆林宫的行为，导致博弈由讨价还价转变为冲突，俄罗斯挑衅地站在西方的对立面。现在处于危险中的不仅是乌克兰的命运，从更广、更为重要的意义上来说也是整个欧洲的安全架构。因此，西方国家作出适当反应十分重要。

逻辑上，欧盟本可以军事行动来回应。北约也可以宣布将采取任何应对措施，并通过调动军队来强调这一信息。这说不定会使俄罗斯担心与欧洲冲突的不确定性，从而阻止其在乌克兰东部的进一步行动。但这种回应的代价或许是使这场冲突向更严重、可能更危险的方向升级。

正如克里姆林宫可能预期到的那样，军事选项从一开始就被排除了。奥巴马政府最初的一份声明宣布，军事介入并非选项之一。<sup>①</sup>而且，当欧洲国家知道不存在同俄罗斯发生武装冲突的风险时，它们可能集体松了一口气。

这样的选择或许的确精明，能将一场很可能升级失控的冲突危险转移。但它却以使克里姆林宫放心为代价，认为它将面对的军事反抗只会来自乌克兰武装部队。人们相信，当时基辅能够投入战备状态的部队最多只有 6000 人。<sup>②</sup>

随着军事选项被排除，西方只能通过制裁的威胁来对抗俄罗斯。制裁声称将给俄罗斯带来“难以承受的后果”，除非俄罗斯公开认错并撤回军队。这将被证明是一场徒劳又危险的游戏，而所有的人都是输家。

---

① “Full Transcript: President Obama gives speech addressing Europe, Russia on March 26”, The Washington Post, March 26, 2014, [http://www.washingtonpost.com/world/transcript-president-obama-gives-speech-addressing-europe-russia-on-march-26/2014/03/26/07ae80ae-b503-11e3-b899-20667de76985\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/world/transcript-president-obama-gives-speech-addressing-europe-russia-on-march-26/2014/03/26/07ae80ae-b503-11e3-b899-20667de76985_story.html)

② “Ukraine appeals to West as Crimea turns to Russia”, *Reuters*, March 11, 2014, <http://www.reuters.com/article/2014/03/11/us-ukraine-crisis-idUSBREA1Q1E820140311>

## 实施制裁

很久以来，实施制裁一直是西方国家政府对付其反感的政权时喜欢使用的手段。<sup>①</sup>但是历史记录非常清楚地表明，制裁并没有效果。<sup>②</sup>正如前英国驻俄罗斯大使杰瑞米·格林斯托克（Jeremy Greenstock）所说，这看似简单的原因在于，“如果想对一国政府施加压力，除了言语和军事行动之外别无他法”。<sup>③</sup>但是倘若实施制裁的唯一目的就是为发表政治声明创造空间，而所有人都知道声明不会有实际效力，那么制裁目的的正确性就必然受到质疑。

用一个相当讽刺的观点来看，我们可以听听美国经济学家史蒂夫·汉克（Steve Hanke）的话：“制裁当然是傻瓜才会干的事。事实上，制裁几乎从未成功实现过其目标。然而，制裁的唯一后果，就是给很多意料之中和意料之外的受害者造成实际损失，包括国际经济体系。”<sup>④</sup>在俄罗斯这一案例中，意料之外的损害将大得惊人，但西方的政治家们不会罢手。

俄罗斯占领克里米亚时，欧盟对 36 个不同的国家、团体和实体维持着限制性措施。<sup>⑤</sup>除中国外，其他主体都比较弱小，基本无力反击。选中俄罗斯则是一个完全不同的问题。制裁对于俄罗斯的行为没有任何影响，却给各方造成了巨大损失，其中包括冷战的延续以及欧元区经济复苏前景的终结。

2014 年 12 月 2 日，米哈伊尔·霍多尔科夫斯基（Mikhail Khodorkovsky）在欧洲议会演讲时相当坦率地说，“我认为对俄罗斯全国实施制裁是一个巨大的政治错误。”<sup>⑥</sup>但这个过程有其内在的逻辑，不会因为考虑到附加损失

---

① Gary Clyde Hufbauer et al., “Economic Sanctions Reconsidered”, Washington: Petersen Institute, 2011, <https://www.piie.com/publications/briefs/sanctions4075.pdf>

② Robert Pape, “Why Economic Sanctions do not work”, *International Security*, 1997, Vol. 22, No.2.

③ “Analysis: Do economic sanctions work?”, *BBC NEWS*, July 26, 2010, <http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-10742109>

④ Steve H. Hanke, “Currency Wars, the Ruble and Keynes”, *CATO Institute: Commentary*, at: <http://www.cato.org/publications/commentary/currency-wars-ruble-keynes>

⑤ Kristi Raik, Niklas Helwig and Juha Jokela, “EU Sanctions against Russia: Europe brings a hard edge to its economic power”, *FIIA Briefing Paper 162*, October 2014, [http://www.fia.fi/en/publication/450/eu\\_sanctions\\_against\\_russia/](http://www.fia.fi/en/publication/450/eu_sanctions_against_russia/)

⑥ “Khodorkovsky to European Parliament: Anti-Russian Sanctions ‘Huge Mistake’”, *Sputnik News*, December 2, 2014, <http://sputniknews.com/politics/20141202/1015408926.html>

的后果而被打乱。

第一轮制裁相当小心谨慎，于3月份宣布实施，目标是一张包含被认为对吞并克里米亚负主要责任的官员的简短列表。打击的手段是冻结资产和限制旅行。俄罗斯国家杜马的反应是号召全体议员为能进入制裁名单而感到荣幸。第二轮制裁比第一轮稍显严厉，始于4月底，扩展了目标个人名单，增加了对很多俄罗斯个人和企业在美国境内进行商业交易的禁令。<sup>①</sup>

克里姆林宫对西方指控的回应是大玩合理性推诿（plausible deniability）的游戏。尽管俄方很快承认攫取克里米亚的“绿人君”（polite green men）<sup>②</sup>其实就是俄特种部队，但仍坚持否认以任何方式支持过顿巴斯的叛军。<sup>③</sup>

这一回应十分有效地削弱了西方国家行动起来实施切实制裁的决心。最终这变成了一场猫和老鼠的诡异游戏。当西方似乎准备要采取严厉措施时，克里姆林宫会以策略性撤退来回应，但很快就又重新前进。

举一个恰当的例子，克里姆林宫在6月24日要求杜马撤销其3月1日授权总统向乌克兰派兵的命令。<sup>④</sup>这一举动被看作是支持乌克兰新当选总统波罗申科（Petro Poroshenko）恢复和平计划的建设性步骤。但这只是充斥着烟幕弹和虚假镜像的整个游戏的一部分，不会有任何现实作用。俄罗斯常规部队会继续前进越过边境，去支持反对派军队并逐渐取而代之。

7月17日马来西亚航空公司MH17号航班的坠毁悲剧给克里姆林宫的计划带来不小的打击。西方国家一致指责亲俄叛军应当对此邪恶袭击负责。因此，克里姆林宫要承担最终责任。西方媒体开始妖魔化普京之时，道德愤怒变得如此强烈，以至于对制裁的抵抗再也难以维持下去，至少无法公开进行。

---

① Raik, Helwig and Jokela, “EU Sanctions Against Russia.”

② “小绿人”（little green men）最早在社交媒体上作为互联网用语出现，指的是身着绿色军装并无身份标识的进入克里米亚的不明武装分子，俄罗斯称之为“自卫军”。定语“polite”本义为礼貌的、斯文的、有教养的，故此处译为“绿人君”，以传达作者的讽刺之意。——译者注

③ 参与占领克里米亚的俄罗斯军人会获得勇气勋章，而那些在死在顿巴斯的人只能被秘密埋葬，反差极大。

④ “Vladimir Putin revokes Russia's mandate for use of military force in Ukraine”, *The Telegraph*, June 24, 2014, <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/ukraine/10922531/Vladimir-Putin-revokes-Russias-mandate-for-use-of-military-force-in-Ukraine.html>

第三轮制裁迅速出台，美国将俄罗斯两家重要银行——俄罗斯天然气工业银行（Gazprombank）和俄罗斯外经贸银行（Vnehekonombank）和两家重要能源公司——俄罗斯石油公司（Rosneft）和诺瓦泰克公司（Novatek）作为制裁目标。欧盟随后在当月发布了一份扩展后的个人与国防工业制裁名单。<sup>①</sup>

9月上旬，西方终于准备认真对待俄罗斯对乌克兰已经相当明显的干涉行为。与之前不同的是，新一轮制裁可能会对俄罗斯经济的能源和金融领域造成严重的长期损害。克里姆林宫故伎重演，以策略性撤退来动摇西方国家愈加坚定的决心。9月5日在明斯克促成的停战协议似乎提供了一份和平路线图。<sup>②</sup>但这一回仅仅止步于此是不行的。

德国总理安吉拉·默克尔特别明确地指出，克里姆林宫现在必须采取切实行动来实现合作，否则制裁不会被撤销，反而有可能变本加厉。由于俄罗斯一定会进行报复，很明显双方正在走向大规模对抗，并可能带来极具破坏性的后果。

俄罗斯行动升级始于8月初，禁止从支持制裁的西方国家进口价值90亿美元左右的食物。<sup>③</sup>紧接着，9月末的一项立法规定，外国资本占俄罗斯媒体的所有权不能超过20%的上限。<sup>④</sup>该法案不仅会限制俄罗斯国内的言论自由，也会损害诸如福布斯、华尔街日报等外国媒体公司的商业利益。更进一步的法案已呈交国家杜马，其中允许俄罗斯法院没收俄罗斯境内的外国资产。<sup>⑤</sup>对于活跃在俄罗斯境内的6000多家德国公司来说，这可是重大新闻。法案中还提到可能会对汽车、轮船以及大型客机的进口施加禁令。

---

① “Europe Gets Serious in Latest Round of Russia Sanctions”, *Bloomberg Businessweek*, July 29, 2014, <http://www.businessweek.com/articles/2014-07-29/ukraine-europe-gets-serious-in-latest-round-of-russia-sanctions>

② “Ukraine truce deal: The 12-point plan”, *BBC NEWS*, September 12, 2014, <http://www.bbc.com/news/world-europe-29162903>

③ “Russia bans food imports from U.S., EU”, *The Washington Post*, August 7, 2014, [http://www.washingtonpost.com/world/russia-bans-food-imports-from-us-eu/2014/08/07/a29f5bea-1e14-11e4-82f9-2cd6fa8da5c4\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/world/russia-bans-food-imports-from-us-eu/2014/08/07/a29f5bea-1e14-11e4-82f9-2cd6fa8da5c4_story.html)

④ “Russian lawmakers propose cutting foreign ownership in media”, *Reuters*, September 17, 2014, <http://www.reuters.com/article/2014/09/17/russia-media-idUSL6N0R12FP20140917>

⑤ “Russian draft law would allow seizure of foreign property”, *Reuters*, September 25, 2014, <http://www.reuters.com/article/2014/09/25/us-russia-sanctions-law-idUSKCN0HK1EO20140925>

从西方国家来看，制裁的进一步升级可能包括全面制裁俄罗斯最大的银行——俄罗斯联邦储蓄银行（Sberbank），彻底切断其与西方的商业往来。要求将所有俄罗斯银行从环球银行金融电信协会（SWIFT）清算体系中除名的呼声越来越高。<sup>①</sup>这两件事对俄罗斯经济都相当于金融上的核打击。最终制裁甚至可能发展为彻底停止俄罗斯向欧洲出口天然气。<sup>②</sup>短期内，欧洲的日子确实不好过。但是长期来看，失去了向欧洲出口天然气带来的收入，俄罗斯会惊慌地发现自己的日子更加难过。

考虑到上述可能的不良后果，西方国家必须非常清楚制裁与反制裁之战升级的目的。如果不能表明所追求的战略目标得到了清晰的界定且存在成功的合理预期，那么整个政策就必须受到质疑。

西方国家（倘或）感到愤怒当然完全可以理解，因为俄罗斯甚至无耻地否认自身以任何形式激化了乌克兰危机。“小绿人”占领克里米亚的特技表演起初也许被认为富有创意，尤其是因为没有耗费一枪一弹。但普京后来关于真相的说法反复无常，极大地损害了他的信誉和地位。

因此，西方坚持向克里姆林宫传递一个强有力的信息，称其行为着实无法让人接受。西方这种做法十分合理，但仍然留给了我们一个问题：西方选择的应对方式能否产生想要的结果？

人们可能会问，以经济制裁应对军事行动的做法是否合理。也可能会问，那些责任人在做决策时是否考虑过旨在制止或改变不可接受行为的制裁和仅仅是为了施加惩罚的制裁之间的本质区别。回顾到目前为止的制裁经历，我们会发现三个令人困扰的特点。

第一，西方国家高估了制裁对克里姆林宫追求目标的决心的短期影响。第二，西方国家同样低估了制裁对俄罗斯经济长期前景的影响。第三，截至目前采取的制裁行动明显属于被动反应的策略之选，而非积极主动的战略之举。本文将对此进行逐个分析。

---

① “Swift Justice: One Way to Make Putin Howl”, *Bloomberg Businessweek*, September 4, 2014, <http://www.businessweek.com/articles/2014-09-04/ultimate-sanction-barring-russian-banks-from-swift-money-system>

② “EU prepares powers to deal with Russian winter gas cut”, *Reuters*, September 4, 2014, <http://www.reuters.com/article/2014/09/04/ukraine-crisis-gas-eu-idUSL5N0R50UZ20140904>

## 误判俄罗斯的防御措施

我们从误判俄罗斯财政防御能力这一问题谈起。支持该误判说法的理由有四：

第一，在决定性的危机早期阶段，制裁造成的威胁并不可信。西方所划定的“红线”太多，以至于克里姆林宫认为跨过“红线”不会被惩罚。俄罗斯可能估计，西方即将进行的回应将如此缓慢且自相矛盾，以至于存在避开潜在制裁的可能。能源短缺和经济衰退的联合压力会导致乌克兰面临经济崩溃，从而在谈判中向俄罗斯屈服。

第二，这场危机爆发时，俄罗斯的财政防御还相当牢固。俄罗斯外汇储备虽未达到其在 2008 年秋季全球金融危机爆发时的水平，但与其他大部分欧洲经济体相比，俄罗斯的财政状况非常健康。2014 年 3 月，中央银行外汇储备接近 5000 亿美元。储备基金（Reserve Fund）和国家福利基金合计约 1750 亿美元。主权债务规模很小，仅 500 多亿美元，并且联邦预算有盈余。<sup>①</sup>

经济抵抗力的强弱当然要通过制裁手段的严酷程度来衡量。但上文提到的“核打击”并未出现，应该从一开始就明显地看到，在结果还没有发展到“无法承受”的程度之前，俄罗斯有能力应付几年或者更长的时间。与此同时，克里姆林宫既有准备也有能力对乌克兰经济造成很大伤害，远远超过西方援助所能补救的程度。

第三，各方承担对抗所致必要损失的准备程度很不平衡。历史告诉我们，如果专制政体感到战略利益面临危险，就会做好准备应对可怕的惩罚直至屈服，古巴和朝鲜就是例证。根据历史经验，人们认为俄罗斯人能承受比西方民主国家选民多得多的苦难。俄罗斯人传奇般的忍耐力无疑包含了一种纯属民间传说的成分。但由于克里姆林宫准备将其政策工具建立在这种所谓的忍耐力的基础上，虽不能说是一个事实，但也必须被当作一个重要参数。

第四，也是最后一个，即俄罗斯融入全球经济的问题。对南非的制裁最

---

<sup>①</sup> 数据来自俄罗斯中央银行和财政部官方网站。

终产生影响的原因在于，南非经济与世界经济深度融合。这显然不是俄罗斯的情况。能源出口占俄罗斯出口总额的三分之二，若加上金属和矿产资源，该比例将超过 80%。<sup>①</sup>与之相反，俄罗斯在全球高科技产品贸易中所占份额远不及 1%。<sup>②</sup>很多产业内部复杂的供应链条相互依赖，遍布全球，而仅仅出口原材料则与此无关。

主要问题在于，西方国家从一开始就严重受制于制裁所能实现的短期目标。西方国家不能制裁俄罗斯的天然气出口，因为欧洲会挨冻；也不能制裁俄罗斯的石油出口，因为这在技术上不可能实现；也不能制裁俄罗斯参与先进制造业的供应链，因为这种参与几乎不存在。

西方有能力且将要实施制裁的，是俄罗斯银行在西方金融市场上的融资借贷能力，以及俄罗斯能源公司从斯伦贝谢（Schlumberger）、哈利伯顿（Halliburton）等西方服务商获得咨询服务和高新技术的途径。尽管这两类制裁确实非常严厉，但要经过多年才能产生足够大的影响。与此同时，作为施加制裁的原因，乌克兰面临着被直接消灭的风险。

所以接下来，问题转变为对于在相对短期内制裁是否具有足够威慑效果的争论。由于对该问题的答案一定是否定的，随之而来严重的附加问题便涉及到实施并维持造成如此严重经济和政治损失之制裁的真正目的。

## 误读俄罗斯的脆弱性

从更长期影响来看，制裁的政治损失显然十分重要。有一点正愈加明显，如果说西方国家严重高估了短期内制裁的政治影响，那么他们也更为严重地低估了较长期内制裁的经济影响。本文提出四点理由来支持这一追加观点。

第一，坚实的财政状况不能与坚实的经济增长前景相混淆。在制裁的言论兴起之前，俄罗斯经济就已经处于严重的困难之中：GDP 增长率下降，

---

① “The Russian Economy: Robust or Fragile?”, *Radio Free Europe/Radio Liberty*, December 05, 2014, <http://www.rferl.org/content/infoographics/russia-economy-robust-or-fragile/25470307.html>

② “Russia’s failing economy needs fresh start”, *World Review*, October 21, 2013, <http://www.worldreview.info/de/node/1063>

经济衰退就在眼前，资本外逃加速，固定资产投资比例太低，并且“商业环境”被普遍认为很糟糕。俄罗斯经济学家和政府官员致力于寻找新的经济增长模式却毫无成果。经济持续增长的前景着实渺茫。

第二，弗拉基米尔·普京作出许诺，将从 2010 年开始大大增加预算中社会福利支出的比例。<sup>①</sup>他在 2012 年竞选总统时以及赢得大选后又作此承诺，随后提出了所谓“五月法令”（May Decrees）。这项法令在当时就被认为思虑不周。<sup>②</sup>该政策的实际后果就是在预算编制过程中埋下了一桶火药。

不断提高石油的预算价格会抬高预算收入，从而为增加联邦财政支出创造空间。但这样做的代价是使联邦预算被油价绑架，必须维持在每桶 100 美元以上。普京执政早期联邦预算收支平衡时，油价在每桶 20—40 美元。到 2013 年，平衡预算的油价超过每桶 110 美元。关于社会支出的“五月法令”发布的基础是 GDP 年增长率维持在 5% 以上的预期。当经济前景呈现零增长或负增长，局面将明显难以维持。

最重要的是，早在制裁开始前，俄罗斯政府就在努力寻找平衡财政收支的方法。由于制裁大大增加了目标公司进行救援的成本，针对公民的通缩政策将变得更为严酷。预算缩减发生在教育和医疗保健领域，而这种影响是长期的。国家部门工资与物价指数挂钩的做法（indexation）已经取消。超过 80 亿美元的个人养老金被征用，税赋可能不得不增加，尤其需要提高地方预算中的税收来确保对医生和教师的增收承诺的兑现。

还要考虑到上文所述克里姆林宫对西方国家采取的报复性制裁，禁止总额近 90 亿美元的食品进口，迫使食品行业寻找进口替代（import substitution），势必抬高食品价格。加上卢布的大幅度贬值，从 6 月底的 1 美元兑 34 卢布跌到 12 月初的 1 美元兑 55 卢布，已然恼人的通货膨胀将急剧恶化。这将使得全体俄罗斯人更加贫困。

在一段时间内，俄罗斯政府肯定会指责西方，并发出民族主义的言论，

---

① “2010 Budget Protects Social Outlays”, *The Moscow Times*, July, 31, 2009, <http://www.themoscowtimes.com/sitemap/free/2009/7/article/2010-budget-protects-social-outlays/380014.html>

② “Russia’s economic policy under Putin 2.0”, *East Asia Forum*, June 13, 2012, <http://www.eastasiaforum.org/2012/06/13/russia-s-economic-policy-under-putin-2-0/>

以便使俄罗斯人相信他们必须承受负担。但我们不能排除在此后某个时候产生新一波怨恨情绪的可能，指责声正对普京本人。照此发展下去，他也将变成除权力机关中顽固派以外所有人的严重负资产。

这次将不再是大城市里欲求不满的市民，而是各地一无所有的贫民走上街头示威。由于后者感到自己一穷二白，他们的行为可能会变得暴力，镇压会随之而来。政治的外溢（spillover）效应会严重动摇俄罗斯，甚至引发恶性权力更迭。我们可以仔细思考，是否希望出现一个比普京更为强硬的领导人来统治俄罗斯。

第三，制裁金融部门使得借款成本上升，特别是在大家普遍认为固定资产投资的增长非常重要的时候。资本外逃在增加，商业信心在降低，生产性投资的周期在缩减。如果俄罗斯经济想要避免出现“粗放化”（primitivization）的可怕场景，避免沦为仅能向高速增长的中国经济提供原材料的附庸，那么这些发展趋势必须被逆转。

然而事实上，制裁不仅会被迫引发进口替代并进一步降低生产率，还会使得国内外投资者更加不愿许诺投资。境外投资者因担忧前景而害怕投资俄罗斯，这带来的附加损失可能比制裁本身产生的直接损失还要严重。毕竟，制裁本身带来的损害可以在精通业务的律师帮助下规避。有一点需要注意：向俄罗斯石油行业出口钻探设备被禁止，但向俄罗斯天然气行业的出口仍被允许，而这些设备显然是可双重使用的。

第四，也是目前为止最让人对长期感到担忧的原因，就是俄罗斯经济与石油息息相关。以热量单位计算，石油和天然气对俄罗斯同等重要，两者年产量总计约合 5 亿吨石油，相当于每天生产 1000 万桶。天然气产量的三分之二以人为低价进行内销，但石油产量的四分之三却按全球市场价格出口。因此，出口石油的收入相当于出口天然气的四倍。<sup>①</sup>如果西方国家真的想要给俄罗斯造成严重的长期损害，他们应当打击石油产业。他们也正是这样做的。

在普京的前两个总统任期内，俄罗斯的石油产量迅速增长，从 20 世纪

---

<sup>①</sup> Thane Gustafson, *Wheel of Fortune: The Battle for Oil and Power in Russia*, Cambridge: Harvard University Press, 2012, p.3.

90年代平均日产600万桶增加到2008年的988万桶。到2009年，俄罗斯石油日产量一度达到1004万桶，超过沙特阿拉伯成为世界第一大石油生产国。<sup>①</sup>然而，从那以后石油产量便停滞不前。2013年12月，石油日产量达到1060万桶的峰值，此后逐步下降。<sup>②</sup>

究其原因，在于地理环境的困境。西伯利亚西部传统石油产区（traditional brownfield）的产量早已到达峰值，正在走向衰落的终点。为了维持产出或至少减缓下降的趋势，西伯利亚东部和远东地区新开发油田（greenfield）的产量增速必须能弥补传统产区产量的减少。

对俄罗斯石油巨头收购高新技术的制裁不仅威胁到从消耗殆尽的传统产区储量中“挤出”石油的能力，也威胁到新油田的开拓，特别是在北极地区。俄罗斯卢克石油公司（OAO Lukoil Holdings）的执行总裁瓦吉特·阿列克佩罗夫（Vagit Alekperov）声称，由于禁止俄罗斯获取西方专业知识和技术的威胁，该公司有差不多1亿吨的石油年生产量正面临危险，大约相当于俄罗斯石油总产量的20%。<sup>③</sup>

俄罗斯方面喜欢谈论自给自足和进口替代，他们说苏联时代的能源产业能够满足自身需求，但这简直是自欺欺人。有限的替代当然可能，但是真正需要的尖端技术却只能从西方公司获得。对于这些技术服务而言，根本没有接近原样的替代品。正如一位俄罗斯评论者所言，这就像用一辆老旧的俄罗斯拉达牌汽车来代替一辆奔驰汽车一样。<sup>④</sup>

制裁的有效作用将是扼杀俄罗斯开采致密油（tight oil）等非传统资源和发展北极海上油田的雄心壮志。据估计，北极地区大约贮藏有世界未探明石油储量的13%，世界未探明天然气储量的30%，以及世界未探明天然气储

---

① BP, *BP Statistical Review of World Energy*, June 2011, [http://www.bp.com/content/dam/bp-country/de\\_de/PDFs/brochures/statistical\\_review\\_of\\_world\\_energy\\_full\\_report\\_2011.pdf](http://www.bp.com/content/dam/bp-country/de_de/PDFs/brochures/statistical_review_of_world_energy_full_report_2011.pdf), p.8

② “EIA’s International Energy Statistics”, October 2, 2013, <http://peakoil.barrel.com/eias-international-energy-statistics-2/>

③ “Western Sanctions Could Damage One-Fifth of Russia’s Oil Production”, *Moscow Times*, September 21, 2014, <http://www.themoscowtimes.com/business/article/one-fifth-of-russia-s-oil-production-is-at-risk-due-to-sanctions/507474.html>

④ “Russian oil: Between a rock and a hard place”, *The Financial Times*, October 29, 2014, <http://www.ft.com/intl/cms/s/2/fc354a6a-5dcb-11e4-b7a2-00144feabdc0.html#axzz3KomlLS5v>

量的 20%。<sup>①</sup>这些资源多数都在俄罗斯管辖范围内。制裁还未发生时，人们相信这是一片资源开采的新疆域。但是截至 9 月 26 日，埃克森美孚公司（ExxonMobil）已暂停其与俄罗斯石油公司（Rosneft）共建的合资公司在该地区的绝大部分活动。<sup>②</sup>

然而，北极地区的石油开采是一个长期问题，而在短期内致密油的开采比较重要。无法开采非传统资源会加速石油产量的减少。根据美国IHS公司旗下的剑桥能源咨询公司（CERA）估计，如果制裁继续下去，俄罗斯的石油日产量可能会从现在的 1050 万桶降到 2025 年的 760 万桶。<sup>③</sup>而制裁很有可能继续，甚至可能升级到更高水平。

还有一点值得注意，在上千年的历史中，俄罗斯从未在不借助外来帮助的情况下成功实现现代化。即使斯大林时期的大规模工业化也依赖于粮食出口，在数百万人忍饥挨饿的同时进口机械设备。

更糟糕的是，石油减产的前景和油价的急剧下降结合在了一起。在 2014 年早秋，乌拉尔产区的原油价格已跌破每桶 100 美元。美国和沙特阿拉伯大幅增产，利比亚的产量也出现激增，致使油价于 11 月初跌破 80 美元，到 12 月初跌破 70 美元。这可能会导致非常严峻的后果。如果油价进一步降低，降到每桶 60 美元或更低且持续低迷，恐慌必定随之而来，甚至可能引发现政权的反对者接管权力。

关键在于，即使不存在制裁，俄罗斯经济最终也会出现问题。国内政治精英必须为经济发展停滞负责，他们担心改革会波及自己的财产和收入。随着经济形势的恶化，普京的支持率也在下降。西方国家雪上加霜的制裁，给了克里姆林宫一个绝佳机会将经济状况变坏的罪责转嫁给西方国家，罪名或许就是意图摧毁俄罗斯。

---

① “90 Billion Barrels of Oil and 1,670 Trillion Cubic Feet of Natural Gas Assessed in the Arctic”, USGS Newsroom, July 23, 2008, [http://www.usgs.gov/newsroom/article.asp?ID=1980&from=rss\\_home#.VIWKfp0wfcs](http://www.usgs.gov/newsroom/article.asp?ID=1980&from=rss_home#.VIWKfp0wfcs)

② “US Sanctions Against Russia Might Just Have Saved the Polar Bear”, VICE NEWS, September 30, 2014, <https://news.vice.com/article/us-sanctions-against-russia-might-just-have-saved-the-polar-bear>

③ “Russian oil: Between a rock and a hard place.”

## 误判制裁目的

讲到目的这个问题，很多人会认为制裁制度（sanctions regime）必须维持，必须对克里姆林宫持续施加压力，直至其作出实质性让步。减少压力就等于向克宫发出信号，承认它已经为自己在乌克兰问题上的所作所为付出了应有代价。这在情感上很容易让人心生怜悯，但是让情感主宰艰难的安全决策绝非明智，也实在太过冒险。

诚然，西方作出回应看来在道德上有其合理性。但如上文所述，所采取的回应手段是否经过了深思熟虑就不得而知了。如果制裁不能产生威慑，还能有什么目的呢？

当“小绿人”占领克里米亚时，奥巴马政府的直觉反应就是排除军事回应。正如上文提到的，欧洲国家一致认为这是一个谨慎的选择。不过这种回应可能是一个重大错误。之所以这样说有两个理由：

第一，排除军事回应对俄方非常有利，因为这增加了战略清晰度。如果宣布不排除任何可能的选择，西方至少可以成功营造战略模糊。这将给克里姆林宫设置很大的障碍，甚至可能产生部分威慑效果。

第二，更为重要的是，公开承认不愿冒险与俄罗斯开战的做法简直虚伪透顶。有些对乌克兰很有利的选项本可以也应该得到实施，而这些选项还远远达不到与俄罗斯爆发战争的程度。

俄罗斯在乌克兰东部边界上集结了约 4 万人的部队，而北约可以通过调动部队来发出正考虑以军事手段支持乌克兰的信号。军舰可以开进黑海，地面部队可以在波兰和波罗的海三国进行大规模军事演习。后者将会为这些国家提供其急需的保证，即如果冲突升级，北约将切实遵守其章程第 5 条关于集体防务的规定。这将是一次旗鼓相当的回应（symmetric response），同时传达了非常明确的信号。

在乌克兰内部，西方的支持可以有很多种，比如为乌克兰士兵提供急需的防弹衣和现代反坦克武器，例如“标枪”（Javelin）反坦克导弹——该导弹可穿透保护俄罗斯坦克免遭简易武器攻击的反应装甲。西方也可以提供实时情报以便大炮能准确打击目标。这将是一场危险的游戏，俄罗斯采取报复

行动的风险极大。但是直接将这些选项排除并提供低层次的支持无异于告诉克里姆林宫可以为所欲为。

西方国家一直以来都倾向于宣称这场危机无法通过武力解决。这明显是错误的言论。克里姆林宫妄图搞垮乌克兰的蛮横野心正是通过军事手段实现的，结合了公开和秘密的军事手段。如果有足够的支持，乌克兰军队本可以通过军事对抗解决问题，剿灭叛乱。甚至在缺乏支持的情况下，他们曾经一度非常接近于实现这一目标。

一种对提供军事支持的直接反驳称，如果乌克兰没有能力或意愿为保家卫国而战，那么其他国家插手也就没有意义。这种说法或许在吞并克里米亚之时是成立的，但很快就不攻自破。

佩特罗·波罗申科当选乌克兰总统后发起了一场“反恐怖行动”（anti-terror operation）。这一行动不仅表明乌克兰有奋起反抗的意愿，其前期的成功也说明，如果不是俄罗斯正规军的干预，乌政府军很可能会在剿灭叛乱时获得胜利。乌克兰政府军于7月5日夺回位于斯拉维扬斯克（Slovyansk）的叛军大本营，这一度是局势扭转的分水岭。由于克里姆林宫一定不会袖手旁观坐视基辅取胜，那些一直宣称支持乌克兰对抗俄罗斯的西方国家面临着一个困难的抉择。

8月中旬前后，乌克兰东部局势再度恶化，乌政府军重新陷入被动。9月18日，波罗申科获得在美国国会联席会议发表演讲的殊荣，他在演讲中请求获得更多的军事援助，称光靠毛毯这样的物资援助不可能打赢战争。<sup>①</sup>然而，他所得到的也只有毯子和一堆空话而已。实际上，西方提供的“支持”甚至可能会对俄罗斯方面有帮助。

当奥巴马政府终于决定与乌克兰方面分享卫星情报时，因为害怕激怒俄罗斯，所以只发布十天前的情报。由于当时俄罗斯军队集结迅速，给基辅造成了领土空旷无人的假象，实际上遍布俄罗斯正规部队。正因为这种错误信

---

<sup>①</sup> “Ukrainian President Poroshenko asks Congress for military support”, *The Washington Post*, September 18, 2014, <http://www.washingtonpost.com/blogs/post-politics/wp/2014/09/18/ukrainian-president-poroshenko-asks-congress-for-military-support/>. See also “Address by the President of Ukraine Petro Poroshenko to the Joint Session of the United States Congress”, Official Web Site, <http://www.president.gov.ua/en/news/31252.html>

息，乌克兰政府军走进了死亡陷阱。

当俄罗斯方面将反攻坚持到底时，其结果就是乌克兰军队被整个包围，部分被消灭。在9月双方停火时，通向乌克兰中部的道路已被打通。俄罗斯军队可以长驱直入到第聂伯河，如入无人之境。

排除对乌提供任何形式军事支持的明显理由，是认为军事支持可能太过挑衅且十分危险。这或许确实是一个谨慎的政策，使得俄罗斯和北约之间免于爆发公开的冲突。但是这一决定与西方国家激烈谴责俄罗斯并坚决支持乌克兰的态度大相径庭。如果西方国家不准备提供实质性支持，那么他们采取严厉的措辞就并不明智，这可能会使基辅产生误会并照此采取行动。悲惨的结局就是得到两种可能情境中最糟糕的那一个：俄罗斯没有被制止，而乌克兰被碾为尘土。

西方国家不愿使用武力来应对俄罗斯，却对俄罗斯经济肆意破坏，这两者形成了鲜明的对比。与帮助乌克兰军人保家卫国以及更为成功地阻止俄罗斯坦克推进比起来，可以说，破坏经济所带来的长期影响将更加广泛。

有的人可能也会严肃质疑对普京的妖魔化是否明智。正如亨利·基辛格早在2014年3月5日所指出的那样，“对弗拉基米尔·普京的妖魔化并非一种政策，而是政策匮乏的证明。”<sup>①</sup>反复嘲弄辱骂克里姆林宫主人的主要效果是使他相信，乌克兰危机不过是西方的余兴表演，其最高目标是完成政体更迭，如果有必要甚至会搞垮俄罗斯。这就使得冲突的存在根深蒂固。它使成本问题变得次要，并且可以肯定，它使得长期制裁的升级比提供给乌克兰有限的军事支持更加危险。

在2014年12月4日的国情咨文报告中，普京表达的态度极为明确。在报告中，他谴责西方一心想要搞垮俄罗斯，即便没有发生乌克兰危机，西方在任何情况下都可能对俄进行制裁。<sup>②</sup>正如德国总理安吉拉·默克尔所言，在她于11月15日布里斯班G20峰会期间与普京进行了四小时的私人会谈以

---

<sup>①</sup> Henry Kissinger, “To settle the Ukraine crisis, start at the end”, *The Washington Post*, March 5, 2014, [http://www.washingtonpost.com/opinions/henry-kissinger-to-settle-the-ukraine-crisis-start-at-the-end/2014/03/05/46dad868-a496-11e3-8466-d34c451760b9\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/opinions/henry-kissinger-to-settle-the-ukraine-crisis-start-at-the-end/2014/03/05/46dad868-a496-11e3-8466-d34c451760b9_story.html)

<sup>②</sup> “Presidential Address to the Federal Assembly”, *President of Russia*, December 4, 2014, <http://eng.kremlin.ru/news/23341>

后，双方对话的空间已经消失殆尽了。<sup>①</sup>

## 摆正政策优先项

正如上文所述，西方回应俄罗斯的主要问题在于，其采取的政策是策略性的被动反应，而不是战略性的主动出击。西方国家总是缺少防备，匆忙应对，采取的手段则导致自身进退维谷。一方面，他们已经明确表示，不准备伸出手指帮助乌克兰士兵保家卫国；另一方面，他们又坚决准备打击俄罗斯经济，造成巨大的长期损害，而这些伤害将暗中落在俄罗斯人民身上。米哈伊尔·霍尔多科夫斯基当然不是唯一一个将制裁看作巨大错误的人。

因此，整个西方陷入了双重背叛的指责——背叛乌克兰而没有提供足够的帮助，背叛俄罗斯而借同情乌克兰来掩饰对俄罗斯的攻击。世界上其他地区的国家也会逐渐认识到，西方国家应对正在造成的破坏负主要责任。

那些为制裁辩护的人说，我们应向俄罗斯人民传递一个信号，即他们的领导人应当为他们即将遭受的苦难负责。但应当仔细考虑两个事实：第一，普京的支持率保持在 86%到 88%之间，这是任何西方领导人所难以想象的；第二，克里姆林宫的宣传机器一定会确保将人民的怒火引向西方而不是普京。

正如上文所言，政治宣传显然不能持久。苦难和愤怒会越来越多，镇压也会愈演愈烈，最终或导致要求普京下台的呼声愈发高涨。但若相信制裁会导致俄罗斯人民起来反对普京且乌克兰仍得以保全，这绝不现实，而且赌注太高。

上文提到了制裁升级的两种可能类型，此外我们可以用阴谋论来考察双方或正在进行的不对等行为。西方声称，俄罗斯为了报复其对俄银行业的制裁，入侵了美国银行巨头摩根大通公司的 7600 万家庭和 700 万小企业的账

---

<sup>①</sup> „Gespräch in Brisbane: Merkel verliert die Geduld mit Putin“, *Spiegel Online*, November 15, 2014, <http://www.spiegel.de/politik/ausland/g20-gipfel-merkel-wirft-putin-wegen-ukraine-expansionsstreben-vor-a-1003107.html>

户。<sup>①</sup>俄罗斯方面则指责美国和沙特阿拉伯相互勾结导致了石油价格暴跌，而且对卢布的攻击也是由外国投资基金精心策划的，称这两件事都是为了破坏俄罗斯经济。<sup>②</sup>

关键在于，所有这一切会将我们带向何方。前面提到，当前俄罗斯与西方之间的互不信任如此深重，可能需要十几年甚至几十年才能修复。所以，在此期间俄罗斯的经历不应该被看作无关紧要。从长远来看，俄罗斯必将付出最大的代价，这对某些人来说或许是一种回报，但我们可能都将为此感到后悔。

那么，10年至20年以后，我们想要一个什么样的俄罗斯呢？制裁不会像1991年那样导致经济完全崩溃。但如果制裁维持数年——这种可能性正在上升——其效果相当于对经济实施缓慢的绞刑。这种行为将会使得俄罗斯普通公民的生活苦不堪言，会使得人们对俄罗斯成为一个现代多元国家、融入世界经济并恪守规则的前景完全失去信心。这样的结果不符合所有人的最佳利益。

陷入残酷衰退中的俄罗斯将很难相处。俄罗斯将会变得贫穷、孤立，被看低，报复心重却拥有核武器，而克里姆林宫会越来越喜欢摆弄核武器。西方国家将要面对的俄罗斯不仅可能与我们想要看到的不同，也可能与此前人们所预料的大相径庭，西方国家真的有应对这种可能情况的政策吗？如果他们没有，正如事实上那样，那么反思所采取的政策可能是明智之举。

乌克兰作为受害者受到人们的广泛同情，这一点可以理解。但是，不能转化为有效行动的同情，到头来可能只是虚伪的友情。基辅政府花了很长时间才明白这个凄凉的事实，即不论在过去还是当下，乌克兰对俄罗斯的意义要远大于乌克兰之于西方。即使欧洲国家格外关注当前危机对整个欧洲安全秩序可能产生的负面影响，他们也显然不准备做超出制裁以外的努力，而这些制裁措施显然也没有达到预想的效果。

---

① “Why the JPMorgan Hack Is Scary”, *Bloomberg View*, October 6, 2014, <http://www.bloombergtview.com/articles/2014-10-06/why-the-jpmorgan-hack-is-scary>

② “Putin Vows to Punish Speculators Pushing down Ruble’s Value”, *Bloomberg News*, December 4, 2014, <http://www.bloomberg.com/news/2014-12-04/putin-says-crimea-is-russia-s-temple-mount-sacred-for-country.html>

欧盟理事会一再表示，对俄罗斯制裁的首要目标是改变俄罗斯的行为，也就是说，归还被吞并的克里米亚并结束乌克兰被蓄意造成的不稳定状态。这两个目标都没有达成，也不太可能达成。克里米亚问题现在正被“搁置”（parked），这是表示被“安静遗忘”（quietly forgotten）之意的外交术语。而对于顿巴斯来说，最好的结果是冻结冲突，并在可预见的将来维持冻结而不扩大事态。

制裁威慑的失败被以下事实清楚地证明：俄罗斯没有为了逃避制裁而作出让步，反而是西方在实施制裁后向俄罗斯作出了让步。一个例子就是联合国协定中贸易部分的延期生效，该问题一直是这场冲突的核心。<sup>①</sup>另一个例子是顿涅茨克和卢甘斯克进行三年自治的提议，而这同样是俄罗斯的主要要求。<sup>②</sup>第三个例子是，基辅在压力下最终向俄罗斯天然气公司偿付了往期的天然气费用，而这发生在天然气供应尚未恢复之前。<sup>③</sup>这些事实使得重新思考制裁目的变得尤为重要。

施加制裁源于一种天真的信念——制裁会使俄罗斯的商业精英和全体人民反对领导者。而结果恰恰相反。即便没有制裁，俄罗斯经济也同样可能陷入衰退，而克里姆林宫却能够把所有随之而来的艰难归咎于西方。而且，当商业精英们遭遇惨重损失时，能拯救他们的也只有克里姆林宫。在当下，避免激怒领导人比任何时候都重要得多。因此可以预料，西方的制裁政策大大加强而不是削弱了普京政权。

当前事态发展道路上的一个重要问题是，出于政治原因，西方国家很难咬紧牙关承认政策失败并提出新的议程。由于克里姆林宫明显不会放松，最终可能会形成僵局，并导致美国和欧盟之间产生很深嫌隙的风险。

除非顿巴斯的战乱升级——这也背离俄罗斯的最佳利益——否则布鲁塞尔将面临更大的压力以缩小制裁规模。一些成员国已经开始公开批评该政

---

① “Postponing the Trade Agreement with Ukraine: Bad Move, EU”, *Carnegie Europe*, September 30, 2014, <http://carnegieeurope.eu/publications/?fa=56795>

② “Ukraine separatists granted self-rule and amnesty as Kiev agrees EU pact”, *The Telegraph*, December 5, 2014, <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/ukraine/11099126/Ukraine-separatists-granted-self-rule-and-amnesty-as-Kiev-agrees-EU-pact.html>

③ “Russia and Ukraine reach tentative gas deal in tough Milan talks”, *Reuters*, October 17, 2014, <http://www.reuters.com/article/2014/10/17/us-ukraine-crisis-meeting-idUSKCN0152Y020141017>

策。斯洛伐克认为乌克兰危机是俄罗斯和美国之间的危机。希腊会觉得对本国的财政援助应当优先于援助乌克兰。意大利需要对俄贸易来实现经济复苏，而德国的实业家们对此也会表示赞成。全欧盟的农场主都希望对俄食品制裁能够取消。再者，纳税人也将拒绝负担维持乌克兰生命线所需的成本。

欧洲开始摇摆的同时，美国共和党完全掌控了国会，这将提高美国的野心，对俄罗斯的态度会更加强硬。原因之一是，从战略角度出发，美国或许认为其面临的风险比欧盟更高。就像史蒂芬·皮斐尔（Steven Pifer）所说，这不仅仅是帮助乌克兰的问题，“这还关系到维护安全保证在未来的可信度。”<sup>①</sup>总而言之，美国在全球秩序中的地位受到了威胁，对此美国不会轻描淡写地处理。

美国要采取更为强硬态度的第二个原因是，美国在商业方面所冒的风险要远小于欧洲国家。因此到12月份时，美国和加拿大已开始向乌克兰提供非致命性武器援助，而致命性与非致命性的界限可以变得模糊，这一点很危险。随着军事实力增强，基辅对分离主义者的态度反过来可能会更强硬，从而进一步推迟通过谈判解决危机的前景。

美国和欧洲之间利益与承诺分歧的最重要后果，就是给克里姆林宫提供了一个可以施展的空间来玩它最擅长的游戏，也就是说，俄罗斯可以在这个跨大西洋联盟的两端之间打入一个楔子。俄罗斯斥巨资通过媒体渠道向欧洲尤其是德国的观众进行宣传，例如今日俄罗斯电视台（RT）已开始用德语播报。这种手段正开始生效。2014年12月5日，60位德国重要的知识分子和政治家共同发表呼吁，要求与俄罗斯进行对话。<sup>②</sup>

总之，我们不可能完全忽略顿巴斯战乱升级以及俄罗斯为获取更多土地向前推进的可能性。如果这种情况发生，那么大西洋两岸的西方国家除了进一步扩大制裁规模之外别无选择，这反过来又会引起俄罗斯的更多报复。

俄罗斯察觉到自己被西方完全隔离之后也别无选择，只能转而与中国合

---

① Steven Pifer, “The Budapest Memorandum and U.S. Obligations”, *Brookings*, December 4, 2014, <http://www.brookings.edu/blogs/up-front/posts/2014/12/04-budapest-memorandum-us-obligations-pifer>

② „Wieder Krieg in Europa? Nicht in unserem Namen!“, *Zeit Online*, December 5, 2014, <http://www.zeit.de/politik/2014-12/aufruf-russland-dialog>

作。这既是为了获取资金，也是为了获得心理上十分重要的对其大国地位的认可。因此俄罗斯完全受中国摆布必定不符合任何一方的利益，甚至可能不符合中国的利益，因为中国政府非常想看到这场冲突结束。

最重要的结果可能是西方最终开始摆正战略优先项。在美国领导“自愿联盟”（collation of the willing）参加伊拉克战争时，真正的赢家是伊朗和伊斯兰原教旨主义，而伊拉克却被完全毁灭。奥巴马总统在叙利亚问题上提出“红线”说法时，他设定的路线最终导致伊斯兰国（Islamic State）成为主要赢家，而叙利亚被彻底毁灭。如果俄罗斯和西方的制裁战升级，唯一真正的赢家有可能是中国，而乌克兰将遭到毁灭。

对施加严厉制裁进行的最后一种辩护是，有必要向克里姆林宫传递一个强有力的信号，表明它的行为确实完全无法让人接受。看起来，布鲁塞尔似乎成功就制裁的体系（regime of sanctions）达成了共识，而制裁行动准确无误地向俄罗斯传达了上述信号。它提供了一种满足感：既占领了道德制高点，又代表普世价值，还明确表达了俄罗斯必须认错这一态度。然而除了发出这一信号之外，唯一实现的只有大规模破坏。

西方国家陷入了困境进退不得，一方面他们现在有能力对俄罗斯造成严重的长期破坏，但这样做又会使得俄罗斯完全依赖中国。有一个问题无法回避：是否有人想要走这条路？到现在为止，制裁很明显无法威慑俄罗斯。继续施加压力一定会带来报复，而代价也会急剧升高。

以道德立场反对俄罗斯本身没有错，但如果话说得很漂亮却不行动，因为不作为而引发杀戮，那么这种政策就只能是失败的。对付俄罗斯的恰当方式或许只能是武力或者谈判，制裁仅仅是对拒绝作出选择的掩饰而已。因此，是到了西方国家重新思考乌克兰问题并顾虑将俄罗斯逼进死角的长期后果的时候了。

布热津斯基和基辛格这类经验丰富的专家很清楚接下来会发生什么，也曾及时提出过警告。他们的观点被年轻一代政治家轻视，后者的雄心是通过惩罚俄罗斯来获得乌克兰问题的解决方法。现在我们都付出代价了，而这原本是可以避免的。

（丁端 刘娅楠 译）

---

**【 Abstract 】** Since the outbreak of the Ukrainian crisis, the main punishment of the West against Russia is sanction. Sanction has always been western governments' means against objectionable regimes. Nevertheless, history clearly shows that sanctions are not effective. The approaches of the sanctions are inconsiderate and correspondingly the consequences are obviously ineffective. Looking back into sanctions so far, there are three characteristics. First, the west overestimated the short-term effects of sanctions against the Kremlin's determination to pursue its goal. Second, the West also underestimated the effects of sanctions on Russia's long-term economic prospects. Third, sanctions, by now, clearly were passive responsive strategies, rather than responsive ones, leading the West into a dilemma. It is ambitious but unwise to solve the Ukraine crisis through sanctions against Russia. Actually, it is high time for the Western countries to reconsider the Ukraine issue and seriously assess the long-term consequences of forcing Russia into a corner. Moreover, the western countries also need to consider adjusting their policy priorities.

**【 Key Words 】** the Ukraine Crisis, Western Sanctions against Russia, Russia-Europe Relationship, Russia-U.S. Relationship

**【 Аннотация 】** С начала кризиса в Украине санкции были основным средством наказания России Западом. Введение санкций является любимым средством западных правительств, которое они используют в период антипатии по отношению к действиям других правительств. Однако исторический опыт очевидно демонстрирует, что санкции не производят никакого эффекта. Непродуманность средств санкции, очевидно, не приведёт к достижению поставленных целей. Ссылаясь на опыт введённых до настоящего времени санкций, можно выделить три характерные черты: во-первых, западные страны переоценили краткосрочное воздействие санкций на решимость Кремля по преследованию собственных целей; во-вторых, западные страны недооценили влияние санкций на

долгосрочные перспективы экономического развития России; в-третьих, санкции, принятые до сих пор, очевидно, являются пассивной реакцией стратегического выбора, а не активным стратегическим шагом, что приводит к дилемме собственной позиции. Разрешение вопроса Украины с помощью введения санкций против России хотя и амбициозный, однако лишённый мудрости, подход. Пришло время пересмотра западными странами вопроса Украины и тщательной оценки долгосрочных последствий полной изоляции России, одновременно с этим, также необходимо рассмотреть возможность внесения изменений в приоритетные направления собственной политики.

**【Ключевые слова】** Кризис в Украине, западные санкции против России, отношения между Россией и ЕС, российско-американские отношения

---

(责任编辑 常喆)

## 乌克兰危机中的政治算术\*

李秀蛟\*\*

**【内容提要】**乌克兰危机爆发以来，不断有西方学者撰文称中国是乌克兰危机的最大赢家。笔者对此质疑，希望通过分析乌、俄、美和欧盟在危机中的利益得失，探讨这一有争议的话题。当然中国也在重点分析之列，尽管中国不是危机的参与方。事实上，中国因乌克兰危机遭受了巨大的现实利益损失，危机也确实给中国带来了某些有利态势，但仅仅是一种态势，远未真正转化为实际效益。在危机中，乌克兰损失惨重，欧盟和俄罗斯各有得失，美国利用各方矛盾施展巧实力，但或许也存在战略误算。西方与俄罗斯的对抗客观上促使中俄加速接近，但就此推断中俄将结盟对抗美国，未免有些草率。

**【关键词】**乌克兰危机 预测中国 美俄对抗 欧盟 巧实力

**【中图分类号】**D815; D751.13 **【文章标识】**A **【文章编号】**1009-721X(2015)01-0086(29)

### 引言

自2013年末乌克兰危机爆发以来，危机背后的大国博弈一直是国内外学

\* 英国经济学家、古典经济学和统计学的创始人威廉·配第（William Petty, 1623-1687）有一本名为《政治算术》的政治经济学名著。本文题目借用“政治算术”这一术语，因为笔者认为它比“大国博弈”等概念更能形象地表达在多方复杂博弈中揭示谁是乌克兰危机的真正赢家，就像求解一道复杂的算术方程式。实际上，本文并未特意运用威廉·配第在《政治算术》一书中强调的经济学、统计学等方法论，在此特作说明。感谢《俄罗斯研究》编辑老师的辛苦工作和匿名审稿人的修改意见，文中疏漏之处由笔者负责。

\*\* 李秀蛟，中国社科院研究生院俄罗斯东欧中亚研究所 2013 级博士生。

术界关注和研究的焦点。既然是战略博弈，就会有输赢胜负，因此有关谁是这场大国混战博弈中真正赢家的讨论也在悄然进行。

国内外学术界基本认同乌克兰危机是由乌国内矛盾与外部大国激烈争夺相互作用的结果，不少学者对乌克兰危机背后的大国博弈及各方利益得失进行了分析。随着乌克兰危机一波三折不断发展，从基辅骚乱、乌中央政权更迭、克里米亚入俄、西方对俄制裁直至乌东部爆发战乱，国内外学术界最初将大国博弈的注意力集中在俄罗斯与西方的对抗上，把俄罗斯、美国和欧盟三方作为乌克兰危机背后大国博弈的主要研究对象。当然，也有一些学者从全球战略的角度出发进行探讨，指出，俄罗斯与美欧在乌克兰问题上的严重对抗最终可能有利于东方的中国。但此时，将中国与乌克兰危机直接联系起来的学者仍是少数。在大多数研究者看来，危机博弈未来胜负的对象仅是俄罗斯、美国和欧盟三家力量。而当俄罗斯面对西方制裁加快与中国签订能源供应大单的进程并决定深化俄中两国各领域的合作后，西方马上惊呼“中国成为乌克兰危机的最大赢家”，西方学术界也很快将距离乌克兰危机万里之遥的中国作为乌克兰危机背后大国博弈的焦点研究对象。暂且不论此观点正确与否，但由此可见，乌克兰危机不仅在该国国内波诡云谲地向前发展，在全球范围内产生的国际效应也在不断溢出，使得国内外学术界对乌克兰危机背后大国博弈的讨论和研究有了新的方向。

亚历山大·加布耶夫（Alexander Gabuev）在《欧洲外交委员会政策简报》上发表文章称，在美国和欧盟因克里米亚入俄问题对俄罗斯实施制裁后，普京总统将俄罗斯外交方向的重点突然戏剧性地转向中国。对中国而言，乌克兰危机是独一无二的机遇，有利于中国加速进入俄罗斯能源领域，赢得基础设施项目合同，并为中国技术产品找到新的市场，同时有机会将俄罗斯变为自己的合作小伙伴。<sup>①</sup>伊萨贝尔·科尔斯特（Isabel Gorst）指出，正当俄罗斯与美国、欧盟关系恶化之时，中国已成为乌克兰危机的赢家。中国与俄罗斯天然气工业股份公司达成巨额天然气交易，目前正加快介入俄罗斯的石油和天然气生产。在俄罗斯面临西方孤立之际，中俄经济合作将强化两国间

---

<sup>①</sup> Alexander Gabuev, “A ‘Soft Alliance’? Russia-China Relations After the Ukraine Crisis”, the European Council on Foreign Relations, [http://www.ecfr.eu/publications/summary/a\\_soft\\_alliance\\_russia\\_china\\_relations\\_after\\_the\\_ukraine\\_crisis331](http://www.ecfr.eu/publications/summary/a_soft_alliance_russia_china_relations_after_the_ukraine_crisis331)

的同盟关系。<sup>①</sup>莱尔·哥德斯坦 (Lyle J. Goldstein) 为美国《国家利益》杂志撰文称,随着乌克兰危机进入一个更加激烈的阶段,西方战略家普遍认为,中国实际上是这场危机的最大赢家。中国不仅得益于与俄罗斯签订一个具有里程碑意义的天然气协议,而且美俄关系出现的新紧张局势可以化解以往亚太地区出现的力量再平衡,并促使莫斯科在所有方面增加与北京的合作。<sup>②</sup>俄罗斯学者米哈伊尔·谢尔盖耶夫认为,中国在乌克兰危机局势不断恶化中看到巨大的经济利益。莫斯科对中国的能源供应进行了重新定位。中国不仅填补了西方资本撤离俄罗斯后所造成的真空,而且从乌克兰航空工业及其他技术生产领域的破产中获胜。<sup>③</sup>综上所述,随着乌克兰危机不断恶化,包括俄罗斯在内的西方学者都以中俄加深两国合作为依据,断定中国成为乌克兰危机背后大国博弈的最大赢家,而中国国内目前对此观点少有反驳。

与西方学术界相比较,中国学者也指出,由俄罗斯与西方激烈争夺所导致的乌克兰危机,不仅对欧洲格局,也将对整个国际格局产生重大影响。国内学者关于乌克兰危机的论文数量很多,研究的角度不同,各有侧重,对本文启发很大。<sup>④</sup>但与此同时,在乌克兰危机背后大国博弈的研究中,国内学术界很少将中国作为其中的重点研究对象,即使谈及乌克兰危机对中国的影

---

① Isabel Gorst, "China winning from Russia-Ukraine crisis", *Financial Times*, September 1, 2014, <http://blogs.ft.com/beyond-brics/2014/09/01/china-emerges-as-winner-from-russia-ukraine-crisis/?Authorised=false>,

② Lyle J. Goldstein, "What Does China Really Think about the Ukraine Crisis?", *The National Interest*, <http://nationalinterest.org/feature/what-does-china-really-think-about-the-ukraine-crisis-11196>, September 4, 2014

③ Михаил Сергеев. Китай выигрывает от развала Украины. [http://www.ng.ru/economics/2014-03-13/1\\_china.html](http://www.ng.ru/economics/2014-03-13/1_china.html)

④ 可参见下列相关研究成果,主要包括:冯玉军:“乌克兰危机:多维视野下的深层透视”,《国际问题研究》,2014年第3期;冯绍雷:“2014年之后的俄罗斯”,《俄罗斯研究》,2014年第6期;冯绍雷:“从乌克兰危机看俄罗斯与金砖国家相互关系的前景”,《国际观察》,2014年第3期;郑羽:“重启的消亡:普京重新执政后的俄美关系”,《俄罗斯东欧中亚研究》,2014年第5期;杨友孙:“乌克兰宪法变革下的政体困局:评估与展望”,《俄罗斯研究》,2014年第3期;陈新:“欧洲一体化与乌克兰的道路选择”,《欧洲研究》,2014年第6期;张昕、冯绍雷:“乌克兰危机的理论透视”,《世界经济与政治》,2014年第6期;古拉·特鲁别茨科伊:“论乌克兰问题”,《俄罗斯研究》,2014年第3期;葛汉文、丁艳凤:“乌克兰民族主义:历史演进、政治诉求与极端发展”,《俄罗斯研究》,2014年第3期;封帅:“悲剧的诞生:身份认同困境与克里米亚的命运”,《俄罗斯研究》,2014年第3期。

响，也大多和国外学者一样，较多谈及乌克兰危机促使中俄加深双边合作对中国的积极影响，却很少指出乌克兰危机对中国造成的实际客观损失以及乌克兰危机产生的对中国的可能的潜在风险。同时，中国学术界目前对西方学者提出“中国是乌克兰危机最大赢家”的说法未作回应。我们沉默不语是不屑对此类观点进行反驳，还是意味着我们对西方学者观点的默认呢？笔者认为，中国学术界有必要发出自己的声音，对西方学者的观点作出积极回应。

本文将此次危机涉及的利益相关方——乌克兰、欧盟、俄罗斯、美国和中国放在一起进行利益得失的全面分析和比较，尤其是详细阐述国内外学者忽视的中国在乌克兰危机中的实际损失，以及乌克兰危机给中国带来的潜在风险，同时对欧盟、俄罗斯和美国在乌克兰危机中的各自政治算计与利益得失加以详细分析，以此来回应西方学者关于谁是乌克兰危机真正最大赢家的讨论。不可否认，中国确实在乌克兰危机之后的中俄两国加深合作中获益，然而中国因乌克兰危机遭受的客观实际损失和潜在风险也不应被忽视。因此，西方断定中国是乌克兰危机的最大赢家是否符合事实呢？显然，西方学者的这些说法还是囿于典型的冷战思维，以零和博弈的心态去分析国家间关系，将其他国家间关系的发展看作是自身的损失；因为中国和乌克兰没有地缘政治和历史问题方面的纠葛，如果简单地说中国是乌克兰危机的最大赢家，不仅牵强而且也掩盖了此次危机中欧盟、美国、俄罗斯和乌克兰之间的结构性矛盾。那么，到底谁才是乌克兰危机的真正赢家？利益相关方在危机中又是如何相互博弈的？本文试图对乌克兰危机背后复杂的多方博弈剥茧抽丝，对各方的政治算计与利害得失进行统计分析 with 初步评估。

## 一、乌克兰是最大输家

相信没有人会质疑，乌克兰是大国博弈的牺牲品，是此次危机的最大输家。每个后苏联国家都有自己不同的命运和不同的起点，<sup>①</sup>而独立已20多年的乌克兰仍然命运多舛，前途未卜。2013年末爆发的乌克兰危机一波三折，

---

① [乌]列昂尼德·库奇马：《乌克兰：政治、经济与外交》，北京：东方出版社，2001年，第157页。

局势不断恶化。乌克兰在危机中损失惨重，国家面临独立20多年来生死存亡的考验。

此次危机使乌克兰独立20多年来特别珍视的国家主权、独立和领土完整受到严重威胁。在基辅骚乱、中央政权更迭以后，克里米亚公投入俄，乌东部谋求独立并处于战乱割据状态。战乱造成大批居民无辜丧命，流离失所。虽然冲突各方2014年9月5日在明斯克签署停火议定书，但各方能否真正严格遵守协议，恢复乌克兰国内和平，仍是未知数。不管未来是战火重燃，还是乌国内各方妥协恢复和平，实行联邦化或邦联化，抑或卢甘斯克与顿涅茨克走上阿布哈兹—南奥塞梯化的道路，从某种意义上讲，苏联解体时宣布独立的那个乌克兰国家已经不复存在。克里米亚入俄难以回归，东南部动乱一时难以彻底平抚且地位前途不明。乌克兰丧失了一大块国家版图，而中央政权对乌东部能否完全实现实际控制仍存疑问。

乌克兰因此次危机丧失了东西方之间左右逢源、极为有利的地缘政治地位，沟通东西方的桥梁变成了东西方对抗的前沿阵地。布热津斯基曾说过，乌克兰是欧亚棋盘上一个新的重要地带。它作为一个独立国家的存在有助于改变俄罗斯，因此它是地缘政治支轴国家。没有乌克兰，俄罗斯就不再是一个欧亚帝国。<sup>①</sup>支持乌克兰，是美国欧亚大战略中遏制俄罗斯的重要一环。但乌克兰自身在这场危机中得到了什么？也许有人会说，乌克兰利用危机，乘机推动与欧盟签署了被亚努科维奇不久前中止的联系国协定，而欧盟再也无法拒绝签署，也无法像以前那样再提出许多附加条件。与欧盟签署联系国协定是乌克兰向欧洲一体化迈出的关键一步。这是乌克兰人民期望已久的结果，但为此付出的代价过于沉重了。乌克兰在积极谋求加入北约的问题上也在使用类似的策略。但布热津斯基也曾说，民主的美国不可能愿意以军事资源为后盾纵横捭阖，永久地卷入管理欧亚事务的艰难、费时和代价高昂的任务，以防止任何一个大国主导欧亚地区。<sup>②</sup>可见美国和北约能否允许乌克兰在此时加入北大西洋公约组织，目前可能性很小。利用美欧的反俄情绪来实

---

① [美]兹比格纽·布热津斯基：《大棋局：美国的首要地位及其地缘战略》，中国国际问题研究所译，上海：上海人民出版社，2007年，第2页。

② 同上，第260页。

现乌克兰自己的战略，这对与美国、欧盟、俄罗斯相比实力弱小的乌克兰来说非常危险。此次危机之后，乌克兰在东西方大国地缘政治博弈中能够平衡回旋的空间更加狭小，未来只能在愈来愈紧的东西方夹缝中挣扎。

危机再次暴露了乌克兰政治体制的弊端，而民选总统通过非正常程序被推翻下台是乌克兰独立20多年来的首次，这或许将影响乌克兰未来国家政权的稳定性。乌克兰自独立以来，国家政治体制一直处于矛盾之中。在制定宪法的问题上，国内各派长时间不能达成一致，对于实行总统制还是议会制，政治斗争激烈。此次危机之后，虽然乌克兰恢复了2004年宪法，但涉及总统与议会权力安排的政治体制问题仍未得到根本解决。乌国内政治对抗裂痕难以缝合，且原有的游戏规则已被打破。亚努科维奇决定暂停签署乌欧联系国协定，不过是为了可以向俄罗斯和欧盟索要更优惠的条件，其行为也没有超出乌总统的合法权限。危机中的街头武斗变成革命式的街头武装暴动并导致从中央到地方各级政权的更迭，这是乌克兰独立20多年来的头一次。政权更迭的合法性存疑，这或许可以成为乌克兰政治游戏教科书中的新案例，被后人复制滥用。假设如此，未来每到关键性的政治节点，乌克兰或将陷入新一轮的政治动荡。

乌克兰危机加深了乌国内东西部的政治心理裂痕。乌克兰国内有五分之一俄罗斯族裔以及讲俄语的居民，乌政府军对东部进行清剿以及分离武装与基辅政权的武装冲突造成的战争创伤，使得国内族际隔阂和矛盾甚至仇恨长时间难以消除，这给未来国家统一和社会稳定埋下了危险的种子。乌克兰自身的宗教地理特点使该国具有中东欧之间的边疆作用。<sup>①</sup>乌克兰与俄罗斯在经济上和文化上关系密切，尤其是乌克兰东部地区。实际上很难将乌克兰与俄罗斯区分开来。绝大多数从俄罗斯西伯利亚到德国、法国和西欧国家的天然气运输管道都要经过乌克兰。从军事战略的角度看，加入北约而不是中立的乌克兰，将对俄罗斯构成致命的威胁。<sup>②</sup>大国在乌克兰的争夺即使暂时达成妥协，这种游戏也永远不会彻底停止，而乌克兰在其中得不到任何实质性

---

① [美]罗伯特·卡普兰：《即将到来的地缘战争——无法回避的大国冲突及对地理宿命的抗争》，广州：广东人民出版社，2013年，第192页。

② [美]威廉·恩道尔：《霸权背后——美国全方位主导战略》，北京：知识产权出版社，2009年，第34页。

的益处，自身首先将面临国家东西部分裂的最大威胁。

此次危机将对乌经济及其国内投资环境造成长期的负面影响。受乌克兰东部战乱和俄乌相互贸易制裁等因素影响，乌克兰经济形势更趋恶化。国际货币基金组织预测2014年乌克兰经济下降6.5%，世界银行预测下降5%，欧洲复兴开发银行预测下降7%，穆迪预测下降5-10%。2014上半年乌克兰工业生产指数同比下降4.7%，货物贸易同比下降13%，乌克兰农业生产指数同比下降3.9%。2014年第一季度乌克兰国内各类企业和国家投资同比减少23.1%。第一季度乌克兰吸引外资5.7亿美元，截至4月1日，吸引外国直接投资存量521.79亿美元，较年初减少10.6%。<sup>①</sup>或许有人说，乌克兰终于得到了期盼已久的西方援助，西方为对抗俄罗斯应该对乌克兰进行马歇尔计划式的大规模援助。乌克兰在西方帮助下必定能走上繁荣富强之路，但这是乌方的主观愿望，难成事实。眼前的乌克兰，货币急速贬值，资本外逃严重，面临债务违约、国家破产风险，百姓生活艰难，大量国民离境。<sup>②</sup>由于危机，乌国内经济困难，枪支流散，社会重回法制轨道的难度不小，良好的治安条件和投资环境难以保证。

总体来看，乌克兰在这场危机中损失惨重，国家事实上处于分裂状态，国内政局依然不稳，经济上濒临破产。目前局势是乌克兰独立20多年来从未遇到过的，国家面临生死存亡的考验。尚不可知，这是不是全球化与民主的虚假承诺<sup>③</sup>，乌克兰发展前景堪忧。库奇马曾警告，乌克兰所有政治家越早明白企图中断与俄罗斯的血脉亲密关系是毫无意义的和愚蠢的，俄罗斯所有政治家越早明白企图以某种方式吞并乌克兰是无前途和危险的，两国人民生活的新时代就越早开始。<sup>④</sup>

---

① 中国驻乌克兰经商参处：《2014年上半年乌克兰社会经济发展简况》，中国商务部网站，2014年8月25日，<http://ua.mofcom.gov.cn/article/tjsj/201408/20140800709354.shtml>

② 《乌克兰变局真相》编写组：《乌克兰变局真相》，北京：新华出版社，2014年，第73页。

③ [美]查尔斯·库普干：《美国时代的终结 美国外交政策与21世纪的地缘政治》，上海：上海人民出版社，2004年，第145页。

④ [乌]列昂尼德·库奇马：《乌克兰：政治、经济与外交》，北京：东方出版社，2001年，第165页。

## 二、 欧盟的战略得失

在乌克兰危机背后大国博弈的游戏中，欧盟有何得失呢？欧盟东扩十周年之际，爆发了影响巨大的乌克兰危机，欧盟雄心勃勃的“东部伙伴计划”遭受重挫，乌克兰危机给欧洲的安全与稳定蒙上了阴影，对欧洲经济的繁荣与增长带来消极影响。

2004年5月欧盟东扩是冷战结束后欧洲最重要的地缘政治事件之一。十年来，欧盟不断扩大，使欧盟成为全球第一大经济体和第一大贸易集团，扩大了欧盟在全球政治经济舞台上的影响力。<sup>①</sup>独立后的乌克兰一直把实现与欧洲一体化作为国家发展的战略方向，不顾与俄罗斯关系恶化的风险向欧盟靠拢，而欧盟多次以不符合条件为由拒绝乌克兰的入盟请求。库奇马政府为加入欧盟，曾主动调整政策，进行一定程度的改革，但欧盟两次拒绝给予乌克兰联系国地位。2003年在雅尔塔举行的欧乌峰会上，当时的欧盟委员会主席普罗迪（Romano Prodi）说，乌克兰成为欧盟成员的可能性类似于新西兰。<sup>②</sup>2004年12月乌克兰发生“橙色革命”，尤先科许诺将带领乌克兰加入欧盟，他的支持者曾把欧盟的蓝底黄星旗挂在独立广场，但当尤先科在美欧的支持下上台执政后，欧盟连“联系国协定”都没有和他签。<sup>③</sup>2013年底，亚努科维奇宣布暂停与欧盟签署“联系国协定”，此举不仅引发乌国内民众抗议以及欧盟的愤怒，而且最终酿成了一场世界瞩目的乌克兰危机。这令人非常疑惑，难道亚努科维奇2013年执政的乌克兰与欧盟签署“联系国协定”的条件和时机比尤先科执政时期更成熟？在欧债危机余波荡漾的情况下，难道欧盟更需要与一个在欧盟眼中经济不振、政治腐败、国内问题丛生的乌克兰签署“联系国协定”？抑或是，欧盟的愤怒仅由于以前从未遇过像亚努科维奇这样主动拒签“联系国协定”的主儿？

入盟和联系国协定有本质区别。“联系国协定”的实质是贸易和援助，

---

① 孔田平、刘作奎：“欧盟东扩10年：成就、意义及影响”，<http://ies.cass.cn/Article/cbw/zdogj/201407/8739.asp>

② Richard Youngs, “‘A Door Neither Closed Nor Open’: Europe’s Inconsistent Support for Democratic Reform in Ukraine”, UCD Dublin European Institute, DEI Working Paper, 08-5.

③ 赵晨：“乌克兰危机中的欧盟”，《学习时报》，2014年4月7日。

而入盟则意味着要让乌克兰分享决策权。让乌克兰加入欧盟，有可能大大冲击和削弱欧盟的决策和行动能力。鉴于乌克兰较低的人均国民生产总值，它的加入意味着欧盟要拨出巨额资金来进行援助，这对于仍未完全摆脱债务危机的欧盟及其成员国来说，是一个沉重的负担。因此，结合历史和现实条件来看，欧盟可能会给乌克兰政府展示一幅美好的入盟前景规划图，但却未必真心要把它变为实景。<sup>①</sup>那么，欧盟冒着与俄罗斯对抗的风险，给乌克兰画饼充饥，是要为自身谋得什么利益？根据欧盟此次积极争取与乌签署“联系国协定”以及在危机中的表现推断，其背后的内在动力和主观目标大致有以下几个方面：

首先，扩大地缘政治影响力。东扩十年，使欧盟扩大了地缘政治影响力，提高了欧盟在国际舞台上的地位。欧盟东扩既有助于保障欧洲的安全与稳定，也有助于实现欧洲经济的繁荣与增长。<sup>②</sup>欧盟已经成为许多国家实现政治民主和经济繁荣的模范标杆。在欧债危机以后，欧盟希望通过与包括乌克兰在内的参加“东部伙伴关系”计划的欧亚6国签署联系国协定，向外界展示其仍然充满活力，欧洲一体化没有疲劳，对外部世界依然有强大的吸引力，欧盟仍有继续扩大的决心。从欧盟东扩十年的发展历程来看，在塑造欧洲和平的同时，东扩还让欧盟在中东欧国家内成功建立起西方的价值体系，扩展了西方民主自由的价值共同体。欧盟正是通过不断扩展和平、安全和价值共同体而提升了自身的政治分量，扩大了政治影响力。<sup>③</sup>乌克兰是东欧地区大国，如果与乌克兰签署联系国协定，把乌克兰纳入到欧盟影响范围内，其政治象征意义十分巨大，欧盟的地缘政治影响力将空前大增。尽管让乌克兰入盟与签署联系国协定有本质区别，但这依然是一个诱人的决定，值得冒险。

其次，实现经济上的愿景。乌克兰拥有四五千万的庞大人口，如果吸纳了乌克兰，欧盟将获得庞大的消费市场，以及东部宽广的地缘战略空间，乌克兰丰富的农业和自然资源也能够对欧盟形成有效的补充。<sup>④</sup>俄罗斯区域发展国际研究所所长阿列克谢·斯科平认为，乌欧签署联系国协定，令乌克兰

---

① 赵晨：“乌克兰危机中的欧盟”。

② 孔田平、刘作奎：“欧盟东扩10年：成就、意义及影响”。

③ 同上。

④ 《乌克兰变局真相》，第65页。

市场对欧洲商品完全开放，欧洲的劳动力价格将凭借廉价的乌克兰劳动力持续下降，欧洲将改善其资源供给，接近主要的石油天然气产区，扩大欧元区的范围。这样一来，联系国协定对欧洲经济显然利大于弊。主要的弊端将发生在欧洲的劳动力市场上。尽管有强大的工会组织和社会民主党，但有极其廉价的乌克兰劳工的竞争，欧洲劳工将无法坚持要求更高的工资。<sup>①</sup>

再次，追求地缘安全利益。欧盟通过“东部伙伴关系”计划与欧亚6国签署联系国协定，不单单是为了追求经济利益，也是为了实现地缘安全利益。在2008年俄格战争爆发之后，这一目标更加明确。欧盟“东方伙伴关系”计划是由波兰和瑞典两国在2008年5月的欧盟峰会上提出的，但当时欧盟内部应者寥寥。2008年俄格战争加剧了俄欧矛盾。2009年，欧盟正式推出“东方伙伴关系”计划。俄罗斯认为该计划进一步蚕食和挤压了其战略空间，并开始对国家身份的认同进行重新思考（俄罗斯认为，“东方伙伴关系”计划是将俄罗斯排除在外的欧盟东扩计划，此举将使欧洲陷入分裂，俄罗斯甚至怀疑未来自己是否应该被定位为欧洲国家。）<sup>②</sup>欧盟扩大是一项史无前例的工程，它给欧盟带来的变化也是深远的。新老成员国从不断壮大的内部市场中获得经济收益，并在地缘政治方面获得更大的稳定与安全。欧盟仍把扩大视为最为有效的对外政策工具。<sup>③</sup>不排除欧盟部分国家，出于恐俄心理，追求自身地缘安全利益，通过“东部伙伴关系”计划，争取吸纳更多地理位置靠近俄罗斯的其他原苏联国家加入欧盟，以减轻俄罗斯对于其自身的压力。

但随着乌克兰危机爆发，局势不断恶化，欧盟从危机中获得的结果可能与早先的预期有很大出入：

乌克兰危机使欧盟陷入了与俄罗斯的地缘政治对抗。西方由于低估了俄罗斯捍卫其传统势力范围的决心及反制意志，在乌克兰问题上冒险一试，反

---

① [俄]阿列克谢·斯科平（俄罗斯区域发展国际研究所所长）：“乌欧联系国协定的背后是什么？”，<http://tsrus.cn/pinglun/2014/07/07/35401.html>

② 庞大鹏：“俄罗斯谋求构建欧亚联盟抵制欧盟东扩”，《中国社会科学报》，第640期，2014年8月29日。

③ 孔田平、刘作奎：“欧盟东扩10年：成就、意义及影响”。

而刺激了俄罗斯的冒险主义。2月21日协议<sup>①</sup>本是解决危机的一个很好的机遇，欧盟完全有机会在接下来的乌总统提前大选中扶持反对派上台，实现乌政权的顺利过渡，从而廉价地实现自身利益。欧盟彼时已获得巨大胜利，尽管不清楚欧盟是否参与了2月22日乌政权更迭，但有一点很清楚，欧盟对政权更迭没有表示反对。事实证明，这次政治冒险付出了巨大的代价。欧盟无法掌控接下来发生的一切，尤其是克里米亚和乌东部的事态发展，欧盟难以抵挡俄罗斯的猛烈反击。尽管在亚努科维奇倒台之后，欧盟与乌新政权继续签署了“联系国协定”，好像依然达成了既定目标，但这种形式的地缘政治扩张代价高昂甚至孕育着巨大的灾祸。在欧盟不断扩大的同时，影响力不断扩大。但扩展是要付出代价的，欧盟周边随时面临着冲突外溢从而对其安全和稳定构成了威胁。<sup>②</sup>在乌克兰问题上，欧盟与俄罗斯从地缘政治竞争发展为地缘政治对抗，这既不符合俄罗斯的利益，也不符合欧盟的利益。

乌克兰危机给欧盟经济复苏前景增添了不确定性。在欧洲经济缺乏足够强劲复苏动力的背景下，乌克兰危机加剧了欧元区经济疲弱，欧盟经济复苏面临威胁，西方国家与俄罗斯之间以牙还牙的经济制裁使欧元区雪上加霜。在乌克兰国内仍然动荡不安的情况下，欧盟与乌克兰陆续签署了联系国协定的政治部分与经济部分。一个经济濒临破产需要大批援助、政局混乱的乌克兰，对自身经济前景不明的欧盟来说，只能是增加负担和风险。2014年5月5日，欧盟委员会副主席西姆·卡拉斯在新闻发布会上指出，“现在欧洲经济的一个主要风险是同乌克兰危机有关的外部紧张局势和不确定性。我们对乌克兰危机可能产生的影响，尤其是对俄欧关系的影响进行了几项分析。我们三个影响经济的方案，其中最差的一个是影响欧洲经济增长”。<sup>③</sup>在欧盟自身经济前景堪忧和马航班机坠毁原因仍未查清的情况下，欧盟响应美国对

---

① 2014年2月21日，乌克兰总统亚努科维奇和反对派领袖在基辅签署协议。文件中规定，恢复2004年乌克兰宪法，忠于乌克兰宪法改革，不晚于2014年12月举行总统选举。

② 孔田平、刘作奎：“欧盟东扩10年：成就、意义及影响”。

③ Siim Kallas(Vice-President of the European Commission and member of the Commission responsible for Economic and Monetary Affairs and the Euro), “Spring Forecast: A continuing recovery”, Brussels, 5 may 2014, [http://europa.eu/rapid/press-release\\_SPEECH-14-356\\_de.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-14-356_de.htm)

俄进行经济制裁，最终可能使欧盟陷入进退两难的不利境地。

乌克兰危机给欧盟的外交与安全也带来考验。欧盟在乌克兰危机中一直扮演着积极而重要的角色，尤其是以德国为代表的欧盟国家积极参与乌克兰危机的政治解决，在化解危机中发挥了重要作用。乌克兰冲突各方达成停火协议，其中少不了欧盟外交斡旋的努力。马航飞机在乌坠毁后，欧盟内部在制裁俄罗斯的问题上基本保持了一致，但也有不同声音，如被视为亲俄的捷克总统米沃什·泽曼就表示，“我没有看到任何原因，为什么要将俄罗斯与欧盟隔离，为什么要谈论制裁、封锁和禁运。”<sup>①</sup>泽曼一再呼吁欧盟解除对俄制裁。<sup>②</sup>作为一个国际力量中心，欧盟在满足于似乎可以胜任解决欧洲内部问题而给自身带来威望和愉悦之后，或许会逐渐发现，自己在这场游戏中所获不多。相反，乌克兰危机的逐步升级将欧盟置于非常尴尬甚至危险的境地。美国对欧盟摇摆不定瞻前顾后的表现也非常不满，不断转换角色从幕后走到前台。在处理乌克兰危机问题上，欧盟如果表现软弱，会遭到美国批评，但倘若在外交上表现过于独立，也会招致美国的不满。欧盟不得不对俄显示强硬以迎合美国，但对俄强硬的同时又有所保留，以避免事态扩大伤及自身。尽管以德国为代表的欧盟国家积极进行外交斡旋，但由于欧盟内部和外部的掣肘和顾虑太多，很难实现欧盟自身设想的外交目标。在美国、欧盟和俄罗斯的多边博弈中，欧盟再次表现出仍是附属美国整体战略的二流角色，尤其在安全领域严重依赖美国和北约。克里米亚加入俄罗斯，使得美军欧洲司令部再次受到关注，美国国会已经出现了要求向欧洲司令部增加投入的呼声，五角大楼可能会放慢或停止继续从欧洲撤军的计划，要求美国在冷战结束20年后在欧洲重启军事任务的呼声日益高涨。<sup>③</sup>美俄相继在中东欧增加军事部署，这不利于欧洲的安全与稳定。美国当然希望欧盟未来在欧洲安全问题上承担更多的责任，但就此认为美国希望欧盟拥有欧洲安全方面的更多权力，还值得商榷，恐怕美国只想让欧盟承担欧洲安全更多的军事费用。

---

① Президент Чехии высказался против введения санкций против России. <http://itar-tass.com/mezhdunarodnaya-panorama/1268674>

② Президент Чехии по-русски призвал отменить санкции против РФ. <http://www.ng.ru/news/480602.html>

③ Andrew Tilghman, “Spotlight back on U.S. European Command”, <http://www.militarytimes.com/article/20140327/NEWS08/303270045/Spotlight-back-U-S-European-Command>

尽管欧盟一直强调乌克兰危机是由俄乌之间的矛盾引起，不承认自己与俄罗斯在乌克兰争夺地缘政治影响力，好像自己只是独立于这场矛盾纠纷之外的公正调停人。但事实上，危机的爆发与其密切相关。自亚努科维奇2010年上台，欧盟就一直向亚努科维奇政权施压，包括抵制2012年乌克兰一波兰共同举办的欧洲足球杯赛。<sup>①</sup>欧盟在签订联系国协议上设置前提条件，这也是亚努科维奇暂停与欧盟签署联系国协定的一大原因。欧洲议会议长马丁·舒尔茨（Martin Schulz）强调，欧盟的大门仍然对乌克兰敞开，也许这一问题会在乌克兰另一位总统和另一届议会手中得到解决。<sup>②</sup>舒尔茨表态的背后含义耐人寻味，似乎与乌克兰危机爆发和不断发展的轨迹相吻合。

乌克兰危机成为欧盟东扩十周年的一次严峻考验。欧盟在乌克兰危机中没能得到切实的经济利益，反而将欧洲安全推向极其危险的境地，欧洲陷入冷战结束以来从未有过的分裂与对抗。罗伯特·卡普兰（Robert S. Kaplan）认为，在21世纪，欧洲与东方的关系将继续给它带来关键性的影响，特别是与俄罗斯的关系。中欧与东欧想要进一步发展，成为繁荣稳定的国家带，从而保护整个欧洲不受俄罗斯的威胁，还有很长的路要走。<sup>③</sup>乌克兰危机长时间持续下去，欧盟内部不一定能保证团结一致。在欧盟内部，只有美国的铁杆盟友坚定支持美国的所有决定，但不是所有欧盟国家及其国内人民都能吃得消乌克兰危机长期持续或恶化升级带来的后果。

### 三、俄罗斯的边缘政策

在乌克兰危机背后的大国博弈中，判断俄罗斯的利益得失可能最有争议。也许很多人认为普京总统成功应对了乌克兰危机，将克里米亚并入俄罗斯，使西方尤其是美国在乌克兰危机中威风扫地颜面尽失。然而，实际情况

---

① EU chief Jose Manuel Barroso to snub Euro 2012 in Ukraine. <http://www.telegraph.co.uk/sport/football/competitions/euro-2012/9236350/EU-chief-Jose-Manuel-Barroso-to-snob-euro-2012-in-Ukraine.html>

② “Another president may sign it: EU eyes Ukraine opposition as Kiev rejects trade deal”. <http://rt.com/news/ukraine-rejects-eu-deal-473/>

③ [美]罗伯特·卡普兰：《即将到来的地缘战争——无法回避的大国冲突及对地理宿命的抗争》，第153页。

究竟如何呢？

2013年底爆发的乌克兰危机对俄罗斯造成的冲击，要比2004年底爆发的乌克兰橙色革命猛烈得多。在此次危险的地缘政治游戏中，俄罗斯险招尽出，尽管成功组织了战术反击，但国家发展战略恐将偏离预设轨道。在俄罗斯，尽管已经独立，乌克兰仍然被视为俄罗斯历史空间不可分割的一部分。<sup>①</sup>美国战略家罗伯特·卡普兰认为，普京对乌克兰的关注，背后还有更大的企图，那就是在海外周边重新开辟势力范围。乌克兰作为支点国，南部毗邻黑海，西部接壤前东欧“卫星国”，它若独立，将使俄罗斯在很大程度上与欧洲绝缘。<sup>②</sup>在美国政治精英圈看来，一劳永逸地肢解俄罗斯，使它不再成为欧亚大陆的枢纽，这项未竟的事业任重而道远。<sup>③</sup>所以，俄罗斯一直对美欧向乌克兰扩张势力保持高度警惕。

乌克兰危机的爆发和局势不断恶化与俄罗斯有一定关系<sup>④</sup>。在2月22日之前，俄罗斯应该不曾预料到会在乌克兰与西方发生如此严重的对抗。在独联体核心地区、俄罗斯的家门口和后院制造动荡，不符合俄罗斯的切身利益，尤其危机发生在俄罗斯有着特殊战略利益的乌克兰。2013年末，在俄罗斯对欧盟一体化向东扩展势头的强力反击下，乌克兰暂停与欧盟签署联系国协定。俄罗斯外交界进行年终总结时，将此视为普京总统2013年的外交成就之

---

① Сергей Караганов. Европа и Россия: не допустить новой «холодной войны»// Россия в глобальной политике. 27 апреля 2014. <http://www.globalaffairs.ru/number/Evropa-i-Rossiya-ne-dopustit-novoi-kholodnoi-voiny-16579>

② [美]罗伯特·卡普兰：《即将到来的地缘战争——无法回避的大国冲突及对地理宿命的抗争》，第192页。

③ [美]威廉·恩道尔：《霸权背后——美国全方位主导战略》，北京：知识产权出版社，2009年，第13页。

④ 自亚努科维奇2010年执政以来，乌克兰处于是与欧盟签署联系国协定还是加入俄罗斯倡导的独联体一体化项目的夹缝之中。面对欧盟对乌克兰的不断拉拢，2011年12月俄罗斯总统普京提出组建欧亚联盟的构想，由此东西方对乌克兰的争夺日趋激烈。不可否认，俄罗斯不断对乌克兰施加巨大的经济政治压力，迫使其不要与欧盟签署联系国协定，尤其是2013年以来，俄罗斯利用经贸、能源及债务等问题向乌克兰软硬兼施，俄乌经贸大幅下滑导致乌克兰经济在2013年出现严重困难，最终亚努科维奇被迫决定暂停与欧盟签署联系国协定。同时，乌克兰危机暴发后，克里米亚公投人俄以及乌东部地区在俄罗斯实际支持下陷入战争，这些都加重了乌克兰危机局势。

一。<sup>①</sup>但当时就有俄罗斯专家提醒，事情不会这么轻易结束，西方会进行报复。2月22日之前，俄罗斯还是非常自信并保持了克制，讲究外交策略的灵活性。俄罗斯对2月21日乌国内各方达成的协议充满期待，以为危机就此告一段落。俄罗斯甚至自信能够左右半年后进行的乌克兰总统大选。2月22日发生的政变出乎俄罗斯的意料，俄罗斯无法容忍西方对其欺骗和不尊重。随后，俄罗斯在克里米亚以及乌东部一系列问题中一再表现出强硬和冒险。那么，俄罗斯在此次危机中有哪些得失呢？

克里米亚并入俄罗斯，彻底解决俄海军驻扎克里米亚半岛以及俄继续控制黑海的战略问题。这确实是俄罗斯的一大胜利，但这一冒险行动也带来后续的一系列风险。在危机之处，面对西方的步步紧逼，俄罗斯认为，如果任由乌克兰倒向西方，乌新当局有可能废除俄与亚努科维奇政府签署的协议，拒绝延长俄黑海舰队在塞瓦斯托波尔的驻扎期限。俄海军有可能被提前赶出克里米亚，而美国和北约海军在未来某一天可能会进驻克里米亚半岛从而控制黑海，那将是俄罗斯的可怕梦魇。基辛格曾说过，克里姆林宫对世局的神经质观点的底层，是俄罗斯传统、本能的不安全感。<sup>②</sup>不过，克里米亚并入俄罗斯，顶多算是战术上的一次成功反击。这次先下手为强，看似使俄罗斯取得了乌克兰危机以来一个不小的胜利，但就此认为俄罗斯在乌克兰危机中获胜还为时尚早，或者说有些片面。克里米亚入俄和马航班机在乌东部坠毁，使俄罗斯受到美欧的严厉制裁。俄罗斯遭到西方空前的经济、政治和外交孤立，普京和俄罗斯遭到西方舆论的一致谴责。克里米亚并入俄罗斯，这一冒险行动给美国和北约提供了俄罗斯威胁乌克兰及整个欧洲安全的口实，北约乘机向中东欧和波罗的海增派军事力量，使得俄罗斯西部军事安全形势变得更加严峻。

乌克兰危机对俄罗斯的独联体政策以及俄罗斯试图恢复世界大国地位的努力构成巨大挑战。乌克兰是独联体内东斯拉夫核心国家之一，俄乌关系

---

① Лавров С.В. Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел России С.В.Лаврова на пресс-конференции по итогам деятельности российской дипломатии в 2013 году. [http://www.mid.ru/bdomp/brp\\_4.nsf/2fee282eb6df40e643256999005e6e8c/b748284d938d69b144257c67003ac3cb!OpenDocument](http://www.mid.ru/bdomp/brp_4.nsf/2fee282eb6df40e643256999005e6e8c/b748284d938d69b144257c67003ac3cb!OpenDocument)

② [美]亨利·基辛格：《大外交》，海口：海南出版社，1998年，第401页。

的恶化，实质上反映了俄罗斯对于如何恢复原苏联地缘政治空间缺乏更多建设性的有效手段。俄罗斯式的胡萝卜加大棒近邻外交，未能促成俄罗斯有效地加强对独联体地区的领导与控制。克里米亚并入俄罗斯以及俄对乌东部分离武装的实际支持，造成俄乌关系陷入自苏联解体以来从未有过的紧张对抗。无论如何，这都不能视为是俄罗斯对乌克兰外交政策的成功。这显示了俄罗斯对独联体地区的影响力在美欧加紧争夺的背景下继续减弱的趋势。俄罗斯把独联体地区作为其外交政策的重点，最主要的是出于国家安全的考虑，同时也有经济上的考虑。因为从根本上说，恢复和加强原苏联地区传统的经济联系是俄罗斯最终走出经济困难的希望所在。<sup>①</sup>而在实际情况中，尤其在国家发展模式方面，俄罗斯对乌克兰等独联体国家缺乏吸引力。俄罗斯陷入两难境地，如果任由乌克兰倒向西方，不采取措施阻止，不仅会失去乌克兰，更可能会产生示范效应，其他独联体国家也可能步乌克兰的后尘。但像今天这样进行干预，非但未能遏制住乌克兰倒向西方，反而在独联体内部造成了负面影响，损害了俄罗斯的大国形象。一个没有乌克兰参与的欧亚联盟本身就是一种残缺，而俄乌关系对抗恶化，更给俄罗斯未来的独联体政策以及俄罗斯试图恢复世界大国地位的梦想增添了困难。从某种程度上说，俄罗斯的强硬立场只是针对西方不断东扩被逼无奈之下，手法并不高明的战术反击，从造成的后果看，称不上是战略胜利。

乌克兰危机导致本身存在严重结构性问题的俄罗斯经济雪上加霜。与西方走向对抗，将迫使俄罗斯国家发展战略偏离预设的轨道。俄罗斯经济存在严重依赖能源出口和国际能源价格的结构性问题。因此，发展本国创新经济、转变经济增长方式，是俄罗斯目前的主要战略任务，也是大国竞争的资本。由于乌克兰危机，西方加紧对俄罗斯制裁，导致俄罗斯与乌克兰以及欧盟的经贸关系受损。俄国内资本加速外逃，企业融资困难，卢布大幅贬值，通胀风险加剧，加上国际能源价格持续低迷，使俄罗斯经济举步维艰。在此情况下，俄罗斯又不得不将有限的资源投入到与西方的对抗中去。布热津斯基在《大棋局》中写道：俄罗斯的政治精英们应更加明确地认识到，俄罗斯的优

---

<sup>①</sup> 俞正梁：《大国战略研究：未来世界的美、俄、日、欧（盟）和中国》，北京：中央编译出版社，1998年，第149页。

先目标是自身的现代化，而不是徒劳地谋求重获它过去的全球性大国地位。<sup>①</sup>俄罗斯力图加强与欧盟的经济合作来促进其经济的复兴，另一方面也希望从欧洲的管理经验中学到于俄有益的东西。<sup>②</sup>所以，之前在与西方斗争的同时，俄罗斯一直极力希望将双方的争执控制在一定的烈度之内，希望那只是伙伴间的竞争，而非敌人间的对抗。2013年初，俄罗斯出台新修订的《俄罗斯联邦对外政策构想》。这一文件保存了以前版本的主要基本原则，包括实用性、开放性、多面性、一贯性，但提出要以非对抗性来推动俄罗斯的国家利益。<sup>③</sup>然而，在新版《俄罗斯联邦对外政策构想》出台仅过了一年时间，俄罗斯就与西方陷入了事实上的严重对抗。诚如俄罗斯外长谢尔盖·拉夫罗夫所言，俄罗斯国际活动的主要任务是为经济增长创建良好的外界条件，将其经济转上创新轨道，提高民众的生活水平。<sup>④</sup>如今，西方在金融、国防和能源等重要领域不断加大对俄制裁，俄罗斯国内发展的外部环境急剧恶化。对于渴望得到西方资金、市场和先进技术的俄罗斯来说，加快国内创新发展的战略任务面临严峻考验。

乌克兰危机以及西方制裁导致俄罗斯国内经济困难，对俄罗斯国内政治稳定构成挑战。乌克兰危机造成乌东部大批难民涌入俄罗斯，如何安置这些手足同胞，对本身面临经济困难的俄罗斯来说是个巨大考验。与此同时，俄罗斯反对派不断举行“和平游行”等抗议活动。美欧希望通过制裁给俄罗斯经济制造困难，打乱俄罗斯的发展战略，并希望以压促变，利用俄国内的经济困难刺激俄中产阶层的不满情绪，在俄罗斯制造颜色革命或至少可以降低普京在国内的支持率，争取使其不得连任甚至赶其下台。目前，在俄罗斯无人能与普京争锋，西方的这些目标看似一厢情愿，但如果美欧坚持长期制裁，即使普京在俄罗斯政坛稳如泰山，但“给我20年，还你一个奇迹的俄罗斯”

---

① [美]兹比格纽·布热津斯基：《大棋局：美国的首要地位及其地缘战略》，第265页。

② 俞正梁：《大国战略研究：未来世界的美、俄、日、欧（盟）和中国》，第171页。

③ Концепция внешней политики Российской Федерации Утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 12 февраля 2013 г.<http://www.mid.ru/bdomp/ns-osndoc.nsf/e2f289bea62097f9c325787a0034c255/c32577ca0017434944257b160051bf7f?OpenDocument>

④ Лавров С.В. Внешнеполитическая философия России// Международная жизнь. МИДа РФ. <http://interaffairs.ru/read.php?item=9274>

的誓言可能很难兑现。

乌克兰危机导致俄罗斯与西方对抗，使俄罗斯可回旋的外交战略空间变小。俄罗斯被迫转向更多与东方合作。而与东方合作，俄罗斯得不到所需要的高新技术，更无法促使其国家发展模式实现突破创新。何况，俄罗斯某些政治精英对中国的崛起始终抱有戒心。中国拥有难以置信的经济增长速度和不断膨胀的原料和能源需求，使得俄罗斯对中国的“扩张野心”早已有之的严重关切难以消解。<sup>①</sup>与此同时，美欧利用俄罗斯的大国情怀和敏感的自尊心，故意贬低和唱衰俄罗斯，将中俄合作关系描述成一种不平等关系。俄罗斯不得不在痛苦的挣扎中作出艰难的抉择。俄西部处于与美欧的严重对抗，军事上面临巨大压力。不论是与美欧继续对抗下去还是下大力气争取关系缓和，俄罗斯仍然需要在西部方向投入比东部方向更巨大的资源和精力。俄罗斯可能会陷于在外交态势上向东看、但双脚却深陷于西部无法动弹的窘境。在与东方开展良好合作的前提下，俄罗斯内心深处更愿意积极争取缓和和修复与西方的关系，但西方暂时却没有这样的打算。

#### 四、中国是最大赢家？

西方媒体炒作中国是乌克兰危机的最大赢家，但实际情况果真如此吗？对于中国在乌克兰危机中的利益得失，我们自身也应该进行客观的计算，尤其不能忽视，乌克兰危机给中国造成巨大的现实损失，而此次危机客观上促成的中俄加速接近，对中国产生的有利态势还远未真正转化为实际效益。

乌克兰危机打乱了中乌双方原本期待加深的各领域的互利合作。乌克兰危机的爆发及不断恶化，是中国始料不及和绝不希望发生的。2011年，中国和乌克兰决定建立和发展战略伙伴关系。中乌双方将经贸、投资、科技、航天、航空、农业、基础设施等领域的合作定为双边关系的重要发展方向。中乌双方计划大力促进文化、教育、卫生、旅游和体育领域的交流与合作。<sup>②</sup>

---

<sup>①</sup> Павел Баев. Чем опасна для России дружба с Китаем. <http://top.rbc.ru/politics/21/09/2014/950343.shtml>

<sup>②</sup> 《中乌关于建立和发展战略伙伴关系的联合声明》，新华社，基辅，2011年6月20日。

2013年末,在内外交困的情况下,乌克兰总统亚努科维奇仍按原定计划访问中国。当时乌克兰反对派强烈要求其取消访华行程<sup>①</sup>,但亚努科维奇表示,这会对乌克兰经济造成损失。乌克兰国民经济状况取决于同中国的合作。<sup>②</sup>亚努科维奇访华受到中方的高度重视。双方批准了《中乌战略伙伴关系发展规划(2014-2018年)》。两国元首共同签署了《中华人民共和国和乌克兰友好合作条约》、《中华人民共和国和乌克兰关于进一步深化战略伙伴关系的联合声明》。两国政府还签署了经济技术合作协定等多项合作文件。中乌双方希望加强农业、能源资源、基础设施建设、金融、高技术等领域的合作。<sup>③</sup>乌克兰对与中国的合作抱有很高期待,认为中乌达成的协议会对乌克兰国内经济产生积极作用。<sup>④</sup>随着乌克兰国内局势不断恶化,亚努科维奇被罢黜并遭通缉,2013年末中乌政府间签署的协议实际上化为泡影。虽然乌克兰新政权表示将继续履行相关义务并加深乌中两国的战略伙伴关系<sup>⑤</sup>,但其国内局势不断恶化,中乌之间达成的协议,包括中乌军事技术合作在内的各项协议在可预见的未来都将受到严重干扰。

乌克兰危机使中国企业遭受重大的现实损失。据乌克兰国家统计局数据,2014年第一季度中乌货物贸易总额21.12亿美元,同比下降26.28%。中方对乌出口13.36亿美元,同比下降40.9%。<sup>⑥</sup>这仅是2014年第一季度的数据,后续损失尚不得而知。许多从事对乌贸易的中国企业仅收到客户订单的预付款,由于乌国内局势恶化,大批订单取消,造成生产中止或产品积压,这给中小企业造成惨重损失,而这些损失至今无法得到确切统计。另外,由于乌克兰危机以及西方对俄制裁,俄罗斯经济出现疲软,卢布大幅贬值,给中俄

---

① Оппозиция раскритиковала Януковича за визит в Китай. <http://www.aif.ru/politics/world/1036704>

② Янукович не отменяет визит в Китай. <http://interfax.com.ua/news/general/178688.html>

③ “习近平同乌克兰总统亚努科维奇举行会谈”,新华社,北京,2013年12月5日。

④ Экс-посол в Китае: украинно-китайские соглашения окажут благотворное влияние на экономику. [http://gazeta.ua/ru/articles/economics/\\_eksposol-v-kitae-ukrainokitajskie-soglashe-niya-okazhut-blagotvornoe-vliyanie-na-ekonomiku/537543](http://gazeta.ua/ru/articles/economics/_eksposol-v-kitae-ukrainokitajskie-soglashe-niya-okazhut-blagotvornoe-vliyanie-na-ekonomiku/537543)

⑤ Украина продолжит углублять стратегическое партнерство с Китаем---посол Украины в Китае. <http://inosmi.info/ukraina-prodolzhit-uglublyat-strategicheskoe-partners-tvo-s-kitae--posol-ukrainy-v-kitae.html>

⑥ “第一季度中乌贸易额下降26.28%”,中国驻乌克兰大使馆经商参处网站,2014年6月5日, <http://ua.mofcom.gov.cn/article/tjsj/201406/20140600613824.shtml>

经贸往来产生不利影响。如中俄边境旅游贸易今年大幅减少，因为卢布贬值，来中国旅游或者购买中国商品，都意味着需要支付更多的钱。<sup>①</sup>

另外，中国在中俄天然气合作中是否真的占了便宜？中俄之间加深合作是两国的既定战略，乌克兰危机不是中俄两国加深合作的必然原因，而只是加速这一进程的偶然因素。俄罗斯和中国签署为期30年的天然气合同，每年供气量为380亿立方米，合同总额4000亿美元。从实际情况来看，俄罗斯当时比中国更需要这份天然气合作协议，与其说中国利用了俄罗斯因为乌克兰局势的困难处境，不如说俄罗斯利用了与中国签订能源协议而向西方示威，以便在与西方的谈判和对抗中增加筹码。奥斯陆国际和平研究所教授帕维尔·巴耶夫（Павел Баев）认为，中俄有关天然气价格和供应额的讨价还价已经持续了十多年。乌克兰危机的升级将这笔交易变成性命攸关之事，但北京并没有趁机落井下石。俄气公司虽然放弃了一些立场，但获得了巨额预付款，也没有在天然气田或管道上分给中国公司哪怕是象征性的股份。中国似乎努力为俄罗斯保留了些许利润，因为它自然不希望这笔战略意义如此重要的交易做不成。而俄罗斯能否顺利履行合同义务则令人质疑，中国也没有控制工作进程的机会。<sup>②</sup>从俄罗斯当时对签署这份协议的迫切需要来看，这是中国对战略协作伙伴提供的及时有力的支持。俄罗斯很多专家也认同两国天然气协议是平等互利的。<sup>③</sup>俄罗斯是个大国，中俄之间完全不存在西方炒作的所谓“新殖民主义经济关系”。美欧对中俄天然气合作感到不满和畏惧，因为他们失去了与俄罗斯谈判和对俄罗斯施压的一个重大砝码，在围堵俄罗斯的战略上出现了一个重大缺口，也因中国得到经济发展所需的能源长期保障而感到悻悻不安。西方在制裁俄罗斯的同时，挑拨中俄关系，希望两国彼此心怀芥蒂。

与此同时，中俄加速接近所产生的对中国有利的态势远未转化为现实效益，中国不断加大的对俄投资充满较高商业风险。主观上，即使没有乌克兰

---

① 金泽：“卢布贬值伤害了谁？”，《华尔街见闻》，2014年10月8日，<http://wallstreetcn.com/node/209119>

② Павел Баев. Чем опасна для России дружба с Китаем. <http://top.rbc.ru/politics/21/09/2014/950343.shtml>

③ Фейгин Владимир(директор Института энергетики и финансов).Сделка выгодна как России, так и Китаю. <http://tass-analytics.com/opinions/2288>

危机，中国也真诚地希望与俄罗斯加深战略协作伙伴关系；客观上，由于乌克兰危机，中国遭受巨大现实损失。包括中乌军事技术合作在内，中方遭受的实际损失能否通过加深中俄军事技术合作来弥补仍不得而知，因为俄乌军事技术合作也因乌克兰危机遭受了不可挽回的重大损失，这是美国在危机中的一大胜利。实际上，30年期限的天然气合同时间长、变数多，未来发展前景受一系列具体因素制约。中国对俄罗斯其他项目的大笔投资，在俄罗斯经济前景堪忧、西方对俄不断加大制裁或在未来美欧与俄罗斯关系缓和的情况下，都具有较大的投资风险。中国是不是这场危机的最大赢家，不能凭空杜撰。

此外，许多人认为，由于乌克兰危机，俄罗斯与西方尤其是与美国对抗，加速了中俄战略接近，甚至中俄有可能结盟，这可以在亚太方向平衡美日同盟对中国的压力。这种看法在态势上似乎成立，而在实际上，中俄结盟，既没有主观的愿望，也没有客观的理由。如果期待俄罗斯在中日、中美之间可能爆发的冲突中支持中国，这种想法不切实际。尽管俄日两国也有领土争端，而且日本因为乌克兰危机迫于美国压力也对俄罗斯进行了制裁，但俄罗斯没有放弃与日本的接触，日本也没有放弃对俄罗斯的拉拢。2014年9月21日，俄罗斯总统普京通过电话向日本首相安倍晋三祝贺60岁生日，双方讨论了俄日关系以及包括乌克兰局势在内的国际问题，双方商定在各个层面继续举行双边会晤。俄罗斯科学院世界经济与国际关系研究所国际安全研究中心高级研究员彼得·托皮奇卡诺夫（Петр Топычканов）指出，乌克兰危机之后，俄罗斯仍将在亚太长期实行平衡外交。俄罗斯会避免做出任何可能得罪中国的事情，但不能认为这是俄罗斯在亚太地区的长远战略。这只是莫斯科在当前局势下不得不采取的临时策略。俄罗斯在积极发展与中国的良好关系的同时，也在与其他亚太国家发展关系，如越南、印度、韩国和日本。从长期的角度来看，俄罗斯在中国问题上可能会与美国找到共同点。不过，莫斯科和华盛顿短期内都还没有做好这方面的准备。<sup>①</sup>从俄罗斯智库的字里行间，我

---

① [俄] 彼得·托皮奇卡诺夫（俄罗斯科学院世界经济和国际关系学院国际安全研究中心高级研究员）：“俄欲加强与亚太国家合作 担心东海领土争端生变”，2014年9月29日，<http://tsrus.cn/pinglun/2014/09/29/37125.html>

们可以看出俄罗斯对中国崛起始终抱有戒心，并对与美国缓和关系抱有期待。

事实证明，由于乌克兰危机，中乌政府及两国企业间的合作都遭受了巨大现实损失。乌克兰危机给中国带来的某些有利态势，如危机客观上促成的中俄加速接近，仅是一种态势，远未真正转化为实际效益。乌克兰危机爆发至今，中国的地缘政治环境以及周边安全形势并没有因此发生大的改观。某些乐观的看法，依据并不充分。

## 五、美国在乌克兰危机中的算计

作为乌克兰危机背后大国博弈的最重要参与方之一，美国曾千方百计撇清自己与乌克兰危机的关系，同时又积极炒作中国是乌克兰危机的最大赢家。那么，美国在此次危机中到底有何政治算计和战略利益得失呢？在乌克兰危机中，美国把握时机，施展巧实力，时而幕后，时而台前。美国看似对俄罗斯的冒险行动束手无策，而实际上一石多鸟，达到多重目的。俄罗斯前外长、俄罗斯官方智库国际事务学会主席伊格尔·伊万诺夫（Игорь Иванов）认为，对华盛顿来说，乌克兰只不过是其在地缘政治游戏中的小卒而已。美国人根本不想为基辅承担巨大风险。对华盛顿来说，主要关心的不是乌克兰，而是关心自身能从该危机中谋得多少利益。他认为，美国至少想解决与乌克兰间接相关的三个问题。第一，遏制俄罗斯，不允许其加强国际地位；第二，给迷失定位的北约注入新活力，同时让欧洲人承担更多的军事费用；第三，在世界能源市场上提高自身地位，试图有利于自身利益。<sup>①</sup>

美国与乌克兰危机的爆发和逐步升级有密切关系，仅出于反俄情绪或支持乌克兰的民主自由，很难解释美国这些行为背后的真正目的。2013年12月15日，美国参议员克里斯·墨菲和约翰·麦凯恩在基辅市中心独立广场参加乌克兰反对派集会活动。<sup>②</sup>2013年12月11日，美国助理国务卿纽兰在基

---

① Игорь Иванов. Что после Женевы?// Российская газета. <http://www.rg.ru/2014/04/23/washington.html>

② Nick Paton Walsh, Susanna Capelouto, “Ukrainian protesters get visit from Sen. John McCain”, <http://edition.cnn.com/2013/12/14/world/europe/ukraine-protests/index.html>

辅独立广场向示威群众分发食品。<sup>①</sup>不久，纽兰与美国驻乌大使商讨乌未来新政府的构成以及如何与乌反对派领袖打交道的谈话录音被传到网上。<sup>②</sup>美国否认干预或操纵乌克兰政局，但公开表示向反对派提供了资金。2月21日协议是乌克兰实现和平的一次难得的机会。但该协议第二天即被推翻，乌克兰中央政权发生更迭。很难想象这么重要的行动，会没有美国的直接参与或指导。假如没有美国的知情与同意，无论欧盟还是当时的乌克兰反对派，谁都不敢擅自单独行动。显然，美国不满欧盟、乌克兰反对派与亚努科维奇以及俄罗斯达成妥协，使危机就此结束。在美国看来，2月21日协议更像是俄罗斯的外交胜利。在乌内政部宣布在乌东部城市斯拉维扬斯克进行清剿行动之前，美国中情局局长约翰·布伦南抵达乌克兰首都基辅，并与乌克兰强力部门进行了会晤。<sup>③</sup>可见，乌克兰危机爆发和逐步升级的背后都有美国忽隐忽现的影子，而美国从这场危机中想要或者已经得到了什么？

美国利用危机对俄罗斯成功地实施了报复和遏制。美俄对抗是乌克兰危机爆发的一个重要原因。相比较而言，乌克兰停签与欧盟联系国协定，充其量是危机爆发的导火索。俄罗斯逼停乌克兰与欧盟签署联系国协定，引发乌克兰国内反对派以及欧盟对亚努科维奇和俄罗斯的不满，而美国抓住这一时机对俄罗斯实施报复。那么，美国为什么要报复俄罗斯？因为美俄之间的对抗不是因乌克兰危机而起。而是美俄矛盾近几年来不断积累的结果。在乌克兰危机之前，俄美关系由于在欧洲反导系统和一系列其他问题上的分歧早已陷入僵局。2012年俄罗斯总统大选，美国支持俄国内的倒普势力给普京制造麻烦。普京当选后不久，便修订《非政府组织法》，对接受海外资助并从事政治活动的非政府组织进行整治。<sup>④</sup>自普京“王者归来”，俄美关系便一直充满矛盾。俄美两国总统相继找借口不参加在对方国家召开的重要国际会

---

① “Victoria Nuland brings tea and cake at Ukraine protests”, <http://www.georgianews.ge/world/25637-victoria-nuland-brings-tea-and-cake-at-ukraine-protests.html>

② “Ukraine crisis: Transcript of leaked Nuland-Pyatt call”, <http://www.bbc.com/news/world-europe-26079957>

③ David Jackson, “White House: Brennan was in Kiev this weekend”, *USA Today*, <http://www.usatoday.com/story/theoval/2014/04/14/obama-john-brennan-kiev-russia-ukraine-jay-carney/7705755/>

④ Внесены изменения в законодательство, регулирующие деятельность НКО, выполняющих функции иностранного агента. <http://kremlin.ru/acts/16034>

议，甚至在第三国召开的国际会议上相互间也不愿打招呼。美俄相继颁布制裁对方的《马格尼茨基名单》<sup>①</sup>和《季马·雅科夫列夫法》<sup>②</sup>，双边关系进一步恶化。2013年美俄明争暗斗，普京和俄罗斯在国际舞台上抢尽风头，而奥巴马和美国则麻烦不断，美国尴尬地看着普京的国际威望不断提升而束手无策。斯诺登事件更使俄美关系趋于恶化，“棱镜门”事件令美国在全世界面前难堪。近几年来，俄美矛盾不断积累，美国在与俄罗斯的交锋中没有占到便宜，甚至居于下风。乌克兰危机给美国提供了报复俄罗斯的机会，正是美国积极促成乌克兰危机的爆发并推动局势不断恶化。最根本的原因是，利用乌克兰危机，美国破坏俄罗斯的欧亚计划（俄罗斯计划通过关税同盟和欧亚经济联盟塑造一个全新的、用经济分享装饰的俄罗斯帝国或苏联，从而提高俄罗斯自身及其伙伴在一个陷入四分五裂的世界中有竞争力的地位）<sup>③</sup>。此次危机之后，尤其在克里米亚入俄之后，俄罗斯未来拉拢乌克兰（包括东西部完整的乌克兰）加入欧亚联盟的可能性已经为零。而乌克兰不参加欧亚联盟，对俄罗斯未来的国家发展战略构想是个极大的打击。同时，乌欧联系国协定将使俄罗斯失去一个重要的高科技产品供应国，并且无法完全用国内产品替代，这将削弱俄罗斯的国防力量。经由乌克兰领土免税进口欧洲商品的可能性大增。这都将对俄罗斯经济产生严重的负面影响。<sup>④</sup>

美国利用危机敲打欧盟，以巩固自身在西方世界的领袖地位，并趁机提

---

① 马格尼茨基是俄罗斯赫密塔吉基金管理公司（Hermitage Capital）的律师，他被控偷漏税而受到关押，并在2009年11月在看守所死亡。他的死亡在西方引起很大的社会反响。美国参议院为此拟定了所谓的马格尼茨基名单，列入了多名似乎同此案有关的俄罗斯官员。

② 季马·雅科夫列夫是2008年7月在美国弗吉尼亚州赫恩登市郊被养父锁在车里一整天后晒死的2岁俄罗斯男孩，法院最后判决其养父无罪。《季马·雅科夫列夫法》是俄罗斯对美国“马格尼茨基名单”的回应。《季马·雅科夫列夫法》制定了侵犯俄公民权利或涉嫌对其实施犯罪的美国人的名单。他们将被禁止入境俄罗斯，其控制下的法人实体在俄罗斯境内的经营活动将被中止。法案适用于侵犯俄罗斯人权利的任何国家公民，不仅是美国公民。法案还规定，禁止从事政治并接受美国资助的非营利组织、以及活动威胁到俄罗斯利益的非营利组织在俄罗斯运作。

③ Сергей Караганов. Европа и Россия: не допустить новой «холодной войны»// Россия в глобальной политике. <http://www.globalaffairs.ru/number/Evropa-i-Rossiya-ne-dopustit-novoi-kholodnoi-voiny-16579>

④ [俄]阿列克谢·斯科平：“乌欧联系国协定的背后是什么？”。

高北约在欧洲安保中的地位。美国希望大欧洲存有争议但无大乱大战。美国如何巧妙地处理同欧亚棋盘上重要的地缘战略棋手的关系，以及美国如何同欧亚大陆那些关键性的地缘政治枢纽国家打交道，这对于美国维护其全球首要地位的长久是至关重要的。<sup>①</sup>它必须确保没有任何国家或国家的联合具有把美国赶出欧亚大陆、或大大削弱美国关键性仲裁作用的能力。<sup>②</sup>在利比亚及中东变局、叙利亚危机和“棱镜门”等一系列事件之后，在被全世界唱衰的背景下，美国如何保持在欧洲以及整个西方世界的威信和地位变得尤其重要。乌克兰危机爆发，尤其是2月22日之后，局势不断恶化，俄罗斯和欧盟都焦头烂额，在欧盟无力应对俄罗斯猛烈反击的情况下，美国的西方领袖地位凸显。在美国的积极引导下，欧盟与俄罗斯因乌克兰危机使双方由经贸关系密切的合作伙伴陷入敌视对抗，相互制裁，乐此不疲地削弱并重创对方，从而使美国达到维护自身超级大国和世界领袖地位的战略目的。在俄罗斯威胁欧洲安全的现实背景下，美国作为欧洲安全保护者的地位、北约在欧洲的存在及其东扩的意义，再次凸显。趁此机会，北约向中东欧、波罗的海增加军事力量。欧盟冲锋在前，美国表现得只充当背后坚定的支持者，好像美国在危机中没有私利。而实际上，美国不仅是乌克兰危机的始作俑者之一，更是促使危机不断恶化升级的幕后推手。通过乌克兰危机，美国不仅削弱了俄罗斯，也敲打了欧盟。乌克兰危机是美国运用巧实力在欧洲的一次成功演习，而在欧亚大陆的另一端，美国的巧实力外交也在紧锣密鼓地实施。

美国利用危机实现自身的经济目的。欧洲处于对抗甚至有爆发战争的风险，美欧不断加大对俄罗斯的制裁，这不仅打击了俄罗斯经济，也伤及欧盟，而美国的损失最小。同时，美国积极在为未来世界能源市场布局。俄欧能源伙伴关系因为乌克兰危机而龃龉不断，欧盟坚定实施能源进口多元化以摆脱对俄罗斯的能源依赖，这使得美国页岩气发展预期增加了欧盟这一个重要消费者，并沉重打击了俄罗斯这个竞争对手。关于美国积极支持乌克兰与欧盟签署联系国协定，俄罗斯区域发展国际研究所所长阿列克谢·斯科平（Скопин Алексей）认为，乌克兰与欧盟加强联系，不仅让欧盟而且让美

---

① [美]兹比格纽·布热津斯基：《大棋局：美国的首要地位及其地缘战略》，第255页。

② 同上，第260页。

国能够利用联合国协定中规定的法律限制和义务达到自己的许多目的。首先是乌克兰对海联盟国家的高科技产品，特别是出口俄罗斯的国防和航空产品，出口骤减，这无疑会在短期内削弱俄罗斯的军事力量。其次，乌克兰将成为美国军工产品的新销售市场。再次，这将动摇俄罗斯的对欧天然气出口，并为美国公司在乌克兰开发页岩气创造条件。最后，作为美国经济在全球范围内的主要竞争对手，欧洲经济增速将进一步放缓，因为欧洲将投入巨大力量帮助乌克兰实现经济现代化（德国在改造东德经济期间经济也经历了类似的增速放缓）。<sup>①</sup>俄罗斯完全看不到乌欧联合国协定会给自己带来什么显而易见的好处，而乌欧联合国协定将使美国全面受益。

危机使美国在欧亚大陆的地缘政治上处于绝对优势的地位。欧洲大陆出现了欧盟与俄罗斯的关系紧张与对抗，但危机总体处于美国可控的范围之内。欧亚大陆西端并未真正牵扯美国多少资源，美国坚信欧洲大战至少暂时不会爆发。在俄欧均遭削弱、欧洲处于对抗僵持且形势又处于美国可控的情况下，欧洲大陆无人且无暇挑战美国的世界领袖地位，美国可以集中精力在欧亚大陆的另一端实施亚太再平衡战略，打压自己认定的最危险的潜在对手——中国。对于中国来说，乌克兰危机以后的国际环境，并未像某些人想象的那样宽松。美国在与俄罗斯进行对抗的同时，依然在中国周边不断制造话题，加紧战略布局。可以看到，美国对欧亚大陆两端同时加紧战略挤压。

然而，这也产生了一系列疑问，例如，美国是否能够成功地做到对中俄两个欧亚大陆力量中心同时进行战略挤压？仅凭挑拨离间能否成功避免中俄接近？美国实施该战略的一大前提是，美国坚信或者豪赌——中俄根本不可能结盟。美国相信，利用危机，通过巧实力实施控制欧亚大陆的战略，可以打击欧亚大陆内任何一个可能在未来挑战美国霸权的力量中心。当前，干扰美国这一全球战略的可能因素是中东不断升级的乱局。与9•11事件后的表现相比，美国目前对打击伊斯兰极端组织表现得犹疑不定，生怕深陷其中而耽误了战略大局。如何在避免全球无政府状态的同时又能成功地遏阻一个新

---

<sup>①</sup> [俄] 阿列克谢·斯科平（俄罗斯区域发展国际研究所所长）：“乌欧联合国协定的背后是什么？”。

的大国的挑战？这两个目标与美国的全球参与更长远目标是不可分的。<sup>①</sup>这些挑战确实是美国独有的负担。或许在某个艰难的时刻，美国会选择向中俄中的一方暂时妥协而集中力量对付另一方。美国战略界似乎忘记了布热津斯基的忠告：“一项全面、完整的欧亚地缘战略的基础又必须是认识到美国有效实力的局限性，以及随着时间推移美国实力不可避免的减弱。”<sup>②</sup>总之，美国在促成乌克兰危机爆发和不断升级之后，或许会发现，全球战略走势未必完全符合自己的主观意志。

## 结 语

乌克兰危机至今仍未平息，国内外关于此次危机背后的大国博弈以及谁将最终成为危机真正赢家的争论还将继续。本文作者认为，目前推算各方谁在乌克兰危机中获利更多不仅为时尚早，而且对仍遭受战乱痛苦的乌克兰人民缺乏人道精神。西方断定中国是乌克兰危机最大赢家的说法十分片面，既不符合实际，更有涉事各方通过打中国牌以转移和掩盖乌克兰危机的矛盾焦点、嫁祸于人的嫌疑。与此同时，关于是否会出现新冷战的话题自乌克兰危机爆发以来不绝于耳。笔者认为，恰恰存在中国崛起的因素，不可能出现类似于二战结束后美苏两个超级大国对峙的新冷战。目前国际格局依然是一超多强、多强并存，在此情况下，即使出现中俄联手抗衡来自美国的压力，也是中俄美大三角博弈游戏中的状态之一，与以往中美联手制衡苏联以及未来甚至可能出现的美俄联手抗衡日益强大的中国类似，都是三角多边模式，而不是两极性质的对抗。在多极力量并存的情况下，其中两个力量中心不可能长时间陷入对抗。在目前现实的国际格局下，把中俄、美欧重新划为东西方两个敌对阵营，不仅过于简单化，也不符合实际。没有势均力敌的两个敌对阵营，又何谈新冷战的出现。

中国的和平崛起离不开世界的和平与稳定。乌克兰危机加剧了冷战后国际政治格局的激烈动荡，对经济危机后的全球经济复苏势头造成一定冲击。

---

① [美]兹比格纽·布热津斯基：《大棋局：美国的首要地位及其地缘战略》，第 279 页。

② 同上，第 259 页。

中国的内部发展依赖于全球地缘政治的安全与稳定以及国际市场的繁荣，而乌克兰危机的爆发绝不是一个利好因素。因此，从全球大格局判断，乌克兰危机给中国的和平崛起增添了更多风险，而不像西方学者抱着零和博弈的冷战思维断定地那样——乌克兰危机有利于中国。在乌克兰危机中已经凸显一个问题，即美俄之间的对抗，尤其是西方对俄罗斯的制裁，要求其他国家非敌即友地选边站队，这不利于包括中国在内的其他国家与美国、欧盟及俄罗斯同时发展正常的国家关系，这给中国的和平发展带来了消极影响。

乌克兰国内各方已经达成停火协议，但危机爆发的内外因素依然没能消除，乌国内武装对立以及俄罗斯与西方在乌克兰的地缘政治争夺不会因为暂时停火而消弭。不管是乌欧签署联合国协定之后又决定推迟该文件的生效时间，还是乌议会准许东部三年的特殊地位，都是一种拖延战术。西方对俄继续制裁，采取围而不打、以压促变的策略。假使困兽犹斗的俄罗斯被逼得失去耐心采取更加冒险的步骤，那将是西方乃至整个世界无法承受之痛。未来局势依然充满风险，如何解决乌东部地位问题而又能避免重燃战火，需要各方的政治智慧与外交妥协。

---

**【Abstract】** Since the outbreak of the Ukraine crisis, there emerges numerous Western scholars, deeming that China is the biggest winner from the crisis. The author doubts this and expects to discuss this controversial topic through analyzing gains and losses of Ukraine, Russia, the U.S. and the EU in the crisis. Of course, China is also on the list although it is not a participant. In fact, China suffered huge losses in reality due to the crisis despite some beneficial postures. Nevertheless, they are just postures, far from real benefits. During the crisis, Ukraine suffered a lot, while the EU and Russia had both gains and losses. Meanwhile, the U.S. resorted to smart power, taking advantage of contradictions of all parties, but perhaps there also exists strategic miscalculations. Western confrontation with Russia, objectively, promotes China-Russia relationship. However, it will be too premature to infer that China and Russia will ally against the United States.

**【Key Words】**the Ukraine Crisis, Prediction of China, Russia-U.S. Rivalry, the EU, Smart Power

**【Аннотация】** С начала кризиса в Украине многие западные учёные писали о том, что Китай является самым большим победителем в украинском кризисе. Автор ставит под вопрос данное утверждение, и надеется путём анализа побед и потерь Украины, России, США и Европейского Союза в процессе кризиса изучить данный спорный вопрос. Китай, конечно, также попадает под анализ, хотя Китай и не является участником конфликта. На самом деле, Китай из-за кризиса в Украине понёс огромные потери в сфере своих практических интересов, однако кризис принёс и некоторые положительные аспекты для Китая, но это всего лишь тенденция, она далеко не превратилась в практическую пользу. В условиях кризиса, Украина понесла тяжёлые потери, ЕС и Россия имеют свои как проигрыши так и победы, Соединенные Штаты воспользовались противоречиями между сторонами конфликта и проявили смекалку, однако, возможно, были и стратегические просчёты. Противостояние между Западом и Россией ускорило китайско-российское сближение, однако представляется несколько поспешным на этом основании делать вывод о формировании альянса Китая и России против Соединенных Штатов.

**【Ключевые слова】** Кризис в Украине, прогноз относительно Китая, российско-американское противостояние, ЕС, смекалка

---

(责任编辑 阎德学)

## 欧亚经济

## 乌克兰危机以来俄罗斯经济危机的性质及展望\*

徐坡岭 肖影 刘来会\*\*

**【内容提要】**乌克兰危机以来，俄罗斯经济走势更加低迷。虽然2014年俄罗斯的多项经济指标较上一年有所恶化，但经济整体保持平稳。俄罗斯经济指标恶化的主要影响因素，主要是石油价格波动和通货膨胀所造成的冲击。定量分析表明，在短期内，国际石油价格下跌会造成俄罗斯经济的下滑，但是在长期则会促进俄罗斯经济的增长。俄罗斯国内的通货膨胀对于其经济有着长期的负面影响。俄罗斯经济中也存在着一些积极的因素。对俄罗斯经济增长进行的量化预测表明，俄罗斯未来三年的平均GDP增长率大约在1.28%，平均通货膨胀率大约在7.17%。未来三年俄罗斯经济将进入一个恢复期。

**【关键词】**乌克兰危机 俄罗斯经济形势 俄罗斯经济预测

**【中图分类号】** D751.2 **【文章标识】** A **【文章编号】** 1009-721X(2015)01-0115(34)

\* 本文为2014年度教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“转型国家与美国的共生与博弈研究”（项目批准号：14JJD810021）的阶段性成果，以及辽宁省教育厅项目“俄罗斯与中亚的经济关系及对我国丝绸之路经济带战略的影响研究”（项目批准号：ZJ2014010）的阶段性成果。

\*\* 徐坡岭，辽宁大学转型国家经济政治研究中心，教授；肖影，辽宁大学国际关系学院讲师，世界经济专业博士研究生；刘来会，辽宁大学经济学院，硕士研究生。

## 一、引言

2014 年对于俄罗斯而言是不平凡的一年。尽管在地缘政治博弈中，俄罗斯尽显强势，但却面临着 2008 年以来最为严峻的政治和经济形势。一方面，2008 年之后的经济恢复在 2012 中期达到顶峰，2013 年俄罗斯经济似乎要陷入失速的困境之中。另一方面，2013 年 12 月逐渐发酵的乌克兰危机恶化了俄罗斯与欧美之间的关系。欧美对俄罗斯发起的一轮又一轮制裁对俄罗斯的银行、能源、军工以及航运业造成直接冲击，对俄罗斯的外部经济关系造成了严重影响。由于欧盟国家是俄罗斯最大的贸易伙伴，这些制裁措施使俄罗斯本已蹒跚前行的经济雪上加霜。2014 年 10 月份以来又发生了油价暴跌，2014 年国际原油价格累计下跌了 50%，创六年来最大的年度跌幅。由于石油出口仍然是俄罗斯外汇收入的最重要来源，油价暴跌使以出口原油为主要外汇收入的俄罗斯深受打击。<sup>①</sup>资本市场对俄罗斯爆发危机的担心，加上投资资本的冲击，引发资本外逃和俄罗斯卢布汇率大幅下跌。卢布汇率下跌和对俄罗斯债务违约的担心进一步导致资本外流，国内经济形势进一步恶化。在这些内外因素的作用下，许多人对俄罗斯未来的经济形势产生担忧。

那么，内外部政治经济因素的冲击对俄罗斯经济的影响到底有多大？俄罗斯能否经受得住内外部冲击？俄罗斯未来一段时间的经济前景如何？对这些问题的回答需要系统深入的研究。本文的主要工作集中在以下几个方面：首先，对俄罗斯 2014 年各项经济指标进行综合分析，并对俄罗斯经济危机的性质进行概要性描述；其次，对影响俄罗斯经济的主要内外冲击进行实证分析；最后，综合分析俄罗斯面临的问题以及经济发展中表现出来的良好态势，对俄罗斯未来的经济前景进行展望。

## 二、2014 年俄罗斯经济增长的基本形势及性质判断

2014 年俄罗斯所面临的内外交困形势，对其经济增长的负面冲击是显

---

<sup>①</sup> 俄罗斯国家统计局的数据显示，2014 年前 11 个月，俄罗斯原油出口占总出口额的比重为 31.8%。[http://www.gks.ru/bgd/free/b04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d05/14.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/14.htm)

著的。图 1 是 2008 年以来俄罗斯季度 GDP 的增长率数据。2014 年前三季度，俄罗斯经济增长低迷，同比仅增长 0.76%。其中第一季度增长 0.85%，第二季度增长 0.79%，第三季度增长 0.67%。前三个季度增长速度较 2013 年同期下降了 0.25 个百分点。从图 1 俄罗斯的经济增长趋势可以看出，2013 年以来，俄罗斯的经济增长几乎陷于停滞状态。其中，在经历了 2013 年第四季度短暂的复苏之后，2014 年，经济增长再次回落。2014 年前三季度，经济增长呈持续下滑趋势。整体来看，俄罗斯 2014 年度的经济增长基本上延续了 2013 年的低迷态势，并且是 2012 年第四季度经济增长开始低迷以来的一个持续。

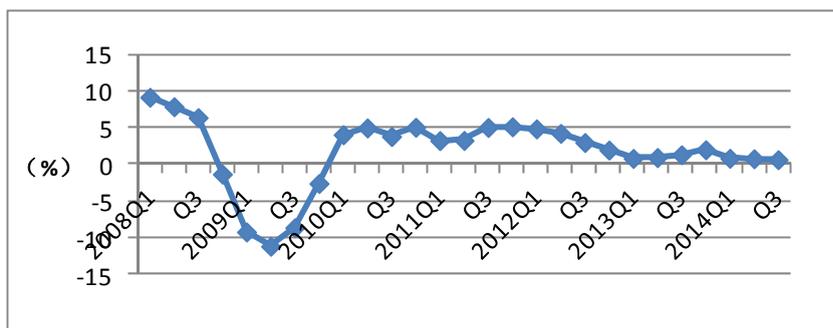


图 1 俄罗斯经济季度 GDP 增长率

数据来源：俄罗斯联邦统计局 [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#)

俄罗斯 2014 年的国内经济形势的低迷表现在通货膨胀、对外贸易、工业生产、人均收入和固定资产投资等多个方面。

### （一）CPI 大幅上升，通货膨胀形势严峻

在这里，我们使用居民消费价格指数的变动，即 CPI 的百分比变动来描述俄罗斯国内的通货膨胀。时间跨度为 2013 年 1 月-2014 年 11 月。

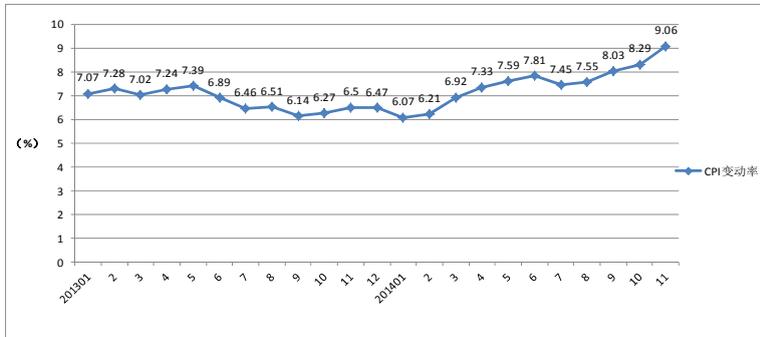


图 2 俄罗斯 2013-2014 年季度 CPI 变动率

数据来源：根据俄罗斯联邦统计局数据计算所得 [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/tariffs/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/tariffs/#)

由上图可以明显看出，2013 年俄罗斯的 CPI 变动比较平稳，变动率基本维持在 6.5%左右。2014 年 1-11 月份的 CPI 变动率分别为 6.07%、6.21%、6.92%、7.33%、7.59%、7.81%、7.45%、7.55%、8.03%、8.29%和 9.06%。图 2 表明，在 2014 年，除 1、2 月份之外，俄罗斯的 CPI 上涨幅度均明显高于上年同期，其中 9、10、11 三个月份分别同比上涨 1.89 个百分点、2.05 个百分点和 2.56 个百分点。其中，11 月份上涨幅度最大。整体来看，俄罗斯 2014 年的通货膨胀率较 2013 年有大幅度的上升，并且呈逐渐上攀趋势。

表 1 是俄罗斯 2014 年 9-11 月 3 个月份部分商品的 CPI 变动率。表中将 CPI 分成食品类、非食品类以及服务类。

可以看出，食品类的 CPI 上涨幅度最大，三个月份的上涨幅度分别为 11.41%、11.48%和 12.64%，三个月平均上涨幅度为 11.84%。其次为服务类，三个月上涨幅度分别为 6.92%、7.64%和 8.65%，平均上涨幅度为 7.73%。非食品类上涨幅度较小，分别为 5.53%、5.69%和 5.9%，平均上涨幅度为 5.7%。在食品类中，禽肉价格上涨幅度最大，三个月上涨幅度分别为 16.76%、18.23%和 18.21%，平均上涨幅度为 17.73%；其次为肉制品，平均上涨幅度为 16.82%。蔬菜价格在 9、10 月份较上年同期有所下降，但是 11 月份的上升幅度达到 7.3%。在非食品类中，烟草制品价格上涨幅度较大，三个月平均上涨幅度为 27.53%。在服务类中，国外旅游服务价格上涨幅度最大，平均达到 16.41%，其中 11 月份的上涨幅度最大，为 20.08%。

表 1 俄罗斯部分商品 CPI 变动率

	2014 年 9-11 月		
	9 月	10 月	11 月
项目	上年同期=100	上年同期=100	上年同期=100
居民消费价格总指数	108.03	108.29	109.06
核心通货膨胀率	108.18	108.39	108.85
<b>1.食品</b>	111.41	111.48	112.64
肉制品	115.77	117.12	117.57
禽肉	116.76	118.23	118.21
鱼制品	112.95	114.07	115.3
牛奶及奶制品	116.16	115.08	114.32
鸡蛋	110.06	93.99	90.8
糖	108.81	108.36	120.75
面包及其制品	105.13	105.37	105.8
谷物和豆类	103.77	104.01	120.51
蔬菜	96.11	96.9	107.3
<b>2.非食品类</b>	105.53	105.69	105.9
服装	105.14	105.61	105.68
皮草和毛皮制品	103.89	103.9	103.4
针织品	105.38	105.84	105.82
烟草制品	128.38	127.34	126.87
家电及其他家用电器	104.53	104.88	105.63
医疗用品	110.2	110.5	111.11
燃料	103.16	102.73	103.35
<b>3.服务类</b>	106.92	107.64	108.65
生活服务	106.51	106.55	105.94
客运服务	106.03	107.25	107.3
汽车运输	105.73	105.27	104.72
教育服务	108.74	110.42	112.15
出境旅游服务	113.22	115.93	120.08
休闲健康服务	106.65	108.1	107.35
医疗服务	109.94	109.89	109.37
体育运动服务	105.67	105.62	105.37

数据来源：俄罗斯统计局 <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBInet.cgi?pl=1902001>

总体来说，2014年俄罗斯的通货膨胀率较2013年有较大幅度的上升，与年初俄罗斯央行设定的5%通货膨胀率相差较大。俄罗斯2014年年末的通货膨胀，主要是由外界的经济制裁和卢布贬值面临向上的压力等多种因素作用的结果。<sup>①</sup>在具体的商品中，食品价格上涨幅度最大，可以说通货膨胀主要是由于食品价格上涨所引起的。2014年卢布大幅度贬值对国内通货膨胀的影响是显著的。卢布购买力的下降，提高了进口商品的价格。同时，也对本国的服务业产生明显的影响，尤其是引起了出境旅游服务业价格的大幅度上升。

## （二）对外贸易额有所下降，但贸易顺差增加

据俄罗斯中央银行统计，2014年1-10月俄罗斯的外贸总额为6814亿美元，同比下降3.5%。其中，出口额4217亿美元，同比下降1.2%，进口额为2597亿美元，同比下降6.9%。2014年前10个月，俄罗斯实现贸易顺差1620亿美元，同比增长9.5%（2013年贸易顺差额为1479亿美元）。<sup>②</sup>下面分别从俄罗斯出口、进口，以及俄罗斯外贸对象贸易量的变化三个方面，来考察俄罗斯的对外贸易状况。

**第一，俄罗斯对外贸易的出口结构发生变化。**出口一直在俄罗斯经济中占有重要的地位，表2是2014年1-10月俄罗斯主要出口产品的情况。从中可以看出，在出口商品中，燃料和能源产品、以及金属和金属制品占主导地位。燃料和能源产品的出口额为2990.97亿美元，占总出口额的70.8%，同比下降1.5%。金属及金属制品的出口额为340.63亿美元，占总出口额的8.1%，同比上升0.9%。在燃料和能源产品中，原油的出口额为1346.27亿美元，占出口额的31.8%，同比下降5.2%。天然气出口的下降幅度则达到12.5个百分点，占出口额的比重较上一年也有所下降。在金属及其制品中，除了黑色金属及其制品出口额同比有所上升外，其余三类均有不同程度的下降，其中机械设备及车辆下降幅度最大，下降9.4%。需要指出的是，在出口商品中，食品及农业原料类有大幅度的上升，同比上升21.7%，尤其是谷物类，

---

① Божечкова А. Инфляция и Денежно-Кредитная Политика// Экономическое Развитие России. 2015. No.1. С.7-11.

② [http://www.gks.ru/bgd/free/b04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d05/35.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/35.htm)

上升幅度达到 62.8%。

从以上数据可以看出，俄罗斯的主要出口产品仍然是原料和能源产品，但传统的优势出口产品石油和天然气降幅明显，金属及金属制品有所下降。由于黑色金属及其制品产出上升幅度较大，出口也较上年略有上升。值得指出的是，食品及农业原料的出口上升幅度明显，占出口额的比重也有所上升，说明俄罗斯农业产品的竞争力正在提升。

表 2 2014 年 1-10 月出口情况

	2014 年 1-10 月			2014 年 10 月		2013 年 1-10 月	
	出口额 (亿美元)	同比 (%)	占比 (%)	出口额 (亿美元)	环比 (%)	同比 (%)	占比 (%)
出口	4227.28	98.3	100	409.16	106.4	99.5	100
1.燃料和能源产品	2990.97	98.5	70.8	281.43	109.8	100.0	70.7
其中:							
原油	<b>1346.27</b>	<b>94.2</b>	<b>31.8</b>	<b>132.43</b>	<b>114.8</b>	<b>95.3</b>	<b>33.2</b>
天然气	<b>473.59</b>	<b>87.5</b>	<b>11.2</b>	<b>32.50</b>	<b>98.6</b>	<b>108.9</b>	<b>12.6</b>
2.金属及金属制品	340.63	100.9	8.1	35.61	96.3	89.8	7.9
其中:							
黑金属及其制品	198.95	102.8	4.7	20.46	101.4	88.5	4.5
有色金属及其制品	132.13	98.4	3.1	14.05	88.4	93.0	3.1
机械、设备及车辆	199.87	90.6	4.7	22.37	115.3	105.0	5.1
3.化工产品 & 橡胶	242.08	94.4	5.7	25.70	106.8	97.6	6.0
其中:							
矿物肥料氮	26.87	95.7	0.6	2.23	76.0	94.6	0.7
矿物肥料钾	21.38	116.1	0.5	2.19	90.3	63.5	0.4
木材和纸制品	97.32	108.4	2.3	9.72	99.5	105.4	2.1
4.食品及农业原料	155.14	121.7	3.7	17.45	95.2	91.3	3.0
其中:							
谷物	57.39	162.8	1.4	7.71	91.2	65.5	0.8

数据来源: [http://www.gks.ru/bgd/free/b04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d05/11.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/11.htm)

第二，在俄罗斯的进口商品中，投资品占比最高，内需不振导致投资品进口总规模出现较大幅度下降。表 3 反映的是 2014 年 1-10 月俄罗斯主要进口商品的状况。可以看出，机械设备以及车辆的进口额接近俄罗斯总进口额的一半，占比为 47.5%。其次是化工产品及其橡胶，占比为 16.2%。2014 年 1-10 月，俄罗斯主要商品的进口量均有所下降，其中机械设备以及车辆的进口下降幅度较大，达到 7.6%。

表 3 2014 年 1-10 月进口状况

	2014 年 1-10 月			2014 年 10 月		2013 年 1-10 月	
	进口额 (亿美元)	同比 (%)	占比 (%)	进口额 (亿美元)	环比 (%)	同比 (%)	占比 (%)
进口	2419.42	93.8	100	245.85	102.1	99.8	100
机械、设备以及车辆	1150.25	92.4	47.5	118.21	109.1	96.7	48.2
食品、农业原料及其制品	331.82	97.0	13.7	33.30	110.0	105.2	13.3
化工产品及其橡胶	392.60	95.4	16.2	41.38	98.1	103.3	15.9

数据来源：[http://www.gks.ru/bgd/free/b04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d05/11.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/11.htm)

### 第三，在经济制裁和危机的背景下，俄罗斯主要贸易伙伴发生变化

俄罗斯的主要贸易对象为欧盟、APEC 国家、以及独联体国家，三方对俄的贸易量，分别占 48.8%、26.7%和 12.4%。可以看出，欧盟在俄罗斯对外贸易中占有接近一半的份额。从国别来看，俄罗斯前 10 名的贸易伙伴国分别是中国、荷兰、德国、意大利、白俄罗斯、土耳其、日本、美国、乌克兰和韩国。2014 年 1-10 月，这十个国家与俄罗斯的贸易额分别为：744.67 亿美元、631.09 亿美元、587.06 亿美元、419.50 亿美元、270.23 亿美元、261.57 亿美元、259.24 亿美元、250.39 亿美元、249.96 亿美元和 229.01 亿美元。其中，中国、荷兰、德国的对俄贸易量远高于其他国家。从变化量来看，在 2014 年 1-10 月，俄罗斯大部分贸易伙伴的对俄贸易量都有所下降，其中瑞士、乌克兰、吉尔吉斯斯坦和法国的降幅最大，分别下降了 41.2%、22.5%、17.9%和 16.1%。与部分贸易伙伴的贸易额有所上升，如，与拉脱维亚的贸易额同比上升 30.4%，与塔吉克斯坦同比上升 20.3%，与比利时同比上升 15.4%。另外，韩国和美国的对俄贸易也有两位数的上升幅度。

表 4 2014 年 1-10 月俄罗斯与主要贸易对象国的贸易情况

	2014 年 1-10 月			2013 年 1-10 月		
	贸易额 (亿美元)	同比 (%)	占比 (%)	贸易额 (亿美元)	同比 (%)	占比 (%)
外贸额	6646.70	96.6	100	6880.06	99.6	100
其中:						
<b>欧盟</b>	3244.66	95.0	48.8	3414.84	102.0	49.6
其中:						
比利时	110.44	115.4	1.7	95.72	105.0	1.4
德国	587.06	96.0	8.8	611.45	101.2	8.9
西班牙	76.90	86.1	1.2	89.35	104.7	1.3
意大利	419.50	95.7	6.3	438.42	119.7	6.4
拉脱维亚	121.28	130.4	1.8	93.01	119.0	1.4
荷兰	631.09	100.7	9.5	626.68	91.3	9.1
波兰	201.46	88.9	3.0	226.56	99.7	3.3
斯洛伐克	70.13	90.2	1.1	77.80	98.9	1.1
英国	170.06	86.1	2.6	197.55	104.0	2.9
芬兰	139.03	90.0	2.1	154.43	113.1	2.2
法国	156.51	83.9	2.4	186.51	92.5	2.7
捷克	86.62	99.4	1.3	87.16	105.0	1.3
<b>APEC 国家</b>	1773.59	104.5	26.7	1697.21	102.6	24.7
其中:						
中国	744.67	103.0	11.2	723.12	99.8	10.5
韩国	229.01	113.7	3.4	201.43	99.7	2.9
美国	250.39	111.1	3.8	225.36	96.3	3.3
日本	259.24	96.8	3.9	267.77	103.3	3.9
<b>土耳其</b>	261.57	100.3	3.9	260.74	92.3	3.8
<b>瑞士</b>	61.38	58.8	0.9	104.37	95.0	1.5
<b>独联体国家</b>	820.94	88.9	12.4	923.46	90.4	13.4
欧亚经济共同体家	470.48	93.6	7.1	502.51	91.2	7.3
其中:						
关税同盟国家	448.19	93.7	6.7	47851	90.3	7.0
其中:						
白俄罗斯	270.23	94.8	4.1	285.08	88.0	4.1
哈萨克斯坦	177.97	92.0	2.7	193.43	93.8	2.8
吉尔吉斯斯坦	14.59	82.1	0.2	17.77	119.9	0.3
塔吉克斯坦	7.70	123.7	0.1	6.23	102.7	0.1
乌克兰	249.96	77.5	3.8	322.37	85.7	4.7

数据来源: [http://www.gks.ru/bgd/free/b04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d05/11.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/11.htm)

从对俄罗斯进口的分析可以看出，2014年，受美国和欧盟的经济制裁，俄罗斯与大部分欧盟国家的贸易额都有所下降。与独联体国家，除塔吉克斯坦外，均有所下降。由于乌克兰危机，俄乌关系紧张，俄乌之间贸易额下降了22.5%。相对来说，俄罗斯同APEC国家间的贸易额大多数有所上升。

2014年1-10月，俄罗斯的对外贸易额有所下降。具体来看，俄罗斯的出口下降幅度要小于进口的下降幅度，贸易顺差扩大，贸易条件有所改善。主要的出口产品，如原油和天然气，受价格下跌和经济制裁的影响有所减少。但是出口产品中农产品出口增加幅度明显，说明俄罗斯农产品的出口竞争力正在加强。同时，大多数商品的进口额都有所下降，这在很大程度上是由于卢布贬值导致卢布购买力下降所造成的。

### **（三）工业发展速度持续回落，制造业发展动力不足**

在俄罗斯严峻的经济形势中，俄罗斯经济各行业的发展状况最能说明问题。其中，尤以俄罗斯各主要行业的工业生产指数，最能反映俄罗斯经济面临的问题。

表5是俄罗斯2009年以来的工业生产指数状况。在经历了2009年的经济低迷以后，2010年俄罗斯工业生产指数有所上升，由89.3上升到107.3。但之后的2011年及2012年，工业生产指数持续下降，2013年仅有100.4，表明近几年俄罗斯工业发展速度明显回落。从行业来看，采矿业生产指数基本保持平稳，近三年保持在101左右。从制造业来看，2009-2013年的生产指数分别为：84.8、110.6、108.0、105.1和100.5，呈持续下降态势，表明制造业发展的动力不足。而供电、供水及供气行业则波动较大，其中2013年较2012年下降了3.8。

从2013-2014年的月度工业生产指数（见图3）来看，除了2013年9月到10月有较大幅度的下降，整体呈现出较为平稳的状态，工业生产指数保持在100左右。具体来看，2014年9月份同比上升2.8个百分点，10月份同比上升2.9个百分点，11月份同比下降0.4个百分点。

表 5 2009–2013 年工业生产指数

	以上一年为基期 (%)				
	2009	2010	2011	2012	2013
<b>工业生产指数</b>	89.3	107.3	105.0	103.4	100.4
其中:					
<b>采矿业</b>	<b>97.2</b>	<b>103.8</b>	<b>101.8</b>	<b>101.0</b>	<b>101.1</b>
包括:					
燃料和能源开采	98.9	103.6	101.2	100.7	100.9
采矿, 燃料能源除外	83.9	104.9	106.6	103.4	102.3
<b>制造业</b>	<b>84.8</b>	<b>110.6</b>	<b>108.0</b>	<b>105.1</b>	<b>100.5</b>
食品、饮料、烟草	100.3	103.2	103.9	104.1	100.6
纺织品和服装生产	83.9	108.8	100.8	100.7	104.3
皮革, 皮革制品及制鞋	98.5	119.9	105.7	98.1	95.6
木材与木制品	76.9	113.4	110.2	96.2	108.0
造纸与纸制品、印刷与出版	84.1	103.1	106.5	105.8	94.8
石油产品及焦炭生产	99.4	106.0	103.8	103.1	102.3
化工产品	94.6	110.6	109.5	104.1	105.4
橡胶及塑料制品	87.1	124.4	111.4	112.8	105.9
其他非金属矿物产品	66.8	114.5	107.4	110.7	98.0
金属制品及冶金	83.6	112.4	107.0	104.8	100.0
机械及工业设备	66.8	115.2	111.1	102.7	96.6
电气及光学设备	68.4	118.9	111.9	106.4	99.0
车辆及其设备生产	68.5	127.2	117.2	110.3	102.2
其他制造业	81.6	120.6	105.3	102.6	95.4
<b>供电、供水及供气</b>	<b>97.3</b>	<b>102.2</b>	<b>100.2</b>	<b>101.3</b>	<b>97.5</b>

数据来源: 俄罗斯联邦统计局 [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/#)

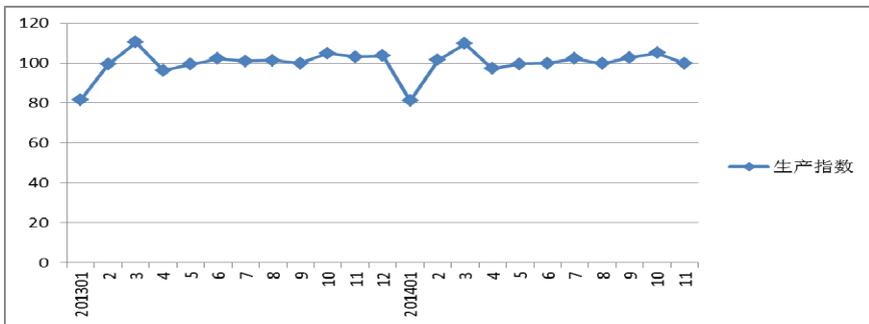


图 3 2013–2014 年月度工业生产指数

数据来源: 俄罗斯联邦统计局 [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/#)

表 6 2013-2014 年工业生产指数

	2013 年		2014 年	
	同比 (%)	实际值	同比 (%)	实际值
1 月	99.6	81.6	99.8	81.2
2 月	96.9	99.4	102.1	101.6
3 月	99.9	110.4	101.4	109.7
<b>第 1 季度</b>	<b>98.8</b>	<b>87.8</b>	<b>101.1</b>	<b>87.6</b>
4 月	101.1	96.3	102.4	97.3
5 月	99.5	99.3	102.8	99.6
6 月	101.7	102.3	100.4	99.9
<b>第 2 季度</b>	<b>100.8</b>	<b>102.8</b>	<b>101.8</b>	<b>103.6</b>
<b>上半年</b>	<b>99.8</b>		<b>101.5</b>	
7 月	100.8	101.0	101.5	102.2
8 月	99.8	101.3	100.0	99.8
9 月	101.3	99.9	102.8	102.7
<b>第 3 季度</b>	<b>100.6</b>	<b>103.1</b>	<b>101.5</b>	<b>102.7</b>
<b>1-9 月</b>	<b>100.1</b>		<b>101.5</b>	
10 月	101.0	105.0	102.9	105.1
11 月	102.8	103.1	99.6	99.8
<b>1-11 月</b>	<b>100.4</b>		<b>101.5</b>	
12 月	100.4	103.6		
<b>第 4 季度</b>	<b>101.4</b>	<b>108.8</b>		
<b>全年</b>	<b>100.4</b>			

数据来源：俄罗斯联邦统计局 [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/#)

以上数据表明，近几年俄罗斯工业发展速度呈持续下降的态势。其中，制造业的发展速度下降明显，是俄罗斯工业发展速度下降的主要拉力。虽然从最新的数据来看，俄罗斯 2014 年的工业发展速度与去年基本持平，但是 2013 年的工业发展速度是一个较低的水平，这对于俄罗斯来说，并不是一个好消息。

#### （四）人均收入稳步提高，增幅明显

从图 4 来看，自 2008 年以来，俄罗斯的人均收入呈明显的波动上升趋势。其中每年第一季度的人均收入最低，第 4 季度人均收入最高。

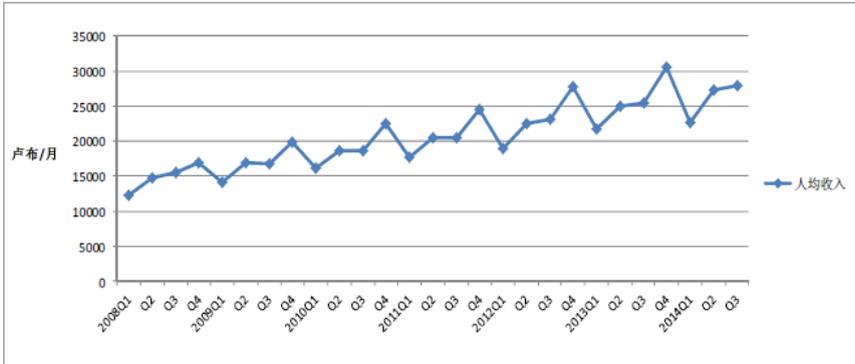


图 4 季度人均收入情况

数据来源：俄罗斯联邦统计局[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/level/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/)

表 7 2012-2014 年人均收入状况

	2012 年			2013 年			2014 年		
	实际值	同比	环比	实际值	同比	环比	实际值	同比	环比
1 月	15963.4	105.7	50.6	17588.4	109.4	49.4	18682.7	106.2	48.3
2 月	20258.1	107.1	126.9	23128.9	113.3	131.5	24890.2	107.6	133.2
3 月	20690.8	108.3	102.1	24542.9	117.7	106.1	24464.0	99.7	98.3
<b>第 1 季度</b>	<b>18970.8</b>	<b>107,1</b>	<b>77,3</b>	<b>21753,4</b>	<b>113,8</b>	<b>77,6</b>	<b>22678,9</b>	<b>104,3</b>	<b>74,3</b>
4 月份	22190.2	106.3	107.3	26009.4	116.3	106.0	28335.0	108.9	115.8
5 月份	21140.1	110.7	95.3	22796.5	107.2	87.7	26084.0	114.4	92.1
6 月份	23960.2	112.6	113.3	26213.1	108.9	115.0	27567.4	105.2	105.7
<b>第 2 季度</b>	<b>22430.2</b>	<b>109.9</b>	<b>118.2</b>	<b>25006.4</b>	<b>110.8</b>	<b>115.0</b>	<b>27328.8</b>	<b>109.3</b>	<b>120.5</b>
7 月	22875.6	107.9	95.5	25716.2	111.8	98.1	28143.8	109.4	102.1
8 月	23239.0	116.5	101.6	25757.4	110.2	100.2	28581.2	111.0	101.6
9 月	23230.7	114.0	100.0	24803.1	106.1	96.3	26937.2	108.6	94.3
<b>第 3 季度</b>	<b>23115.1</b>	<b>112,7</b>	<b>103,1</b>	<b>25425.6</b>	<b>109.4</b>	<b>101.7</b>	<b>27887.4</b>	<b>109.7</b>	<b>102.0</b>
10 月	23178.4	111.8	99.8	25958.1	111.5	104.7			
11 月	24886.8	116.8	107.4	26876,8	107.5	103.5			
12 月	35364.0	112.0	142.1	38712.0	109.0	144.0			
<b>第 4 季度</b>	<b>27809,8</b>	<b>113,4</b>	<b>120.3</b>	<b>30515,6</b>	<b>109.3</b>	<b>120.0</b>			
<b>全年</b>	<b>23221,1</b>		<b>111.7</b>	<b>25928,2</b>		<b>111.7</b>			

数据来源：俄罗斯联邦统计局 [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#)

2012 年到 2013 年，人均收入的波动幅度较大，在 2013 年第 4 季度达到 2008 年以来的最高水平：30515.6 卢布，同比上升了 9.3%。从 2014 年收入变动的情况看，前 3 个季度的人均收入较 2013 年均有所上升，分别同比增长 4.3%、9.3%和 9.7%，但平均增幅较上年有所下降。前 3 季度环比也有所上升，同时平均增幅高于上年。这一方面说明人均收入依然有很高的增长趋势，另一方面也表明，从消费需求角度看，俄罗斯经济增长存在着乐观的一面。

### （五）国内投资降幅明显，投资活力减弱

表 8 是俄罗斯 2014 年 1-9 月份的固定资产投资状况。可以看出，2014 年俄罗斯固定资产投资较上年明显下降。具体来看，2014 年第一季度固定资产投资额为 18428 亿卢布，同比下降 4.8%，第二季度投资额为 29376 亿美元，同比下降 1.4%，第三季度 34428 亿美元，同比下降 2.4%。2014 年 1-9 月固定资产投资额为 82232 亿卢布，同比下降 2.5%，平均降幅为 3.01%。

表 8 2014 年 1-9 月俄罗斯固定资产投资状况

	数量 (亿卢布)	同比 (%)	环比 (%)
1 月	4922	93.0	20.8
2 月	6502	96.5	130.7
3 月	7004	95.7	109.3
<b>第 1 季度</b>	18428	95.2	35.2
4 月	7582	97.3	109.3
5 月	10071	97.4	131.0
6 月	11723	100.5	116.2
<b>第 2 季度</b>	29376	98.6	159.9
上半年	47804	97.2	
7 月	10788	98.0	91.4
8 月	11600	97.3	105.9
9 月	12040	97.2	104.2
<b>第 3 季度</b>	34428	97.6	114.8
<b>1-9 月</b>	82232	97.5	

数据来源：[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/)

表 9 按固定资产类型划分的固定资产投资状况<sup>①</sup>

	2014 年 1-9 月		2013 年 1-9 月占 比 (%)
	亿卢布	占比 (%)	
<b>固定资产投资状况</b>	<b>60701</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
住宅	3959	6.5	5.5
建筑（住宅除外）	30112	49.6	50.9
车辆，设备，运输	20631	34.0	35.0
其他	5999	9.9	8.6

数据来源：[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/)

表 10 根据经济活动划分的固定资产投资状况<sup>②</sup>

	2014 年 1-9 月			2013 年同期占比 (%)
	亿卢布	同比 (%)	占比 (%)	
总计	60701	102.3	100.0	100.0
农业，林业及养殖业	2012	100.6	3.3	3.4
渔业	36	56.2	0.1	0.1
采矿业	13456	107.4	22.2	21.2
制造业	11404	105.0	18.8	18.5
供水、供电、供气	6394	101.3	10.5	11.0
建筑业	1364	95.9	2.2	1.9
批发零售，汽车修理，摩托车，日常用品，私人用品	1644	99.9	2.7	2.7
餐饮业	572	106.3	0.9	0.8
交通和通信	12472	100.6	20.5	21.5
金融业	815	78.5	1.3	1.7
房地产业务及租赁服务	6517	116.0	10.8	9.1
公共管理，国防，社会事业	724	86.4	1.2	1.4
教育	1032	112.2	1.7	1.6
卫生保健和社会服务	765	75.2	1.3	1.7
其他社会和个人服务	1494	75.3	2.5	3.4

数据来源：俄罗斯联邦统计局 [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/)

① 不包括小企业和其他不能观测到的数据。

② 同上。

从固定资产的投资类型来看（见表9），2014年前九个月，住宅投资额为3959亿卢布，占投资总额的6.5%，占比上升1个百分点；建筑投资额为30112亿卢布，占比为49.6%，占比下降1.3个百分点；车辆、设备、运输投资额为20631亿卢布，占比为34.1%，占比下降1个百分点。

表10是按具体经济活动来划分的固定资产投资状况。可以看出，2014年1-9月，俄罗斯固定资产投资额较上年度增长了2.3%。其中采矿业、制造业和交通和通信服务业的固定资产投资占比依然最高，占比分别为22.2%、18.8%和20.5%。从变化来看，房地产及租赁服务增长幅度较大，较上年上升16%；其次为教育，同比增长12.2%；采矿业和餐饮业的增长幅度也较大，分别为7.4%和6.3%。渔业和金融业有明显的降幅，分别为43.8%和21.5%。

表11 2014年1-9月的固定资产投资资金来源<sup>①</sup>

	2014年1-9月		2013年同期占比(%)
	十亿卢布	占比(%)	
<b>固定资产投资额</b>	<b>6070.1</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
<b>根据资金来源划分：</b>			
自有资金	3047.7	50.2	49.0
<b>外部融资</b>	<b>3022.4</b>	<b>49.8</b>	<b>51.0</b>
包括：			
国内银行贷款	596.3	9.8	9.9
国外银行贷款	71.0	1.2	1.1
其他组织贷款	414.6	6.8	6.8
来自国外投资	51.2	0.9	...
<b>预算资金</b>	<b>845.9</b>	<b>13.9</b>	<b>15.4</b>
包括：			
联邦预算	424.5	7.0	8.1
俄罗斯联邦主体预算	359.3	5.9	6.4
地方预算	62.1	1.0	0.9
预算内资金	12.0	0.2	0.4

数据来源：俄罗斯联邦统计局 [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/)

① 不包括小企业和其他不能观测到的数据。

表 11 是 2014 年 1-9 月固定资产投资的资金来源情况。从这期间俄罗斯主要的固定资产投资资金来源来看，自有资金的资金额有所增加。2014 年自有资金占比为 50.2%，相比上年增加了 1.2 个百分点。外部融资的占比有所下降。这与国内严峻的经济形势、政府预算减少了相关开支有着密切的关系。

整体来说，2014 年俄罗斯国内投资明显受到了影响，固定资产投资较上年降幅明显。同时，俄罗斯央行为了应对危机，大幅度提高年基准利率，导致投资成本提高，这也是投资下降的一个重要因素。

### （六）俄罗斯处于内源性衰退和外源性冲击的双重经济危机之中

从 2014 年俄罗斯经济的各项指标来看，俄罗斯多项指标表现不佳：通货膨胀形势要较 2013 年更为严峻；外贸额较上年下降明显，传统优势出口商品以及进口全面下滑。

俄罗斯经济表现不佳有多方面原因。从内因看，一方面俄罗斯经济结构的内在矛盾使其对能源原材料依赖严重，经济增长的稳定性和安全性脆弱；另一方面，俄罗斯 2009 年开始的经济复苏，缺乏结构创新和投资的支撑，使得 2012 年开始的经济收缩难以扭转。俄罗斯经济具有陷入投资性危机和商业周期危机的内在压力。由于制裁和原油价格下跌，使得俄罗斯经济结构性风险敞口；油价下跌导致的内外失衡引发卢布贬值，金融风险敞口。石油价格的下跌和卢布贬值，成为最重要的两个影响冲击因素。

但另一方面也应看到，尽管工业增长形势不容乐观，尤其是制造业近几年增速明显下滑，但其经济增长中也出现了一些利好因素。比如，农产品出口的大幅度上升、人均收入水平持续提高、进口品中设备进口比重上升等

## 三、俄罗斯经济面临的冲击及影响：实证分析

通过经济指标对俄罗斯经济危机的判断是初步的和概念化的。那末，俄罗斯经济危机演化与冲击因素之间的内在联系是什么？我们将在下文，对国

际石油价格下跌、卢布贬值以及俄罗斯国内通货膨胀进行量化检验，利用相关模型，重点考察外部的石油冲击和国内的通货膨胀对俄经济的冲击，从而更直观地了解这些冲击对俄罗斯经济的影响。

### （一）国际油价下跌，导致石油出口额减少

2014 年最后一个季度，国际布伦特原油价格大幅度下降，平均价格为每桶 70.37 美元，较上季度下降了 31%，与上年同比下降 35%。其中 11 月份的平均价格为每桶 79.44 美元，12 月份平均价格为每桶 44.24 美元，较上月下降了 45 个百分点。2015 年 1 月份以来，价格的下降趋势有所缓和，但是较上年仍有较大幅度的下降。引起油价下跌的因素，首先是供给大于需求。2014 年美国页岩油技术取得重大进展，上半年美国采油量居世界首位，超过沙特阿拉伯和俄罗斯。与此同时，美国燃料进口大幅减少，造成了全球原油生产过剩和石油价格下滑。这些因素导致布伦特原油价格一年内大跌近 47%。<sup>①</sup>此外，包括中东地区在内的一些石油出口国不愿削减石油产量，也是近期石油价格下降的重要原因。

俄罗斯石油出口在其出口总额中所占的比重超过 30%，石油是俄罗斯外汇收入的重要来源。石油价格下跌不仅导致俄罗斯外汇收入减少，而且由于其国家预算收入超过 40% 来自石油税，所以石油价格下跌会对俄罗斯国家预算收入造成较大的冲击。俄罗斯经济发展部部长乌柳卡耶夫（Алексей Улюкаев）指出，俄罗斯财政维持相对平衡的底线是石油价格每桶 3700 卢布。据此推算，当油价在每桶 100 美元时，美元对卢布的汇率可以稳定在 1:37 左右。而当油价下跌时，俄罗斯政府为保证之前的收益，只能采取允许卢布贬值的措施。<sup>②</sup>因此，伴随着石油价格的下跌，卢布贬值也会加剧。

### （二）通货膨胀的持续

如果一个经济体的大多数商品和劳务在一段时间内价格持续上涨，经济学上就认为这个经济体经历着通货膨胀。通货膨胀一直是俄罗斯面临的一个

---

① <http://sputniknews.cn/russia/20150104/1013436078.html>

② [http://news.xinhuanet.com/fortune/2014-12/17/c\\_1113674309.htm](http://news.xinhuanet.com/fortune/2014-12/17/c_1113674309.htm)

严重的经济问题，历届政府都将治理通胀作为重要的目标。虽然近几年俄罗斯的通货膨胀率有所下降，但仍处于相对较高的水平。通常，5%是一个合理的通货膨胀区间，也称为温和的通货膨胀。下表是俄罗斯历年来的通货膨胀率（这里的通货膨胀以俄罗斯居民消费价格指数的百分比变动来表示）。可以看到，俄罗斯通货膨胀在 2009 年之前基本处于两位数的水平。其中 1991-1999 年的平均通货膨胀率为 445.47%，处于超级通货膨胀时期；2000-2008 年，平均通货膨胀率为 13.63%，处于奔腾的通货膨胀时期。2009 年以后的平均通货膨胀率为 7.36%。俄罗斯 2014 年 9-11 月的平均通货膨胀率为 8.46%，其中 11 月份通货膨胀率达到 9.06%，俄罗斯 2014 年的通货膨胀形势要比上一年严峻得多。

表 12 俄罗斯历年的通货膨胀率

年份	通货膨胀率 (%)	年份	通货膨胀率 (%)
1991	160.4	2003	12
1992	2508.8	2004	11.7
1993	839.9	2005	10.9
1994	215.1	2006	9
1995	131.3	2007	11.9
1996	21.8	2008	13.3
1997	11	2009	8.8
1998	84.4	2010	8.8
1999	36.5	2011	6.1
2000	20.2	2012	6.6
2001	18.6	2013	6.5
2002	15.1	2014 年 9-11 月	8.46

数据来源：俄罗斯联邦统计局 [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/tariffs/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/tariffs/#)

经济学理论认为，引起通货膨胀的主要原因有：货币供给的增加（流通中的货币量超过实际需要量，即纯通货膨胀）；供给性的通货膨胀即供给成本的增加或者供给的减少（成本推进型通货膨胀）；需求超过供给导致的需求性通货膨胀（需求拉动型通货膨胀）。关于俄罗斯 2014 年通货膨胀的原

因，俄罗斯央行不久前指出，2014 年俄罗斯通货膨胀形势有所恶化的，主要是因为卢布汇率下跌、俄罗斯 8 月份实施的粮食出口限制以及其他特殊因素（主要指荞麦收成不好），并认为这三个因素为 2014 年的通胀率贡献了 4.9 个百分点。也就是说，如果不存在这三个因素，以 11 月份 9.06% 的通货膨胀率来看，俄罗斯央行年初设定的 5% 的通货膨胀控制目标是基本可以实现的。但是大多数人认为，这次通货膨胀主要还是由石油价格下跌和卢布贬值引起的。因为石油价格下跌不仅直接影响俄罗斯国内的经济形势，而且还影响其国内的投资和生产，进而造成卢布贬值、进口商品价格提高等后果。从俄罗斯国内需求结构和进口结构看，俄罗斯下半年通货膨胀率上扬在很大程度上是输入性通货膨胀导致的。卢布贬值使得进口消费品变得更贵，进口投资品变得更贵，这是通胀率上升的主要推手。

### （三）卢布汇率波动明显，下行压力较大

2014 年 12 月 15 日，卢布对美元汇率大幅度下跌。俄罗斯卢布兑美元汇率在纽约外汇交易所中的盘中价格不仅首次跌破 60 大关，盘中还一度跌至 67.27，创下 1998 年来最大单日跌幅，暴跌 15%。据俄罗斯中央银行初步估计，2014 年第 4 季度俄罗斯卢布对美元汇率（名义汇率）为 56.26 卢布兑 1 美元，较去年同期下跌 47%，卢布对欧元汇率为 68.34 卢布兑 1 欧元，较去年同期下跌 34%。第 4 季度对美元实际有效汇率指数下降了 24.7%，对欧元的实际有效汇率指数下降了 16.7%。具体来看，俄罗斯卢布汇率下跌始于 2014 年第 4 季度，其中，10 月份卢布对美元的汇率为 43.39 卢布兑 1 美元，同比下降 24%，对欧元的汇率为 54.64 兑 1 欧元，同比下降 19%；10 月份对美元的实际有效汇率指数下降了 15.1%，对欧元的实际有效汇率指数下降了 7.3%。11 月，卢布对美元的汇率为 49.32 卢布兑 1 美元，同比下降 33%，对欧元的汇率为 61.41 兑 1 欧元，同比下降 26%；11 月对美元的实际有效汇率指数下降了 23.2%，对欧元的实际有效汇率指数下降了 14.9%。<sup>①</sup>

---

<sup>①</sup> [http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit\\_statistics/ex\\_rate\\_ind\\_14.htm&pid=svs&sid=analit](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/ex_rate_ind_14.htm&pid=svs&sid=analit)

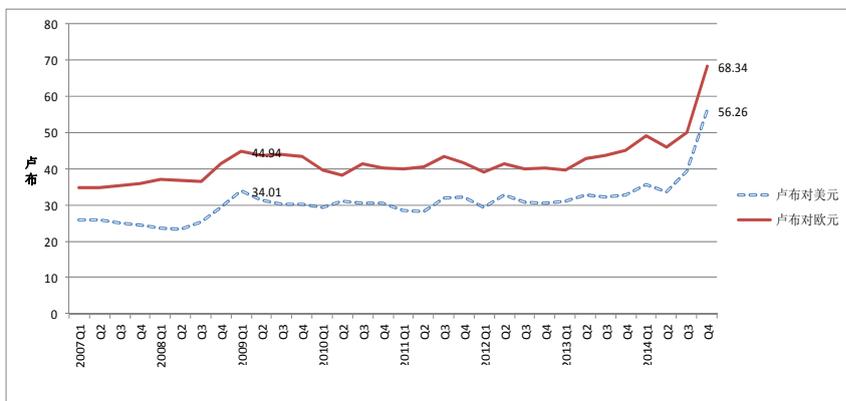


图 5 卢布兑美元、欧元汇率

图 5 是 2007-2014 年俄罗斯卢布对美元和欧元的季度汇率。可以看出，卢布有两次明显的贬值，第一次是 2009 年第一季度，卢布对美元汇率为上涨到 34.01，对欧元的汇率上涨到 44.84。从 2009 年到 2014 年第 4 季度之前，卢布对美元的汇率基本维持在 30 卢布兑 1 美元左右，对欧元的汇率基本维持在 50 卢布兑 1 欧元以内。第二次便是 2014 年第 4 季度开始的卢布贬值，并且这一次卢布贬值的幅度远高于 2009 年。

大多数人认为，卢布大幅度贬值的最主要因素是石油价格下跌，因为石油出口是俄罗斯外汇收入的重要来源。石油收入的下降必然恶化俄罗斯国内的经济形势，造成外币供应量的减少，导致卢布贬值。其次，紧张的乌克兰局势、欧美对俄罗斯实施的经济制裁，导致人们对俄罗斯未来的经济状况产生担忧，影响了卢布汇率的预期，造成大量资本外流。据俄罗斯央行统计，2014 年俄罗斯资本净流出额为 1515 亿美元，是 2013 年 610 亿美元的近 2.5 倍，大量资本外流加剧了卢布的贬值。<sup>①</sup>第三，美国退出量化宽松政策后，导致了美元的升值，进一步加剧了卢布的贬值。图 6 是 2007 年以来季度石油价格和卢布对美元汇率的关系图。可以明显地看出，石油价格的下跌伴随着卢布的贬值，两者之间有很明显的联动性，说明油价是造成卢布汇率波动的重要因素。尤其是在 2014 年，两者间的联动性表现得更为明显：在石油

<sup>①</sup> <http://world.huanqiu.com/hot/2015-01/5431703.html>

价格大幅下跌的同时，卢布急剧贬值。

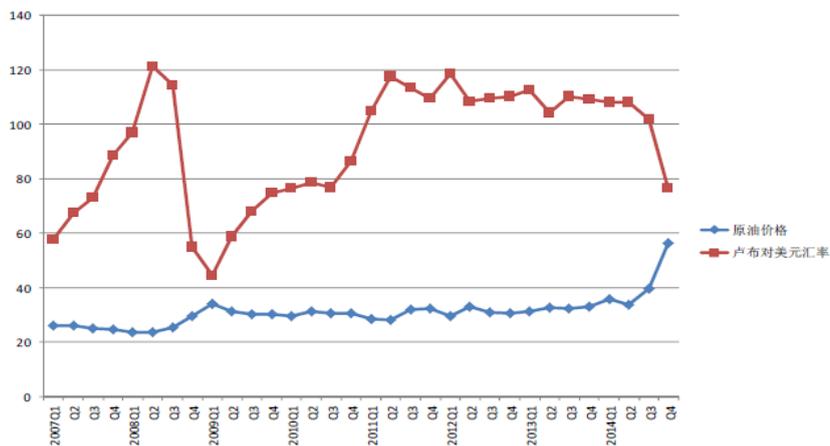


图 6 俄罗斯原油价格与卢布汇率的关系图

俄罗斯中央银行针对突如其来的卢布贬值，采取了积极措施。俄央行 2014 年 11 月 11 日宣布，将继续通过外汇互换限制卢布流动性，稳定货币市场，并且向市场抛售大量美元以稳定汇率。12 月 11 日，俄罗斯央行决定将关键利率上调至 10.5%。12 月 16 日，为了进一步应对卢布下跌，将其年基准利率又提高到 17%。截止 2014 年 12 月末，俄罗斯卢布汇率已经重新回到了 60 美元以下。

#### （四）国际石油价格和国内通货膨胀对经济增长影响的量化分析

为了进一步量化冲击对俄罗斯经济形势的影响，我们将使用脉冲响应分析，重点考察来自国际石油价格、通货膨胀的冲击，以及这些因素对俄罗斯季度 GDP 的影响。

##### 1、数据来源与处理

数据主要来自于俄罗斯联邦统计局，选取 2005 年第 1 季度到 2014 年第 4 季度的国际石油价格(x)、季度国内通货膨胀率(z)以及国内季度 GDP

的变动率 (y)。其中季度石油价格主要来源于布拉特石油价格的日统计，并根据布拉特每日石油价格计算得到。衡量经济增长的指标，采用的是国内季度 GDP 的变动率，主要是为了消除季节性的影响。

## 2、数据的平稳性检验

在做进一步分析之前，需要检验数据的平稳性，只有平稳的数据才具有协整关系，这就需要对数据进行单位根检验。进行数据单位根检验常用的是 ADF 方法，表 13 是对三个变量的平稳性检验的结果。

表13 序列的ADF检验结果

变量	ADF 值	1%的临界值	5%的临界值	10%的临界值	p 值
oil	-3.850944	-4.226815	-3.536601	-3.20032	0.0247
inflation	-2.929533	-3.621023	-2.943427	-2.610263	0.0515
GDPBD	-3.966156	-4.226815	-3.536601	-3.20032	0.0189

ADF 检验的原假设是存在单位根，上表的检验结果表明，三个变量都在 10%的显著性水平下拒绝了原假设，所以三个变量都平稳满足进行脉冲响应的前提条件

## 3、VAR 模型的建立

VAR 模型，即向量自回归模型，是基于数据的统计性质建立模型。通过把系统中的每一个内生变量作为系统中所有内生变量的滞后值的函数，来构造模型。从而将单变量自回归模型，推广到由多元时间序列组成的向量自回归模型。VAR 模型主要考察当系统中一个变量发生单位变化时，引起的整个系统的扰动的情况，以及各变量对这些扰动的综合反应。模型的这种特性使得它经常被用于结构性推断和政策分析。

在进行 VAR 模型分析之前，首先要确定其最优的滞后阶数。最常用的滞后阶数检验有 3 个不同标准，即 AIC、SC 和 HQ。表 14 给出了最优滞后阶数的检验结果。根据以下的检验，LR、FPE、AIC、SC 和 HQ 均得出最优的滞后阶数为 2。因此我们构建 VAR(2) 模型，而且模型所有的单位根都落在了单位圆内，因此，可以进行相关的脉冲响应和方差分解的分析。

表14 最优滞后阶数的检验

Lag	LogL	LR	FPE	AIC	SC	HQ
0	-358.6203	NA	106556.2	20.09002	20.22198	20.13607
1	-270.0874	157.3918	1287.752	15.67152	16.19936	15.85575
2	-235.9450	55.00713*	322.5114*	14.27472*	15.19844*	14.59713*
3	-228.6212	10.57884	364.7388	14.36784	15.68744	14.82842

表 15 格兰杰因果关系检验

原假设	$X^2$ -统计量	P 值	结论
x 不是 y 的格兰杰原因	26.89937	0.0000	拒绝
z 不是 y 的格兰杰原因	5.628124	0.0600	拒绝
y 不是 x 的格兰杰原因	1.539329	0.4632	接受
z 不是 x 的格兰杰原因	12.48837	0.0019	拒绝
x 不是 z 的格兰杰原因	2.069310	0.3553	接受
y 不是 z 的格兰杰原因	4.642452	0.0982	拒绝

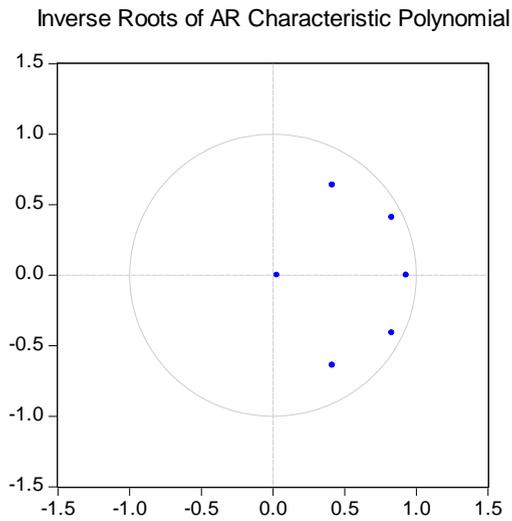


图 7 VAR 模型的稳定性检验

在进行脉冲响应之前，为了进一步验证变量之间的相互关系，本文对变量进行格兰杰因果关系检验。表 15 是格兰杰因果关系检验的结果。分析结果表明，在 10% 的显著性水平下，石油价格的波动和 CPI 的变动，都是经济增长变动的格兰杰原因。也就是说，这两个变量有助于解释俄罗斯 GDP 的变动。

图 7 是 VAR 模型的稳定性检验结果。可以看出，方程的特征根均小于 1，位于单位圆内，这说明该模型稳定并且整体解释能力比较强，所以可以进一步做脉冲响应分析。

#### 4、脉冲响应分析

在 VAR 模型的基础上，我们进行脉冲响应分析。由于 VAR 模型是一种非理性的模型，因此在分析 VAR 模型时，往往不分析一个变量的变化对另一个变量的影响。而是分析当一个变量发生一个误差项的变化，或者模型受到冲击时，对系统的动态影响，这种分析方法称为脉冲响应函数。

图 8 和图 9 是脉冲响应的分析结果图。其中，图 8 是实际 GDP 变动相对于石油价格的冲击响应，图 9 是实际 GDP 相对于 CPI 变动的响应。

图 8 的分析结果表明，石油价格变动会立即影响到俄罗斯国内 GDP 的变动。这表现为，在第一期：俄罗斯 GDP 变动对石油价格的冲击响应不为 0，且为正向。这种正向的影响，在第 2 期达到最大，第 2 到 4 期响应缓慢下降，在第 4 期响应下降为 0；第 4 期 GDP 变动对其响应变为负向。这说明，短期内的国际石油价格上涨，对俄罗斯来说是十分有利的，但是在中长期，则会对俄罗斯带来不良的影响。这是因为短期内石油价格的上涨，可以使俄罗斯的石油外汇收入增加，但是长期则会影响到俄罗斯经济结构调整，不利于其国内经济结构的优化，并使俄罗斯无法摆脱对石油出口的强烈的依赖，不利于俄罗斯经济的长期发展。

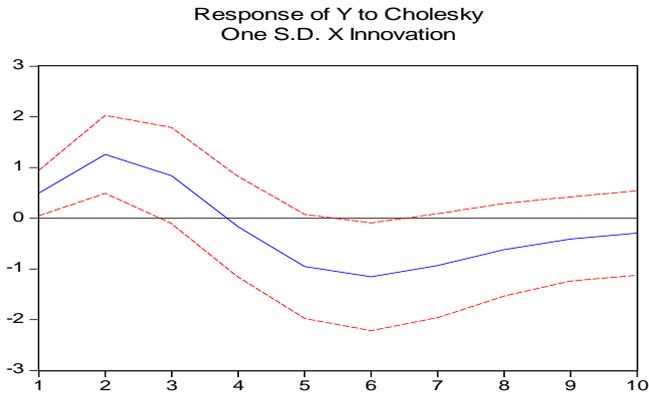


图 8 季度 GDP 变动对石油价格冲击的脉冲响应

图 9 是国内 GDP 的变动对于通货膨胀的响应。图 9 的分析结果表明，俄罗斯国内 GDP 的变动，并不会对国内通货膨胀立即作出反应。这表现为，在第一期脉冲响应为 0；第 1 期之后，国内 GDP 的变动对于通货膨胀有一个负方向的响应，并且这种负方向的响应呈现出缓慢的增加；在第 5 期达到最大。所以，无论是短期还是中长期，通货膨胀对于俄罗斯国内经济的增长都会带来不利的影响。但是这种影响在短期比较小，在中长期则比较明显，主要是由于存在工资价格粘性的原因。

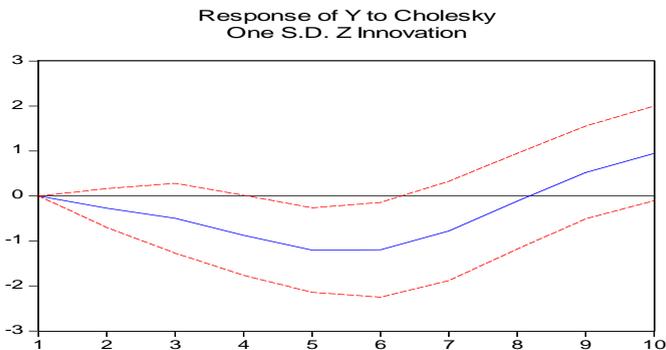


图 9 季度 GDP 对 CPI 冲击的脉冲响应

## 5、方差分解

脉冲响应函数描述的是 VAR 模型中的一个内生变量的冲击给其他内生变量所带来的影响。而方差分解，则是通过分析每一个结构冲击对于内生变量变化的贡献度，进一步评价不同结构冲击的重要性。因此，脉冲响应可以给出 VAR 模型中变量产生影响的每个扰动的相对重要性。

表 16 是方差分解的结果，该表的分析结果表明：第 1 期 GDP 的变动，立即对石油价格的变动有所响应，贡献率为 12.42%；在第 2 期，响应开始下降；到第 7 期以后基本维持在 30%左右。通货膨胀对 GDP 的变动基本呈上升趋势，在第 10 期达到最大的 27.06%。

通过本部分的分析可以看出，国际石油价格对于俄罗斯有着明显的影响。从格兰杰因果关系来看，国际石油价格有利于解释俄国内经济 GDP 的变动。从脉冲响应来看，国际石油价格的上涨对于俄罗斯来说，短期内是有利的，但影响俄罗斯国内经济的长期发展。俄罗斯国内的通货膨胀对经济的影响，从脉冲响应来看，有着长期的消极影响。这也说明了，俄罗斯会将遏制通货膨胀作为重要任务。

表16 Y的方差分解结果

Period	S.E.	X	Y	Z
1	1.409426	12.42279	87.57721	0.000000
2	2.511174	29.01346	69.83307	1.153469
3	3.049537	27.26729	69.30065	3.432063
4	3.362365	22.67641	67.74236	9.581229
5	3.788114	24.15927	58.19290	17.64783
6	4.178380	27.48786	49.78365	22.72849
7	4.360650	29.82895	46.11673	24.05432
8	4.406829	31.19287	45.18512	23.62200
9	4.472911	31.11525	44.58887	24.29588
10	4.612579	29.66063	43.27662	27.06276

#### 四、俄罗斯未来经济增长分析与预测

对俄罗斯未来经济形势的判断，基于以下几个方面：俄罗斯应对危机的能力和手段、俄罗斯经济基本面中的积极因素。

##### （一）俄罗斯应对危机的能力和手段

##### 1、俄罗斯外汇储备相对充足

2014年12月18日俄罗斯总统普京在与记者谈话中称，“现在的经济形势大概会持续两年左右，两年内俄罗斯经济一定会复苏，同时也不排除加速好转的可能”。<sup>①</sup>他称俄罗斯央行持有4190亿美元的外汇储备，完全可以拯救卢布。

表 17 俄罗斯外汇储备信息（亿美元）

日期	国际储备	包括				
		外汇储备	包括			货币黄金
			外币	特别提款权	在国际货币基金组织的储备头寸	
2015.01.01	3854.60	3393.71	3277.27	82.46	33.98	460.89
2014.12.01	4188.80	3736.58	3614.09	83.34	39.15	452.22
2014.11.01	4285.90	3832.83	3709.16	84.14	39.53	453.07
2014.10.01	4542.40	4092.24	3967.92	84.38	39.94	450.16
2014.09.01	4652.28	4192.39	4064.04	86.42	41.93	459.90
2014.08.01	4687.62	4226.54	4096.47	87.16	42.91	461.09
2014.07.01	4782.50	4319.58	4188.28	87.98	43.32	462.92
2014.06.01	4672.27	4237.68	4108.66	87.67	41.36	434.59
2014.05.01	4722.78	4279.75	4147.58	88.20	43.97	443.03
2014.04.01	4861.31	4427.76	4296.89	87.96	42.91	433.55
2014.03.01	4933.26	4487.38	4355.65	88.05	43.68	445.88
2014.02.01	4989.26	4572.11	4441.49	87.30	43.32	417.15
2014.01.01	5095.95	4696.05	4564.47	87.62	43.96	399.90

数据来源：俄罗斯联邦银行 [http://www.cbr.ru/hd\\_base/default.aspx?Prtid=mrrf\\_m](http://www.cbr.ru/hd_base/default.aspx?Prtid=mrrf_m)

① <http://news.sina.com.cn/w/2014-12-18/192831301470.shtml>

据俄罗斯中央银行最新的统计数据（表 17），2015 年 1 月 1 日俄罗斯的外汇储备为 3854.60 亿美元。而这一数值在 2014 年初为 5095.95 亿美元，即，较上年初减少了 24%。这主要是俄罗斯动用国家储备向市场抛售外汇以阻止卢布下跌所致。从俄罗斯具体的外汇储备结构来看，包括外币 3277.27 亿美元，特别提款权 82.46 亿美元，在国际货币基金组织的储备头寸 33.98 亿美元，货币黄金 460.89 亿美元。其中，外币、特别提款权、在国际货币基金组织的储备头寸的外汇储备较去年减少了 28%，而货币黄金较上年有所上升。

根据国际货币基金组织的标准，外汇储备低于 3 个月的进口额为高风险水平。根据俄罗斯联邦银行的统计，2014 年 9-11 月份的进口总额为 761.7 亿美元（9-11 月份进口额分别为 259.59 亿美元、269.15 亿美元和 232.96 亿美元），而最新的外汇储备额为 3393.71 美元，远远高于其 3 个月的进口额。因此从这一方面来说，俄罗斯的外汇储备是充足的。但在另一方面，据俄罗斯中央银行的估计，截至 2015 年 1 月 1 日，俄罗斯的外部债务总额为 5994.97 亿美元，虽然较同期依然有较大幅度的下降，但是其外汇储备依然不能完全覆盖其债务。这说明，虽然俄罗斯可以利用其强大的外汇储备，向市场抛售外汇以稳定卢布的汇率，但又要注意保持足量的外汇，以防范潜在的经济风险，维护其经济稳定。

此外，俄罗斯总统普京还指出，石油价格下跌最直接的冲击对象，是俄罗斯的国家预算。在俄罗斯每年的财政预算中，几乎一半来源于石油和天然气的出口。油气出口价格的下跌，直接导致俄罗斯财政收入的减少。因此，有必要从俄罗斯政府预算状况来看一下俄罗斯能否抵御外部冲击的影响。

## **2、政府预算状况良好**

下表是 2014 年 1-11 月间俄罗斯政府预算状况。从中可以看出，2014 年 1-11 月，俄罗斯政府预算总收入为 129508 亿卢布，占 GDP 的 19.7%，比上年同期增长 0.5%；天然气和石油预算收入占 GDP 的比例达到 10.2%，比上年同期增长 0.5%。2014 年 1-11 月的预算总支出为 116775 亿卢布，占 GDP 的 17.8%，比上年同期减少了 0.4%，实现预算盈余 12733 亿卢布，比

上年同期增长了 0.9%。在这种情况下,非石油财政赤字增加了 0.4 个百分点。以卢布计算的俄罗斯财政收入状况,并没有明显受到石油冲击的影响,但是伴随着俄罗斯卢布的贬值,俄罗斯的财政收入大概缩水了 25%。但政府并没有出现财政赤字,表明其有能力进一步采取积极的措施干预经济,以应对潜在的危机。

表 18 2014 年 1-11 月份政府预算状况

	2014 年 1-11 月		2013 年 1-11 月		2014 年 1-11 月与 2013 年同期相比(占 GDP 的比例, %)
	亿卢布	占 GDP 的 比例 (%)	亿卢布 (%)	占 GDP 的 比例 (%)	
<b>预算收入</b>	129508	19.7	117581	19.2	0.5
包括:					
天然气和石油的预算收入	67188	10.2	59407	9.7	0.5
非石油天然气预算收入	6232	9.5	58174	9.5	0
<b>预算支出</b>	116775	17.8	111582	18.2	-0.4
包括:					
利息支出	3779	0.6	3288	0.5	0.1
非利息支出	112996	17.2	108294	17.7	-0.5
预算盈余或赤字	12733	1.9	5999	1	0.9
<b>非石油及天然气预算赤字</b>	-54455	-8.3	-53408	-8.7	0.4

数据来源: Тищенко Т. Государственный Бюджет// Экономическое Развитие России. 2015. No.1. С.30-33.

从以上两方面来说,俄罗斯有能力应对这次危机,并且俄政府也在应对危机方面采取了积极的措施。2015 年 1 月 27 日,俄罗斯通过了旨在应对危机的“2015 年社会稳定、经济可持续发展的社会保障计划”,确定将重点发展国内生产和高科技产业,对有竞争力的项目进行重点投资,发展进口替代。这次危机对于俄罗斯来说,不只是一次挑战,也是机遇。俄罗斯迫于压力进行经济结构的优化调整,减少经济对资源的依赖,有助于经济的长远发展。同时,在俄罗斯经济中,出现了一些良好的发展态势,这也是摆脱这次

危机的重要的积极因素。

## **(二) 俄罗斯经济基本面中的积极因素**

### **1、人均收入稳步提高，各种社会保障措施逐步完善**

根据俄罗斯最新的统计数据,2014年第三季度人均收入为27887.4卢布,较上年同比上升了9.7%。俄罗斯人均收入水平自2008年以来,呈现出稳步上升的趋势,说明俄罗斯国内人民生活水平逐渐提高。另一方面,从俄罗斯的社会保障来看,2014年人均养老金水平为10786卢布(平均规模),较2013年同期上升了8.75%,从长期来看呈现出上升趋势。<sup>①</sup>从政府的预算来看,俄罗斯2014年1-11月有4376亿卢布用于卫生保健事业,同比上升0.7个百分点,延续了2013年的上升趋势。俄罗斯政府越来越注重民生问题,这有利于在复杂的国内和国际形势当中保持国内稳定。

### **2、多行业稳步发展，增长明显**

俄罗斯在传统的石油天然气行业、机械制造业等优势行业受到冲击的情况下,其他多个行业发展形势乐观。建筑业稳步发展,2013年新建建筑的数量为25.81万个,同比增长6.9%,延续了之前稳步增长的趋势。其中,尤以新增住房数量最多,这有利于改善人们的生活环境。2014年1-11月的货物周转量为46337亿吨/千米(铁路运输20995亿吨,公路运输2239亿吨,海洋运输291亿吨,内河运输700亿吨,空运47亿吨),货物周转量较上年提高了0.13个百分点。通信服务行业2014年1-11月的总产值为12260亿卢布,与上年相比增加了1.1%,其中文件通信产业增长了6.9%,增长速度较快。零售业在2014年11月份的贸易额为23265亿卢布,同比增长了1.8%,11月份累计营业额为231771亿卢布,同比上升了2.2%,增速明显。从2012年至今,俄罗斯零售业呈现出明显的波动上升趋势。上面几个因素,也在一定程度上说明了俄罗斯的经济结构正在逐步优化,俄罗斯国内也在日常的经济生活中逐步减少了对资源的过度依赖。

### **3、科技创新速度加快，各个产业的生产效率明显提高**

根据统计数据,2013年俄罗斯从事科研的组织为3605个,与2012年

---

<sup>①</sup> [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/urov/doc3-1-1.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/doc3-1-1.htm)

相比增加了 39 个；从事科研的人数也有所增加，2013 年从事科研的人数为 727029 人，比上一年增加了 711 人。<sup>①</sup>根据统计数据，俄罗斯高新技术产业占 GDP 的比重，2011 年、2012 年和 2013 年分别为 21.9%、22.1% 和 23.1%，呈现上升趋势。<sup>②</sup>高新技术产业产值近几年逐步上升。科学技术在生产中的应用也在加快。各个产业的生产效率明显提高。俄罗斯整体经济在 2010—2012 年的劳动生产率指数，分别为 103.2、103.8 和 103.1。<sup>③</sup>劳动生产率增速与 GDP 增速相一致，说明俄罗斯经济增长的产出效率是平稳提高的。从行业来看，采矿业、制造业、供水、供气、供电行业的综合高科技指数，2012 年达到 113.1，即比上年增长了 13.1%。2013 年俄罗斯经济已经出现停滞的迹象，但这些行业的综合高科技指数仍然达到 109.3，即比 2012 年增长了 9.3%。在经济形势严峻背景下，俄罗斯的科技创新并没有裹足不前。另外，俄罗斯的交通和通信业生产效率指数也有所提高，2010—2012 年分别为 104、102.7 和 101.7。由以上的分析可以看出，科技因素已经慢慢融入俄罗斯的经济发展之中，这对于未来俄罗斯创新型经济的发展是一个好的起点。

### （三）对俄罗斯未来经济增长的预测及简要结论

#### 1、俄罗斯未来 2-3 年的经济增长预测

针对俄罗斯未来的经济发展趋势，俄罗斯央行行长埃莉维拉·纳比乌林娜（Эльвира Набиуллина）进行了基于两个方案的预测，即基本方案和压力方案。基本方案是基于国际油价在 80 美元/桶的基础上，2015—2016 年的国内生产总值增速将接近于 0，但 2017 年的经济增长在 1%—1.2% 左右。通货膨胀率在 2015 年大约可降至 8%，2017 年则可降至 4%。压力方案是基于油价在 60 美元/桶，2015—2016 年会导致微弱的衰退，但情况要好于 2008 年和 2009 年的情形，2017 年开始恢复性增长，GDP 增幅预计在 5% 左右。与基本方案相比，压力方案更看重的是长期经济发展，即由于油价的下跌，迫使国

---

① [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science\\_and\\_innovations/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#)

② [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/efficiency/#)

③ [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/economydevelopment/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/economydevelopment/#)

内进行结构调整，以及发展进口替代产业所带来的长期经济增长。<sup>①</sup>

本文基于之前的 VAR 模型，考虑到石油冲击和通货膨胀的影响，认为俄罗斯未来三年平均 GDP 增长率大约为 1.28%，通货膨胀率大约为 7.17%。俄罗斯在未来三年，经济增长的低迷状态依然会持续。

## 2、简要结论

2014 年俄罗斯经济的多个指标较往年来有所恶化，但是整体经济形势与 2013 年相比，基本保持平稳，也意味着延续了上一年的经济低迷。

国际油价的下跌，对于俄罗斯经济增长的冲击十分显著，但要分短期影响和长期影响：在短期内对俄罗斯经济是显著的负影响，但在长期内则有利于经济增长。

利用冲击模型进行的预测表明，俄罗斯未来 GDP 增长率大约为 1.28% 同时，也可以看到俄罗斯在经历经济危机的同时，出现了一些好的态势：人均收入水平逐步提高，生产效率和科技产业都有明显的发展。

俄罗斯国内对资源尤其是石油出口的过度依赖，是造成俄罗斯经济波动的根本原因。俄罗斯如果能够将这次危机转化为国内进行经济结构优化调整的契机，发展多元化产业，尤其是进口替代产业，减少对国际市场依赖，同时提高高科技产业所占的比重，发展创新型经济，俄罗斯经济的未来前景将是乐观的。正是基于此，我们在一定程度上把俄罗斯遇到的制裁和外部困难视为治疗俄罗斯经济结构顽疾的一次契机，并需要重视俄罗斯经济中一些积极因素的长期影响。

---

**【Abstract】** Since the Ukraine Crisis, Russia's economy has been more stagnant. Although many indicators of Russian economy in 2014 get worse compared with the previous year, still the overall economy maintains steady. The main influences of the deterioration of Russian economic indicators are oil price fluctuations and inflation. Quantitative analysis shows that, in a short term, the decreasing international oil prices will cause the decline in Russian economy, but in the long run will promote Russian economic growth. Russia's domestic

---

<sup>①</sup> [http://finance.ifeng.com/a/20141212/13352170\\_0.shtml](http://finance.ifeng.com/a/20141212/13352170_0.shtml)

inflation has a long-term negative impact on its economy. There also exist some positive factors in Russian economy. Quantitative prediction of Russian economic growth indicates that the average GDP growth of Russia in the next three years is around 1.28%. The average inflation rate is about 7.17%. Russian economy will recover in the three years to come.

**【Key Words】** The Ukraine crisis, Russian Economic Situation, Russian Economic Forecast

**【Аннотация】** С начала кризиса в Украине в экономике России стали преобладать ещё более вялые тенденции. Хотя ряд экономических показателей в России в 2014 г. по сравнению с предыдущим годом снизился, однако экономика в целом оставалась стабильной. Основными факторами, влияющими на ухудшение экономических показателей России, в основном являются явления, вызванные колебанием цен на нефть и инфляцией. Количественный анализ показал, что в краткосрочной перспективе, падение мировых цен на нефть приведёт к упадку российской экономики, однако в долгосрочной перспективе это будет способствовать росту российской экономики. Инфляция в стране оказывает негативное влияние на долгосрочный период развития экономики. В экономике России присутствуют также некоторые положительные факторы. Количественный прогноз экономического роста в России показал, что в течение ближайших трёх лет средние темпы роста ВВП в России составят приблизительно 1,28 %, средний уровень инфляции будет составлять около 7,17 %. В последующие три года экономика России войдет в фазу восстановления.

**【Ключевые слова】** Кризис в Украине, экономическая ситуация в России, прогнозы относительно российской экономики

---

(责任编辑 肖辉忠)

## 俄罗斯各地区投资环境评价 及投资区位选择分析\*

徐显东\*\*

**【内容提要】**基于评价地区投资吸引力的直接法和间接法,对俄罗斯各地区投资吸引力的排名及变化进行分析,并结合新制度经济学框架下的解释,为投资者到俄罗斯投资选择合理区位提供决策支持。分析认为,莫斯科市、鄂木斯克州、莫斯科州、克拉斯诺达尔边疆区、鞑靼斯坦共和国、斯维尔德洛夫斯克州、罗斯托夫州、下诺夫哥罗德州、萨马拉州、新西伯利亚州等 10 个地区最具投资吸引力;除了车臣共和国和印古什共和国,包括哈卡斯共和国、卡巴尔达-巴尔卡尔共和国、库尔干州、犹太自治州、北奥塞梯共和国、卡尔梅克共和国、达吉斯坦共和国、卡拉恰伊-切尔克斯共和国、图瓦共和国在内的 9 个地区要注意合理规避。考察投资潜力和投资风险的单项指标,可以发现,治安风险、行政管理风险较小的地区即利佩茨克州、沃罗涅日州、坦波夫州、楚瓦什共和国、克拉斯诺达尔边疆区等 5 个地区对风险规避型的中小型民营企业而言,具有较大吸引力;而对旨在获取战略资源的大中型国有企业而言,可以推荐的地区仅为克拉斯诺达尔边疆区。

**【关键词】**俄罗斯 区位选择 投资环境 投资潜力 投资风险

**【中图分类号】** D751.2 **【文章标识】** A **【文章编号】** 1009-721X(2015) 01-0149(48)

\* 本文系教育部人文社会科学重点研究基地 2014 年度重大项目“转型国家与美国的共生与博弈研究”(项目批准号: 14JJD810021)的阶段性成果。

\*\* 徐显东, 鲁东大学商学院讲师, 经济学博士。

## 一、引言

近年来，特别是实施“走出去”战略以来，中国企业对外直接投资一直保持快速增长态势。2014年，中国境外投资总量第一次超出外资引入，被称为中国企业“走出去”的元年<sup>①</sup>。当下，中国投资者对俄罗斯投资恰逢其时。从俄国家整体层面上看，投资对俄罗斯本国经济发展的重要性日益凸显，俄罗斯国内生产总值2014年出现下滑，这是2009年金融危机以来首次下滑。其实，早在2013年，俄罗斯各界已经表现出了对本国经济增长前景的担忧<sup>②</sup>，而在新近发生的乌克兰危机和西方制裁背景下，投资作为重要的经济增长动力，显得更为重要<sup>③</sup>。俄罗斯政府近几年出台了一系列旨在保障外国投资人权益和打造具有吸引力的投资环境的法律法规<sup>④</sup>。对中国而言，民间大量资

---

① 黄益平认为，受三方面因素影响，未来中国对外直接投资的增长可能会更快：首先，中国过去实行资本项目管制，宽进严出，现在资本项目开放会对对外直接投资会有较大促进。其次，“中等收入陷阱”意味着成本提高，原来有竞争力的企业现在要找新的地方生产，海外投资可能成为很多低端劳动密集型企业的一个很重要选择。最后，“一带一路”等经济战略的实施，也意味着有很多往外走的机会。参见黄益平：“对外直接投资的‘中国故事’”，《国际经济评论》，2013年第1期，第20-33页。

② 俄多位知名经济学家曾经分析指出，从2012年下半年开始，俄经济增长开始明显放缓，加上欧洲经济复苏进程缓慢，对石油等能源产品需求下降，俄经济增长动力不足。参见 May B.B. Ожидании новой модели роста: социально-экономическое развитие России в 2013 году// Вопросы экономики. 2014. №1. С.4-32.

③ 俄罗斯央行行长埃莉维拉·纳比乌林娜认为，俄罗斯经济增长的新的驱动力应该是投资。参见2013年10月8日俄罗斯报摘网站报道。郭晓琼则通过对俄经济增长要素的分解发现，资本要素的投入对俄罗斯经济增长的拉动力最为可靠，巩固并提高资本要素对经济增长的拉动力，是未来俄罗斯经济发展的努力方向之一。因此，改善投资环境和吸引投资，对未来俄罗斯经济发展至关重要。参见郭晓琼：“俄罗斯经济增长动力与未来发展道路”，《俄罗斯研究》，2014年第4期，第205页。

④ 2005年7月时任总统普京签发《经济特区法》，为外资入俄开辟了顺畅而便捷的通路，并提供了法律保障和指南。

金亟需“走出去”<sup>①</sup>，投资方向上，相对于西方发达国家和地区，包括俄罗斯在内的金砖国家应该成为重要的投资方向。当然，对一个国家的投资，最终还是要落地到某个具体的地区。因此，考察俄罗斯各地区的投资环境，对中国投资者具有重要决策价值。本研究就是在上述背景下展开的。

目前国内外研究俄罗斯投资环境的成果大多限于国家层面，除了透明国际组织、美国传统基金会、世界银行、国际货币基金组织等若干国际组织<sup>②</sup>之外，我国国内也开始出现对俄罗斯整个国家的投资经营环境进行专门评估的报告，如中国出口信用保险公司于2005年起陆续发布的《国家风险分析报告》中就有“俄罗斯投资与经贸风险分析报告”<sup>③</sup>；再如，商务部国际贸易经济合作研究院、商务部投资促进事务局、中国驻俄大使馆经济商务参赞处联合出版的《对外投资合作国别指南》（俄罗斯）<sup>④</sup>，也从联邦整体层面对俄投资和经营环境做出过较为细致的介绍；也有专业的学术研究人员对俄罗斯整体营商环境做过专门论述，如对俄罗斯法律环境、经营环境、社会治安环境等涉及投资、营商环境重要方面的定性论述<sup>⑤</sup>；李新、蒋君仙则重点介

---

① 中共十八届三中全会将“走出去”作为构建开放型经济新体制的重要举措，进一步明确“必须推动对内对外开放相互促进、引进来和走出去更好结合，促进国际国内要素有序自由流动、资源高效配置、市场深度融合，加快培育参与和引领国际经济合作竞争新优势，以开放促改革”。明确提出要“扩大企业和个人对外投资，确立企业和个人对外投资主体地位”。近期，对外直接投资主管部门也加快了投资审批制度的改革，在新公布的《政府核准的投资项目目录（2014年）》中，新的政府核准投资目录对境外投资项目大幅松绑。除了少数另有规定外，对外直接投资一律实行备案制，进一步减少对企业海外投资的行政干预，企业“走出去”投资的自主性和市场化行为将明显增强。

② 包括文中提及的世界投资环境评估权威机构对2009-2011年间俄投资环境进行了总体评价：俄罗斯国内企业生存与发展环境以及行政环境明显落后于世界大多数经济体。俄只在财政政策、贸易政策、自然资源管理三项指标上具有竞争力，其余评价指标均相对落后。参见李新、蒋君仙：“俄罗斯投资环境：现状与改善措施”，《学习与探索》，2013年第2期，第88页。

③ “国家风险”是指在国际经济活动中可能发生的、由于债务人所在国的某些国家行为引发的重大事件，使得债务人拒绝或无法偿付国外债权人和投资者的债务，从而给国外债权人和投资者造成经济损失的风险。主要包括征收、战争、汇兑限制和政府违约风险等。国家风险不受企业或个人控制，也不易为企业和个人全面、及时地分析评价。

④ 《指南》对中国企业尤其是中小企业赴俄开展投资合作业务时普遍关注的投资合作环境进行了客观介绍；针对中国企业到俄罗斯开展业务可能出现的各种问题给予了提示。

⑤ 曹志宏：“俄罗斯投资环境及中国对俄直接投资问题研究”，《西伯利亚研究》，2011年第5期，第48-50页。

绍了国际评级组织对俄投资环境的评价情况<sup>①</sup>；类似的还有借鉴国际竞争力研究机构<sup>②</sup>的做法，结合投资环境包含的国内经济、国际化程度、政府政策与运行、金融环境、基础设施、企业管理、科学技术和国民素质等 8 个方面对俄罗斯投资环境进行定性分析。相对俄联邦整体层面的研究，深入到俄联邦主体层面的研究就更不多见了，阎洪菊介绍了俄罗斯《专家》杂志 2004 年第 45 期公布的俄罗斯 2004 年地区投资环境评定结果，有助于国内投资者了解俄地区投资环境评定方法及各地区的评级位次<sup>③</sup>，但因为仅仅是 2004 年的排行，缺乏动态跟踪，所以对中国投资者的借鉴作用十分有限；徐昱东和徐坡岭根据俄罗斯中小企业 2006-2013 年的数据，通过俄罗斯各联邦主体中小企业发展态势的变化间接反映了各地区营商环境的动态变化<sup>④</sup>，尽管弥补了前者的不足，但因为这种反映属于间接性反映，在对国内投资者的借鉴效果上存在局限性。本研究试图将动态的直接衡量俄联邦各地区投资环境的评价方法和动态的间接反映俄联邦各地区营商环境的评价方法结合起来，以期为国内投资者提供更具解释力的分析。本文接下来的内容安排如下：第二部分是“评价投资环境的基本方法”；第三部分从直接法和间接法两种基本方法互补的角度，综合分析俄罗斯投资区位选择问题；第四部分是结束语。

## 二、评价投资环境的基本方法

这里，我们重点关注的投资环境问题，不是俄联邦整体层面的，而是俄联邦地区层面的。在方法上突出量化分析，以量化分析为主，以定性分析为辅；将地区投资环境评价方法划分为两大类，一类是直接对俄各地区的投资环境或投资吸引力进行排名，这里称之为直接法；另一类是通过能够反映地

---

① 李新、蒋君仙：“俄罗斯投资环境：现状与改善措施”，《学习与探索》，2013 年第 2 期，第 86-91 页。

② 即总部设在瑞士洛桑的国际管理发展研究院（International Institute for Management Development，简称 IMD）。

③ 阎洪菊：“2004 年俄罗斯地区投资环境评定及排行”，《俄罗斯中亚东欧市场》，2005 年第 5 期，第 32-40 页。

④ 徐昱东、徐坡岭：“俄罗斯投资区位选择及其影响因素分析——基于俄各地区中小企业发展水平的视角”，《俄罗斯研究》，2014 年第 4 期：第 83-112 页。

方投资环境的指标间接进行评测，可称为间接法。为了让读者更容易理解基于两种方法展开的分析，接下来我们给出有关这两类基本方法的一个扼要评述：

### （一）直接法

直接评价俄各地区投资吸引力的代表性成果是俄罗斯《专家》评级机构做出的<sup>①②</sup>，即采用投资潜力与投资风险两项评定加综合配比法，首先对各地投资潜力和投资风险项下的子要素赋值，对同一项下子要素之分值进行排列，就会得出各地在该要素下的排行。同一项下各子要素分值相加后排列，就可得出各主体分别在投资潜力或投资风险评定中的位次。具体来说，一方面，对某地投资潜力项下子要素的总分值，用该地投资潜力占全俄投资潜力的份额表示，并依份额大小进行地区投资潜力排行；另一方面，某地投资风险项下子要素总分值，以与俄联邦风险平均值的背离程度表示，依背离程度进行投资风险排行。地区投资潜力评定中设有 9 个单项潜力指标<sup>③</sup>：劳动力潜力、消费潜力、生产潜力、财政潜力、制度潜力、创新潜力、基础设施潜力、资源潜力以及旅游潜力；等级分类标准是，地区潜力在俄联邦总潜力中占 2.5%以上为高等潜力，1.0%-2.5%之间为中等潜力，1.0%以下为低等潜力。地区投资风险评定中设置有 7 个单项风险指标：法律风险、政治风险、经济风险、财政风险、社会风险、治安风险、生态风险；等级分类标准是，地区风险值为俄联邦平均风险值 10%以下为最小风险，10%-120%为中度风险，120%-200%为高度风险，200%及以上为超高风险。每项子指标的具体含义如表 1 所示。

---

① 阎洪菊曾在 2005 年介绍过此机构的出版物《专家》给出的 2004 年俄各地区的投资吸引力排名，并就评级方法作了一个简单介绍。参见阎洪菊：“2004 年俄罗斯地区投资环境评定及排行”，《俄罗斯中亚东欧市场》，2005 年第 5 期，第 32-40 页。

② 该机构在俄信用评级领域具有权威地位，据其官方网站 2014 年 8 月 1 日出具的统计调查显示，该公司在俄罗斯的市场占有率达到 46%，其他公司的市场占有率依次为，HPA，18%；Moody's，10%；Fitch，9%；S&P，9%；Русрейтинг，4%；AK&M，4%。

③ 自 1996 年至今，投资潜力和投资风险各自包含的子指标均出现过变动，这 9 项指标从 2005 年沿用至今。详细情况见附表 5 和附表 6 注释部分的说明。

表 1 投资潜力和投资风险包含的子指标及内涵

投资潜力		投资风险	
劳动力潜力	地区劳动力供应状况及居民受教育的程度	法律风险	地区调节经济关系的法律规范是否健全,如地方税、优惠政策等
消费潜力	地区居民实际购买力	政治风险	地区权力机关的稳定性、社会紧张程度及居民政治倾向的分化程度等
生产潜力	地区物质或产品生产能力	经济风险	地区经济发展速度和趋势
财政潜力	税源规模、预算收入及企业赢利水平	财政风险	地区预算平衡水平
制度潜力	地区市场机构健全程度及运行状况	社会风险	地区社会稳定状况
创新潜力	地区科技发展水平及科技成果转化能力	治安风险	地区犯罪率、犯罪性质和程度
基础设施潜力	地区交通和运输便利状况及基础设施的完备程度	生态风险	地区环境污染程度
资源潜力	地区自然资源总量及自然资源对投资的保障程度	/	/
旅游潜力	地区自然-休闲设施、历史和人文项目、游客住宿和娱乐场所等 4 个方面的发展程度	/	/

资料来源:根据俄罗斯评级机构«Эксперт РА»(RAEX)出版 1996-2014 年历年年度报告整理,网址: <http://www.raexpert.ru>

各联邦主体单项潜力或风险的分值,是采用统计方法和问卷调查方法得出。统计主要由信用评级机构“Эксперт РА”组织的专家组进行,问卷调查对象则包括俄罗斯投资者、外国投资者、商会和企业、银行协会以及其他民间独立研究机构的专家。按照特定公式进行计算,再按优者在先的原则排列,即得出投资潜力和投资风险的排行。最后根据投资潜力和投资风险的不同等

级进行综合评定，并将综合评定分为若干等级，我们以 2014 年为例<sup>①</sup>，一共划分为 13 个等级，如表 2 所示。

表 2 2014 年投资吸引力评级等级划分

等级	投资潜力和风险搭配	俄文
1A	最大潜力-最小风险	Максимальный потенциал — минимальный риск (1A)
2A	中等潜力-最小风险	Средний потенциал — минимальный риск (2A)
3A1	低等潜力-最小风险	Пониженный потенциал — минимальный риск (3A1)
3A2	轻微潜力-最小风险	Незначительный потенциал — минимальный риск (3A2)
1B	高等潜力-中度风险	Высокий потенциал — умеренный риск (1B)
2B	中等潜力-中度风险	Средний потенциал — умеренный риск (2B)
3B1	低等潜力-中度风险	Пониженный потенциал — умеренный риск (3B1)
3B2	轻微潜力-中度风险	Незначительный потенциал — умеренный риск (3B2)
1C	最大潜力-高等风险	Максимальный потенциал — высокий риск (1C)
2C	中等潜力-高等风险	Средний потенциал — высокий риск (2C)
3C1	低等潜力-高度风险	Пониженный потенциал — высокий риск (3C1)
3C2	不明显潜力-高度风险	Незначительный потенциал — высокий риск (3C2)
3D	下等潜力-超高风险	Низкий потенциал — экстремальный риск (3D)

资料来源：«Эксперт РА» (RAEX), <http://www.raexpert.ru>

需要补充说明的是，首先，每年评估时各单项指标的比重有所不同，但大致顺序相似。为了让读者有个更加直观的认识，这里以 2014 年评级为例，

① «Эксперт РА»评级等级的名称有所变化，1996-1997 年这两年的评级划分为 9 个等级，即 1A（高等潜力-不明显的风险）、1B（高等潜力-中度风险）、1C（高等潜力-高度风险）、2A（中等潜力-不明显的风险）、2B（中等潜力-中度风险）、2C（中等潜力-高度风险）、3A（低等潜力-不明显的风险）、3B（低等潜力-中度风险）、3C（低等潜力-高度风险），1998-2004 年、2006 年、2008 年、2009 年等 10 个年度均划分为 12 个等级，即便同是 12 个等级，称呼也略有不同，2010 至今则划分为 13 个等级。特别需要指出的是，无论如何划分，其基本方法没有变化，就本研究的目的来说，上述变化对研究结论产生的影响较小。

给出了诸项子指标权重的大小顺序（先大后小）。投资潜力各项子指标的权重大小的先后顺序为：生产潜力、劳动者潜力、消费潜力、基础设施潜力、财政潜力、制度潜力、创新潜力、自然资源潜力、旅游潜力。投资风险的各子指标权重大小的先后顺序为：经济风险、财政风险、社会风险、行政管理风险、治安风险、生态风险。

其次，在数据来源方面，俄罗斯各地区投资环境评定中历年使用的数据来源相差无几，主要包括俄联邦国家统计局委员会、财政部、经济发展和贸易部、中央银行、税务部、自然资源部、通讯内务部、联邦保险监督管理局等机构和组织的数据，以及自然资源委员会数据库和《专家》评级机构数据库的数据。评定中还参考了各联邦主体政府网站发布的法律信息、地区发展战略和纲要以及各联邦主体按相关统计部门或上级职能部门的要求提供的补充数据等。

最后，需要特别指出的是，从 1996 年起，俄《专家》评级机构就开始对俄各地区的投资吸引力进行评级排名。在这个过程中，随着俄各地区经济社会发展的变化，地区投资潜力评定和投资风险评定中设置的单项指标均有所调整 and 变化。每次调整和变化的具体原因各不相同，以 2011 年度为例<sup>①</sup>，投资风险的 7 个单项指标中剔除了法律风险指标，理由是之前几年各地区有关投资方面的法律条文经重新修订后越来越合乎规范，评级专家组认为没有必要再评价立法和法律方面的风险。投资风险中行政管理风险<sup>②</sup>指标的内容也发生了变化，即不再评价某地区“规划”的实施和完成情况，评价专家组认为，发生在俄罗斯的历次危机表明，那些中长期规划和发展战略实际上并不适用。另外，在财政风险方面补充了联邦主体在发行国债方面的风险；社会风险方面，不再统计地方罢工以及公用住宅方面的事故或故障等数据，因为，专家组认为这两个统计指标已不再反映实际情况。而投资潜力<sup>③</sup>方面的变化颇具技术性，包括：自然资源指标采用了自然资源部新近更新的数据；

---

① Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России 2010-2011 годов. Москва, 2011.

② 自 2006 年起，反映投资风险的单项指标中又增加了一个与政治风险相类似的指标即行政管理风险。2007 年起将原有的政治风险指标剔除，行政管理风险指标得以保留至今。

③ 2005 年，在之前的劳动力、消费、生产、财政、制度、创新、基础设施、资源潜力等 8 个单项指标的基础上又增加了一个新的单项指标即旅游潜力。

在创新潜力指标方面，不再考虑各地方科技园区的数量，评价专家组认为，这些园区只不过是一些不动产的堆积而已，实际上没有任何创新，因此转而采用各地区的专利申请提交数量作为该指标的替代指标；在基础设施潜力方面增补了互联网应用水平的评价；在消费和财政潜力方面，按实际购买力对总货币收入水平进行了修正，等等。

自 1996 年至今的每次变化和调整均保持在合理限度内，保证了历年评级的可比性。而且，就每年各地区的评价排行先后顺序而言，这种变化不影响其对于赴俄投资的参考和借鉴价值。

## （二）间接法

目前，对俄各地区投资环境的间接性评价方面的研究较少。这里，以我们先前研究的成果<sup>①</sup>为基础，对间接法的优点和不足作一扼要评述。与前述直接评价投资环境的思路不同，从中小企业发展水平的角度间接衡量俄各联邦主体的营商环境水平，主要是基于以下考虑：中小企业作为整个经济生态的重要经济主体，它的发展变化对于了解各联邦主体的经济社会状况具有“一叶知秋”之“叶”和“春江水暖鸭先知”之“鸭”的地位和作用。中小企业相对于大型或巨型企业而言，其对营商环境的向好或恶化的变化往往最先体会到，其反应更为敏感。通过衡量其发展水平，间接反映各联邦主体的营商环境及其变动具有一定说服力。

具体做法上，首先根据衡量中小企业发展水平的若干指标，即每十万居民注册小企业数、小企业吸纳就业人数占总就业人数的比重、工人人均产值（单位：千卢布）、各地区居民人均小企业产值占全俄人均小企业产值的比重、工人人均固定资产投资（单位：千卢布）、各地区居民人均小企业固定资产投资占全俄人均小企业固定资产投资的比重、工人人均纳税额（单位：卢布）、各地区居民人均小企业纳税额占全俄小企业人均纳税额的比重等 8

---

<sup>①</sup> 参见徐显东、徐坡岭：“俄罗斯投资区位选择及其影响因素分析——基于俄各地区中小企业发展水平的视角”，《俄罗斯研究》，2014年第4期，第83-112页。

个指标<sup>①</sup>；遵循因子分析法的基本原理和步骤，通过俄联邦各地区 8 项指标历年的数据进行综合分析计算（具体计算过程借助 SPSS17.0 统计软件因子分析程序完成），得到相关阵 R 的特征值、贡献率和累积贡献率后，选择 4 个因子，即将 8 个变量简化为 4 个彼此独立的因子<sup>②</sup>，从而可以构造出一种简单的因子得分，进而根据各因子的贡献率加权综合因子得分，最后得出俄各联邦主体中小企业发展水平因子评分和排序，2003-2013 年度的各地区的综合得分见附表 1<sup>③</sup>。

值得注意的是，在处理数据过程中发现，科里亚克民族自治区、涅涅茨自治区、印古什共和国、泰梅尔民族自治区与赤塔州、车臣共和国、科米彼尔米亚克自治区、乌斯季奥尔登斯基布里亚特自治区、外贝加尔边疆区等联邦主体的数据，或因原始数据缺失，或因行政区划的调整等原因，最终能参与中小企业发展水平排序的联邦主体数为 79 个，略少于当前的联邦主体数。

就直接法和间接法这两种方法的评价效果而言，我们采用的中小企业发展水平数据相对客观，而投资环境评级，无论是投资风险还是投资潜力，虽然运用了科学的统计和计算方法，但在对要素赋值时，评定者的主观因素，如价值标准和倾向等，可能会使评定结果产生某些误差，但总体上不影响评定结果的参考价值<sup>④</sup>。

### 三、俄罗斯投资区位的选择与规避 ——从两种方法互补角度的综合分析

---

① 以上各指标的具体数据，系根据俄罗斯国家企业问题系统研究所（НИСИП）公布的系列报告《俄罗斯各地区小企业发展趋势年度报告》的统计数据整理得出，具体数据可从以下网站获得：<http://www.nisse.ru/analytics>

② 以 2006 年数据为例，四个因子反映的信息量已占总信息量的 89.61%，也就是说，这四个因子作为综合因子，信息损失只有 10.39%。

③ 与徐昱东、徐坡岭的研究相比，我们这里把时间跨度由原来的 2006-2013 扩展至 2003-2013，且之前研究中 2013 年的数据是用 1-6 月份的季度数据替代的，这里采用了 Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства (НИСИП) 公布的最新的 2013 年度数据。

④ 阎洪菊：“2004 年俄罗斯地区投资环境评定及排行”，《俄罗斯中亚东欧市场》，2005 年第 5 期，第 34 页。

### （一）基于直接法的区位选择与规避

根据俄罗斯信用评级机构“Эксперт РА”历年给出的《俄各地区投资吸引力评级》年度报告<sup>①</sup>我们将投资吸引力（Инвестиционная привлекательность регионов）评级结果进行汇总，见附表2，即给投资吸引力的评级等级从高到低（从1A到3D）分别赋分值，等级越高分数越高，然后将1996-2014年历年的得分加总，最后依总分分值从大到小进行排序，对应地区的投资吸引力即是由大到小排行。限于篇幅，这里只给出投资吸引力的部分位次，见表3。

表3 俄各地区投资吸引力评级量化排名（部分）

位次	地区	位次	地区	位次	地区
1	莫斯科市	31	伊尔库茨克	75	达吉斯坦
2	圣彼得堡市	32	特维尔	76	堪察加
3	鄂木斯克	33	阿尔汉格尔斯克	77	楚科奇
4	莫斯科州	34	卡卢加	78	卡拉恰伊-切尔克斯
5	别尔哥罗德	35	车里雅宾斯克	79	赤塔
6	克拉斯诺达尔	36	摩尔曼斯克	80	马加丹
7	鞑靼斯坦	37	梁赞	81	图瓦
8	斯维尔德洛夫斯克	38	楚瓦什	82	乌斯季奥尔登斯基布 里亚特
9	利佩茨克	39	乌里扬诺夫斯克	83	阿加布里亚特
10	罗斯托夫	40	奥伦堡	84	印古什
11	巴什科尔托斯坦	41	坦波夫	85	科米彼尔米亚克
12	下诺夫哥罗德	42	滨海	86	泰梅尔
13	萨马拉	43	阿斯特拉罕	87	车臣
14	沃罗涅日	44	克拉斯诺亚尔斯克	88	埃文基
15	新西伯利亚	45	图拉	89	科里亚克

资料来源：作者根据«Эксперт РА» (RAEX)的投资吸引力评级报告整理计算而得。

注：为了节省表格空间，表中的各联邦主体只给出简称，没有给出具体行政区划名称，如鄂木斯克州简称鄂木斯克（莫斯科州除外）。

① 历年 Рейтинг Инвестиционной Привлекательности Регионов России.

由表 3 可以看出，莫斯科等前 15 位的地区是最具吸引力的投资地区，而在达吉斯坦共和国、车臣共和国等 15 个地区则要注意合理规避。排在中间的代表则是伊尔库茨克州、图拉州等地区。

同时，我们将历年评级报告中的投资吸引力的两大子指标即投资潜力和投资风险的排行分别进行汇总，见附表 3 和附表 4，再将每个地区从 1996-2014 年的历年排行位次进行加总，取平均数，最后根据平均位次的高低得出投资潜力或投资风险的地区排名。限于篇幅这里只给出部分位次情况。投资潜力位次见表 4，投资风险位次见表 5。

表 4 俄各地区投资潜力位次排行（部分）

位次	地区	位次	地区	位次	地区
1	莫斯科市	34	加里宁格勒	69	科斯特罗马
2	圣彼得堡市	35	库尔斯克	70	马加丹
3	莫斯科州	36	雅罗斯拉夫	71	马里埃尔
4	斯维尔德洛夫斯克	37	弗拉基米尔	72	哈卡斯
5	克拉斯诺达尔	38	乌德穆尔特	73	阿迪格
6	克拉斯诺亚尔斯克	39	卡卢加	74	楚科奇
7	萨马拉	40	利佩茨克	75	堪察加
8	鞑靼斯坦	41	特维尔	76	卡拉恰伊-切尔克斯
9	下诺夫哥罗德	42	科米	77	印古什
10	汉特曼西斯克	43	达吉斯坦	78	车臣
11	彼尔姆	44	阿尔汉格尔斯克	79	犹太自治州
12	罗斯托夫	45	布良斯克	80	图瓦
13	车里雅宾斯克	46	沃洛格达	81	阿尔泰
14	克麦罗沃	47	托木斯克	82	卡尔梅克
15	巴什科尔托斯坦	48	乌里扬诺夫斯克	83	涅涅茨

资料来源：作者根据《Эксперт РА》(RAEX)出具的投资吸引力评级报告中的投资潜力位次表格整理而得。

注：位次越小表示投资潜力越大。另外，为了节省表格空间，表中的各联邦主体只给出简称，没有给出具体行政区划名称，如鄂木斯克州简称鄂木斯克（莫斯科州除外）。

投资潜力排行为投资者提供了更为丰富的区位选择机会，结合投资风险单项指标的排行（见附表 6），某种程度上能达到在规避重大风险的同时又不会遗漏重大潜在机遇的效果；同理，考察表 5 反映出的投资风险位次排行，

结合投资潜力单项指标排行，也能在某种程度上达到上述效果。

表 5 俄各地区投资风险位次排行（部分）

位次	地区	位次	地区	位次	地区
1	车臣	34	乌德穆尔特	69	斯塔夫罗波尔
2	印古什	35	卡累利阿	70	卡卢加
3	达吉斯坦	36	彼尔姆	71	加里宁格勒
4	图瓦	37	基洛夫	72	下诺夫哥罗德
5	堪察加	38	科斯特罗马	73	诺夫哥罗德
6	马加丹	39	汉特曼西斯克	74	巴什科尔托斯坦
7	卡拉恰伊-切尔克斯	40	图拉	75	罗斯托夫
8	楚科奇	41	斯摩棱斯克	76	雅罗斯拉夫
9	外贝加尔	42	摩尔曼斯克	77	莫斯科
10	卡尔梅克	43	秋明	78	利佩茨克
11	北奥塞梯	44	阿迪格	79	克拉斯诺达尔
12	犹太自治州	45	新西伯利亚	80	莫斯科
13	库尔干	46	涅涅茨	81	鞑靼斯坦
14	克拉斯诺亚尔斯克	47	斯维尔德洛夫斯克	82	圣彼得堡
15	伊尔库茨克	48	普斯科夫	83	别尔哥罗德

资料来源：作者根据《Эксперт РА》(RAEX)出具的投资吸引力评级报告中的投资风险位次表格整理而得。注：位次越小即越靠前表示风险越高。

## （二）俄罗斯地区投资环境的动态变化

以上是通过对 1996–2014 年历年位次数据取平均数获得的总体性信息。而通过观察投资潜力和投资风险的历年排行名次的变动，还可以得出俄罗斯地区投资环境变化的以下几个特点：

1. 莫斯科、莫斯科州、斯维尔德洛夫斯克州、圣彼得堡、克拉斯诺达尔边疆区、罗斯托夫州、鞑靼斯坦共和国等 7 个地区从 1996–2014 年的 19 年时间里，连续 19 次投资潜力排行进入前 15 名。类似的，克拉斯诺亚尔斯克边疆区、克麦罗沃州、下诺夫哥罗德州、彼尔姆州等 4 个地区在 1997–2014 年 18 年时间里，连续 18 次进入投资潜力排行前 15 名；上述 11 个地区表现出较为稳定的投资潜力，这在各类危机背景下选择到俄投资的区位，具有重要的决策价值。

2.马加丹州、达吉斯坦共和国、车臣共和国等3个地区从1996-2014年的19年时间里,连续19次被列为投资风险最高的前15名。这在较大程度上表明,这3个地区的投资风险极难在短期内减小。

3.利佩茨克州投资风险持续降低的趋势极为明显,位次由1996年的第21位升至2位;下诺夫哥罗德州投资风险存在持续恶化的趋势,由第2位降至18位。鞑靼斯坦共和国、圣彼得堡两地区的风险较小,前者连续19年、后者则除了2008年排行第20外,有18年排行位次均在前15名之内。雅罗斯拉夫州,风险先减少后增加的趋势较为明显,不过,这种波动发生在风险较低的水平上。

### (三) 基于直接法与间接法比较的区位选择与规避

由表6可知,运用直接法和间接法获取的评价结果,对莫斯科、鄂木斯克州、莫斯科州、克拉斯诺达尔边疆区、鞑靼斯坦共和国、斯维尔德洛夫斯克州、罗斯托夫州、下诺夫哥罗德州、萨马拉州、新西伯利亚州等10个地区而言是较为一致的,均在前15名之内。

由表7可知,采用直接法和间接法得到的投资环境最后15位排名包括哈卡斯共和国、布良斯克州、阿尔泰共和国、卡巴尔达-巴尔卡尔共和国、萨哈林州、库尔干州、犹太自治州、北奥塞梯共和国、卡尔梅克共和国、达吉斯坦共和国、堪察加州、楚科奇自治区、卡拉恰伊-切尔克斯共和国、马加丹州、图瓦共和国等,其中有9个地区是一致的。

通过两种方法的比较,发现两者获取的前15位和后15位包含的地区数量上分别存在66.7%和60%的重合,这在一定程度上说明了先前我们以中小企业发展水平间接衡量投资环境的有效性。尤其值得注意的是,重合地区因为同时体现了两种基本方法的优点,因此可作为我们选择投资区位和规避投资区位的优先考虑对象。

两种基本方法差异性的主要原因有以下两点:一是两类基本方法选择的基础数据存在较大差异。直接法采用的指标侧重对潜力和风险两大因素的当前及未来预期,且大多为专家主观判断;间接法采用的指标数据则主要反映了测量对象当前和过去的表现,且相对客观。二是地区主导产业、行业的不同特点所致。有的地区即便投资环境较为优异但主导产业多为自然资源开

采、重工业等，而这些产业领域里面中小企业特别是小企业发展空间局限性较强。这样通过中小企业发展水平间接衡量的投资环境水平就会显著低于直接法衡量的投资环境水平，如圣彼得堡（直接法排名第 2 位，间接法排名则为 22 位）。类似的，一些传统行业发展较好、中小企业发展水平较高但投资潜力和风险均较小的地区则有可能出现与上述情况相反的情况，如加里宁格勒（直接法排名是第 22 位，间接法排名则上升至第 2 位）。综上，将两类方法评价所得排名的重叠地区作为优先考虑对象则综合了上述方法的优点，应具有较强现实指导意义。

表 6 俄各地区投资环境综合排名 TOP15 的比较

位次	地区名称	备注 1	地区名称	备注 2
	(直接法)		(间接法)	
1	莫斯科	1	莫斯科	1
2	圣彼得堡	22	加里宁格勒州	22
3	鄂木斯克州	9	新西伯利亚州	15
4	莫斯科州	6	下诺夫哥罗德州	12
5	别尔哥罗德州	50	克拉斯诺达尔边疆区	6
6	克拉斯诺达尔边疆区	5	莫斯科州	4
7	鞑靼斯坦共和国	12	托木斯克州	27
8	斯维尔德洛夫斯克州	14	马加丹州	78
9	利佩茨克州	29	鄂木斯克州	3
10	罗斯托夫州	10	罗斯托夫州	10
11	巴什科尔托斯坦共和国	23	卡卢加州	34
12	下诺夫哥罗德州	4	鞑靼斯坦共和国	7
13	萨马拉州	15	奔萨州	30
14	沃罗涅日州	17	斯维尔德洛夫斯克州	8
15	新西伯利亚州	3	萨马拉州	13

资料来源：根据俄罗斯评级机构«Эксперт РА» (RAEX)出版的 1996-2014 年历年年度报告整理得，网址：<http://www.raexpert.ru>

注：备注 1 表示用间接评价法得到的该地区在全俄投资环境排行中的位次，类似的，备注 2 表示用直接法表示的该地区的位次。另外，因为在采用间接法计算排名时部分地区数据缺失，最后获取的地区及数量与直接法并不完全对应，因此，为了便于比较，这里均按照间接法包含的地区进行位次排定。

表 7 俄各地区投资环境综合排名 BOTTOM15 比较

编号	位次	地区名称	备注 1	地区名称	备注 2
		(直接法)		(间接法)	
1	65	哈卡斯共和国	75	阿穆尔州	63
2	66	布良斯克州	56	阿尔汉格尔斯克州	33
3	67	阿尔泰共和国	60	库尔干州	70
4	68	卡巴尔达—巴尔卡尔共和国	78	斯塔夫罗波尔边疆区	26
5	69	萨哈林州	24	奥伦堡州	40
6	70	库尔干州	67	萨哈共和国（雅库特）	48
7	71	犹太自治州	74	布里亚特共和国	59
8	72	北奥塞梯共和国	72	北奥塞梯共和国	72
9	73	卡尔梅克共和国	79	达吉斯坦共和国	74
10	74	达吉斯坦共和国	73	犹太自治州	71
11	75	堪察加州	25	哈卡斯共和国	65
12	76	楚科奇自治区	62	图瓦共和国	79
13	77	卡拉恰伊—切尔克斯共和国	77	卡拉恰伊—切尔克斯共和国	77
14	78	马加丹州	8	卡巴尔达—巴尔卡尔共和国	68
15	79	图瓦共和国	76	卡尔梅克共和国	73

资料来源：根据俄罗斯评级机构«Эксперт РА» (RAEX)出版的 1996-2014 年历年年度报告整理得，网址：<http://www.raexpert.ru>

#### （四）投资者偏好与关注投资环境指标的差异性

首先，我们在考察一般性的对外直接投资（FDI）时发现，投资者往往较为看重俄罗斯的创新环境和制度环境。例如，谭蓉娟、李新对俄罗斯FDI区位流向进行实证研究发现，创新能力是影响俄罗斯FDI区位选择的主要因素之一<sup>①</sup>。许倩倩则以俄罗斯为例，从转型国家比较典型的产权保护和政府干预度这两个制度因素入手进行分析，指出，明晰界定和保护产权以及政府

<sup>①</sup> 另外一个因素是产业集聚程度，参见谭蓉娟、李新：“俄罗斯 FDI 区位选择影响因素实证分析”，《东北亚论坛》，2008 年 第 9 期，第 73-76 页。

的正向干预行为对净化投资环境、促进FDI增长的重要性<sup>①</sup>。而直接法涉及的投资潜力子指标中恰好就含有创新子指标和制度子指标。这里，我们给出在这两个指标上位居前 15 名的地区，见表 8。

表 8 俄各地区创新和制度指标排行 TOP15

位次	创新指标	制度指标
1	莫斯科	莫斯科
2	圣彼得堡	圣彼得堡
3	莫斯科州	莫斯科州
4	下诺夫哥罗德州	斯维尔德洛夫斯克州
5	斯维尔德洛夫斯克州	克拉斯诺达尔边疆区
6	鞑靼斯坦共和国	罗斯托夫州
7	新西伯利亚州	萨马拉州
8	萨马拉州	鞑靼斯坦共和国
9	罗斯托夫州	下诺夫哥罗德州
10	彼尔姆州	新西伯利亚州
11	巴什科尔托斯坦共和国	巴什科尔托斯坦共和国
12	沃罗涅日州	秋明州
13	卡卢加州	克拉斯诺亚尔斯克边疆区
14	萨拉托夫州	滨海边疆区
15	托木斯克州	彼尔姆州

资料来源：根据俄罗斯评级机构«Эксперт РА» (RAEX)出版的 1996-2014 年历年年度报告整理得，网址：<http://www.raexpert.ru>

比较创新和制度指标前 15 名的地区可以发现，莫斯科、圣彼得堡、莫斯科州等 11 个州几乎是重合的。只有沃罗涅日州、秋明州等 8 个地区不同。如果前文提及的相关研究成果的结论是稳健的，那么，表 8 给出的排名就具

① 许倩倩：“转型国家制度因素对 FDI 影响的实证分析——以俄罗斯为例”，《现代管理科学》，2013 年第 5 期，第 81-83 页。关于制度因素对包括投资环境在内的经济发展的重要性的论述，见徐坡岭：“试析俄罗斯经济持续增长的制度基础”，《俄罗斯研究》，2006 年第 4 期，第 22-28 页。

有明显的实践指导意义了。

其次，就中国投资者而言，关注的投资环境因素除了上述创新和制度因素之外，还有更加多元化的要求。不同行业、不同规模、不同所有制属性的企业对投资环境关注的侧重点是不同的。中小型民营企业<sup>①</sup>规模小、抗击风险的能力较弱，他们对包括社会、治安、行政管理等在内的各类风险因素<sup>②</sup>较为关注，同时，这类企业提供的往往是劳动密集型产品或服务，往往对劳动力、消费、基础设施等各项投资潜力指标关注较多。而大型国有企业<sup>③</sup>中有相当一部分企业投资俄罗斯的一个战略性动机是获取能源，因此，这类大型国企往往看重的是能源、资源类战略性资产，所以会对自然资源等潜力指标有较多的关注。又因为这类业务往往会产生较大的生态影响，所以这类企业也格外关注生态方面的潜力。为此，我们这里给出了涉及上述投资因素的排行前 15 位的地区，见表 9。

通过分析表 9 可以发现，较大投资潜力和较小投资风险重合的地区数目较少，这反映出投资影响因素的复杂性和多样性。中小型民营企业可在重点关注前文提出的投资者优先考虑的 10 个地区的基础上，结合自己的偏好，参考以下地区，即劳动力潜力和基础设施潜力均在前 15 名的地区和治安风险、行政管理风险较小且在前 15 的地区，前者包括莫斯科、圣彼得堡、莫斯科州、克拉斯诺达尔边疆区等 4 个地区；后者包括利佩茨克州、沃罗涅日州、坦波夫州、楚瓦什共和国、克拉斯诺达尔边疆区等 5 个地区。对旨在获取战略资源的大中型国有企业而言，可以推荐的地区仅为克拉斯诺达尔边疆

---

① 据国家外汇管理局资本项目管理司统计，民营企业已占中国制造业“走出去”企业中的 60%，达到 3000 多家，美国和欧洲已经成为民营企业海外并购的主要市场。

② 正是因为对境外投资的风险预估不足，才导致经营亏损乃至失败。多项数据和专业人士的分析也侧面印证了中国对外投资的“水土不服”。对那些立志“走出去”的中小民营企业来说，必须对投资目标国的市场、法律、劳工等等作充分的研究，必须好好补上风险防范这一课。见文章“中国资本走出去”，刊载于《商周刊》，2014 年 12 月 31 日，第 31-35 页。

③ 2013 年，中国共有约 1.53 万家企业走出去，其中国企业约占 55%，他们对全球 156 个国家和地区的 5090 家境外企业进行了直接投资，中国香港、东盟、欧盟、澳大利亚、美国、俄罗斯、日本七个主要经济体为投资集中区域。另外，2014 年后，中国将迎来对外投资的黄金 30 年。未来，中国的民营企业将会成为走出去的主力，相关内容见王辉耀：“中国企业国际化报告(2014)”，北京：社会科学文献出版社，2014 年 11 月。

区，只有这个地区在自然资源潜力和生态风险排名上均进入前 15 名。

表 9 国企与私企对投资环境关注的差异性

位次	中小型私企				大中型国企	
	投资潜力		投资风险		投资潜力	投资风险
	劳动力	基础设施	治安	行政管理	自然资源	生态
1	莫斯科	莫斯科	奔萨	克拉斯诺达尔	萨哈共和国	印古什
2	圣彼得堡	圣彼得堡	利佩茨克	科米	克拉斯诺亚尔斯克	弗拉基米尔
3	莫斯科州	加里宁格勒	别尔哥罗德	萨哈林	亚马尔-涅涅茨	特维尔
4	萨马拉	莫斯科州	沃罗涅日	利佩茨克	彼尔姆	卡巴尔达-巴尔卡尔
5	罗斯托夫	库尔斯克	坦波夫	雅罗斯拉夫	克麦罗沃	楚瓦什
6	斯维尔德洛夫斯克	克拉斯诺达尔	阿迪格	阿斯特拉罕	伊尔库茨克	车臣
7	克拉斯诺达尔	北奥塞梯	基洛夫	楚瓦什	汉特曼西斯克	莫尔多瓦
8	新西伯利亚	图拉	库尔斯克	鞑靼斯坦	别尔哥罗德	伊万诺沃
9	下诺夫哥罗德	列宁格勒	罗斯托夫	坦波夫	斯维尔德洛夫斯克	卡拉恰伊-切尔克斯
10	克拉斯诺亚尔斯克	别尔哥罗德	梁赞	沃罗涅日	哈巴罗夫斯克	马里埃尔
11	鞑靼斯坦	利佩茨克	楚瓦什	罗斯托夫	摩尔曼斯克	别尔哥罗德
12	萨拉托夫	布良斯克	萨拉托夫	加里宁格勒	布里亚特	阿迪格
13	克麦罗沃	卡卢加	涅涅茨	莫尔多瓦共和	马加丹	乌里扬诺夫斯克
14	巴什科尔托斯坦	普斯科夫	克拉斯诺达尔	阿迪格	楚科奇	阿尔泰
15	伊尔库茨克	斯摩棱斯克	摩尔曼斯克	卡卢加	阿穆尔	库尔干

资料来源：根据俄罗斯评级机构«Эксперт РА» (RAEX)出版的 1996-2014 年历年年度报告整理得，网址：<http://www.raexpert.ru>

注：位次越靠前投资潜力越大、投资风险越小。

另外需要说明的是，投资风险和投资潜力所包含的诸单项指标的调整本身也说明，俄罗斯营商环境在不断改进。例如立法指标的调整（其存续期为 1998-2010），反映了各地区从普遍重视立法到普遍建立较为完善的法律体系，在经过 1998-2010 年的努力后，已经取得了较为显著的成绩。再如，将

政治指标（其存续期为 1996-2005 年）从风险评价指标体系里面剔除，反映出俄罗斯在 2005 年前后进入了一个政治较为稳定的时期。

## 结 语

根据评价俄各地区投资环境的两类基本方法即直接法和间接法，我们给出了莫斯科、鄂木斯克州、莫斯科州、克拉斯诺达尔边疆区、鞑靼斯坦共和国、斯维尔德洛夫斯克州、罗斯托夫州、下诺夫哥罗德州、萨马拉州、新西伯利亚州等 10 个最具投资吸引力地区；并给出了投资者注意规避的车臣共和国、印古什共和国、哈卡斯共和国、卡巴尔达-巴尔卡尔共和国、库尔干州、犹太自治州、北奥塞梯共和国、卡尔梅克共和国、达吉斯坦共和国、卡拉恰伊-切尔克斯共和国、图瓦共和国在内的 11 个地区。在考虑上述地区的同时，针对不同类型的国内投资者，分别为风险规避型中小型民企和资源获取型大中型国企投资者给出了投资俄罗斯时需要特别关注的地区，即前者需要关注利佩茨克州、沃罗涅日州、坦波夫州、楚瓦什共和国、克拉斯诺达尔边疆区等地区，后者需要特别关注克拉斯诺达尔边疆区。

当然，“走出去”意味着中国企业要面临一个迥异于国内的全新环境，涉及方方面面的因素，投资环境直接评价法中涉及的十余个指标远不能将它们都包括进来。除了关注更加广泛的影响投资的环境因素之外，通过分析若干个具体投资案例这种解剖麻雀的方式，为国内投资者提供一个典型的缩微版的投资环境分析，也具有重要意义，这也是本研究将继续努力的一个方向。

附 表：

附表 1 2003-2013 年俄各联邦主体中小企业发展水平历年名次表

年份 \ 地区	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13
俄联邦	27	26	19	20	26	28	22	27	26	25	25
阿加布里亚特民族自治区	67	65	77	74	72	14	32	58	41	22	/
阿尔泰边疆区	47	48	43	25	48	66	62	66	67	66	17

阿穆尔州	41	51	48	57	40	68	74	68	68	68	56
阿尔汉格尔斯克	64	61	64	65	58	47	37	47	70	63	65
阿斯特拉罕州	43	45	63	58	67	27	48	41	36	23	70
别尔哥罗德州	45	33	34	46	32	64	61	59	54	46	34
布良斯克州	72	73	65	68	68	61	24	12	34	48	42
弗拉基米尔州	18	34	23	42	43	5	26	64	62	53	52
伏尔加格勒州	44	39	29	33	38	31	70	51	65	57	53
沃洛格达州	21	31	28	38	49	40	14	15	29	16	60
沃罗涅日州	25	42	32	31	35	33	7	29	3	5	22
莫斯科	4	4	2	2	10	3	1	1	1	2	2
圣彼得堡	2	2	4	4	3	58	57	48	66	67	1
犹太自治州	73	64	68	60	69	79	77	74	77	79	73
伊万诺沃州	33	47	35	35	56	19	15	16	13	9	9
伊尔库茨克州	55	49	45	29	31	62	65	56	47	49	49
卡巴尔达-巴尔卡尔共和国	76	77	81	81	81	71	78	80	79	80	78
加里宁格勒州	5	1	1	1	1	8	3	14	18	6	7
卡卢加州	13	12	12	15	20	22	20	11	19	21	31
堪察加州	17	43	27	30	19	25	39	28	9	24	14
卡拉恰伊-切尔克斯共和国	79	81	80	78	80	80	69	73	74	78	71
克麦罗沃州	34	24	20	17	18	30	18	39	27	20	37
基洛夫州	68	62	66	66	64	23	43	17	14	8	15
科斯特罗马州	65	60	62	67	42	59	49	25	39	35	43
克拉斯诺达尔	24	18	7	6	8	7	6	9	8	18	11
克拉斯诺亚尔斯克边疆区	59	59	42	39	50	34	29	40	35	31	41
库尔干州	78	74	74	72	66	42	40	34	49	65	72
库尔斯克州	71	57	58	54	60	32	58	63	64	62	54
列宁格勒州	23	30	54	53	61	24	44	3	48	56	64
利佩茨克州	42	35	15	22	53	45	46	52	40	15	5
马加丹州	1	5	6	13	13	39	30	4	10	37	6
莫斯科州	7	6	5	8	5	9	13	6	11	33	36
摩尔曼斯克州	46	46	39	32	54	43	66	70	55	69	62
下诺夫哥罗德州	15	10	3	9	14	15	2	8	2	3	3

诺夫哥罗德州	29	28	47	55	55	35	21	13	16	43	57
新西伯利亚州	9	14	10	10	4	1	5	10	4	4	4
鄂木斯克州	20	20	9	11	9	20	25	32	12	14	10
奥伦堡州	66	72	72	73	73	57	54	43	46	59	67
奥廖尔州	58	68	36	48	41	51	50	44	63	50	61
奔萨州	35	29	37	23	33	26	11	5	7	12	16
彼尔姆州	8	22	30	26	30	17	41	53	44	34	32
滨海边疆区	32	25	22	27	23	41	55	49	59	32	27
普斯科夫州	28	17	24	44	47	65	63	37	5	7	47
阿迪格共和国	70	75	73	75	70	36	34	45	28	54	40
阿尔泰共和国	69	71	70	49	29	73	9	26	69	64	69
巴什科尔托斯坦共和国	52	40	31	28	36	10	27	18	23	28	28
布里亚特共和国	56	66	61	63	63	70	67	71	76	71	77
达吉斯坦共和国	74	78	69	77	79	78	73	77	71	74	35
卡尔梅克共和国	80	80	79	80	78	81	79	81	81	77	79
卡累利阿共和国	26	27	14	19	22	67	52	46	25	41	55
科米共和国	10	11	17	14	7	38	35	61	56	55	58
马里埃尔共和国	49	44	44	34	34	55	33	50	53	17	13
莫尔多瓦共和国	75	76	75	76	71	49	36	42	52	60	19
萨哈共和国（雅库特）	48	56	57	70	57	74	72	76	73	72	68
北奥赛梯共和国	39	69	76	64	77	69	76	78	80	73	75
鞑靼斯坦共和国	22	23	18	18	21	21	16	22	17	1	18
图瓦共和国	77	79	78	79	76	53	71	79	75	76	80
哈卡斯共和国	63	70	67	69	74	76	75	72	78	75	76
罗斯托夫州	16	16	11	7	11	4	17	20	24	26	30
梁赞州	31	36	49	43	59	16	53	36	42	42	44
萨马拉州	14	13	13	12	15	12	28	38	50	27	29
萨拉托夫州	54	53	52	52	52	54	64	69	58	61	66
萨哈林州	12	19	41	21	25	48	31	30	20	38	39
斯维尔德洛夫斯克州	38	21	8	5	12	11	12	62	43	13	12
斯摩棱斯克州	53	54	33	50	17	13	10	7	6	11	8
斯塔夫罗波尔	62	55	71	71	75	60	60	55	60	58	51

坦波夫州	61	67	40	41	37	18	8	23	32	29	20
特维尔州	51	50	53	59	62	56	47	24	37	47	48
托木斯克州	11	8	16	3	2	2	4	2	22	30	46
图拉州	60	58	60	61	51	50	42	31	33	36	21
秋明州	19	15	56	62	46	52	45	57	30	39	24
乌德穆尔特	50	52	55	47	28	29	51	35	45	44	50
乌里扬诺夫斯克	57	63	59	51	65	37	19	21	21	19	26
哈巴罗夫斯克	37	32	25	36	27	72	68	33	61	51	63
汉特曼西斯克民族自治区	6	7	38	56	16	63	59	67	38	52	33
车里雅宾斯克州	30	38	21	24	24	44	56	65	51	45	45
楚瓦什共和国	40	37	46	40	44	46	38	60	57	40	38
楚科奇自治区	/	9	51	16	39	75	81	54	72	81	74
亚马尔-涅涅茨民族自治区	3	3	26	45	6	77	80	75	15	70	59
雅罗斯拉夫州	36	41	50	37	45	6	23	19	31	10	23

注：①为了方便比较各联邦主体与全俄平均水平的差异，这里在第一行给出了俄罗斯联邦作为一个整体参与各联邦主体排名的名次；②考虑到俄各联邦区的合并情况以及数据的可获得性等原因，本表数据未包含科里亚克民族自治区、涅涅茨自治区、印古什共和国、泰梅尔民族自治区与赤塔州、车臣共和国、科米彼尔米亚克自治区、乌斯季奥尔登斯基布里亚特自治区、外贝加尔边疆区等联邦主体的数据。

附表 2 1996-2014 年俄罗斯各地区投资吸引力评级排行

地区 \ 年份	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05
阿加布里亚特民族自治区	3C	3C	3C2	3B2						
阿尔泰边疆区	1B	1B	2B	3B1	3B1	3B1	3B1	3B1	3C1	3C1
阿穆尔州	3C	2C	3B1	3B1	3B1	3B1	3C1	3C1	3B1	3C2
阿尔汉格尔斯克	2B	2B	3B1							
阿斯特拉罕州	2A	2A	3B2	3B2	3B2	3B1	3B2	3B1	3B2	3B1
别尔哥罗德州	1A	1A	2A	2A	2B	1A	3B1	2A	3B1	3B1
布良斯克州	2C	2C	3C1							
弗拉基米尔州	1A	2A	3B1							
伏尔加格勒州	1B	1B	2B	2B	2B	2B	3B1	2B	2B	2B

沃洛格达州	2A	2B	3B1							
沃罗涅日州	1A	1A	2B	2B	3B1	3B1	3B1	3B1	3B1	3B1
莫斯科	1A	1A	1A	1A	1A	1A	1A	1B	1B	1B
圣彼得堡	1A	1A	1A	1A	1B	1B	1B	1A	1B	1B
外贝加尔边疆区	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
犹太自治州	3B	3B	3B2	3B2	3B2	3B2	3C2	3C2	3C2	3C2
伊万诺沃州	2A	3B	3B2	3B1	3B2	3B2	3B2	3B2	3C2	3B2
伊尔库茨克州	1C	1C	2B	2B	2B	2B	2B	2B	2C	2B
卡巴尔达-巴尔卡尔共和国	3A	3A	3B2	3B2	3B2	3B2	3B2	3B2	3C2	3D
加里宁格勒州	1A	2A	3B1	3A	3B1	3B1	3B1	3B1	3B1	3B1
卡卢加州	2B	2B	3B1							
堪察加州	2B	3B	3C2	3B2	3C2	3C2	3C2	3C2	3C2	3C2
卡拉恰伊-切尔克斯共和国	3B	3C	3C2							
克麦罗沃州	1C	1C	2B							
基洛夫州	3B	3B	3B1	3B1	3B1	3B1	3B2	3B1	3B2	3B2
科米彼尔米亚克民族自治区	3C	3C	3B2	3B2	3C2	3C2	3C2	3C2	3C2	3C2
科里亚克自治区	3C	3C	3C2	3C2	3C2	3C2	3D	3D	3D	3D
科斯特罗马州	3B	3A	3B2							
克拉斯诺达尔	1A	1A	2B							
克拉斯诺亚尔斯克边疆区	1B	1C	1C	2B	1C	2B	2C	2C	2B	2B
库尔干州	3C	3C	3C2	3B2	3B2	3B2	3C2	3B2	3C2	3C2
库尔斯克州	2A	2A	3B1							
列宁格勒州	1B	1B	3B1	2B	3B1	3B1	2B	2B	2B	2B
利佩茨克州	2A	2A	3B1							
马加丹州	2C	3C	3C2							
莫斯科州	1A	1A	1B	1A	1B	1B	1A	1B	1B	1B
摩尔曼斯克州	2A	1A	3B1							
涅涅茨自治区	3A	3B	3B2							
下诺夫哥罗德州	1A	1A	2B							
诺夫哥罗德州	3A	3A	3B2	3A	3A	3A	3A	3A	3B2	3B2
新西伯利亚州	1A	1A	2B	2B	2B	2B	2B	2B	2C	2B

鄂木斯克州	2B	2B	2B	3B1	3C1	3B1	3B1	3B1	3B1	3B1
奥伦堡州	2C	1B	2B	3B1	3C1	3B1	3B1	3B1	3B1	3B1
奥廖尔州	2B	2A	3B1	3B1	3B2	3B2	3B2	3B2	3B2	3B2
奔萨州	2B	2A	3B1							
彼尔姆州	1A	1B	2B							
滨海边疆区	2C	1B	2B	2B	2B	2B	2C	2B	3C1	3B1
普斯科夫州	3B	3B	3B2							
阿迪格共和国	3B	3B	3B2							
阿尔泰共和国	3B	3C	3C2	3B2						
巴什科尔托斯坦	1A	1A	2B							
布里亚特共和国	2C	2C	3B2	3B1	3B1	3B1	3C2	3B1	3B2	3B2
达吉斯坦共和国	3C	2C	3D	3D	3C1	3C1	3C1	3C1	3C1	3C1
印古什共和国	3B	3B	3D							
卡尔梅克共和国	/	3B	3C2	3B2	3B2	3B2	3B2	3C2	3C2	3C2
卡累利阿共和国	2B	2B	3B2							
科米共和国	2C	2C	3B1	3B1	3C1	3B1	3C1	3C1	3C1	3C1
马里埃尔共和国	3A	3A	3B2	3B2	3B2	3B2	3B2	3B2	3C2	3C2
莫尔多瓦共和国	2C	2B	3B2	3B1	3B2	3B2	3B2	3B2	3B2	3B2
萨哈共和国	2C	1B	2C	2B	2C	2C	2C	2C	2B	2B
北奥塞梯共和国	2B	3C	3C2	3C2	3C2	3B2	3B2	3B2	3C2	3C2
鞑靼斯坦共和国	1A	1A	2A	2A	2B	2B	2B	2B	2B	2B
图瓦共和国	3B	2C	3C2							
哈卡斯共和国	3B	2C	3C2	3B2						
哈利姆格坦格奇	3C	/	/	/	/	/	/	/	/	/
罗斯托夫州	1B	1B	2B							
梁赞州	1C	2B	3B1							
萨马拉州	1A	1A	2B							
萨拉托夫州	1B	1A	2B	3B1						
萨哈林州	2C	3C	3C2	3B2	3C2	3B2	3B2	3B2	3C2	3C2
斯维尔德洛夫斯克	1A	1A	1B							
斯摩棱斯克州	2C	2C	3B1	3B1	3C1	3B1	3B1	3B1	3B1	3B2
斯塔夫罗波尔	2A	2A	3B1							
泰梅尔自治区	3C	3C	3B2	3B2	3C2	3D	3D	3D	3C2	3C2
坦波夫州	3C	2B	3B2	3B1	3B1	3B1	3B2	3B1	3B2	3B2

特维尔州	1A	2A	3B1	3B1						
托木斯克州	2A	2A	3B1	3B1						
图拉州	1C	1C	3B1	3B1	3C1	3C1	3B1	3B1	3B1	3B1
秋明州	1C	1C	3C1	3B1	3B1	3B1	3C1	3B1	3B1	3B1
乌德穆尔特	2B	2C	3C1	3B1	3B1	3B1	3B1	3B1	3B1	3B1
乌里扬诺夫斯克	2B	2B	3B1	3B1						
乌斯季奥尔登斯基布里亚特	3C	3B	3C2	3B2	3B2	3C2	3C2	3C2	3C2	3D
哈巴罗夫斯克	1C	1B	3C1	3B1	3B1	3C1	2B	2B	2B	3B1
汉特曼西斯克	2C	1C	1B	2B	1B	1B	1B	1C	1B	1B
车里雅宾斯克州	1B	1C	2B	2B	2C	2C	2C	2C	2B	2B
车臣共和国	3C	3C	3D	3D						
赤塔州	3C	2C	3C1	3C1	3C1	3B1	3C1	3C1	3C1	3C2
楚瓦什共和国	2B	2B	3B1	3B1						
楚科奇自治区	3C	3A	3C2	3C2	3D	3C2	3C2	3C2	3B2	3C2
埃文基自治区	3C	3C	3C2	3C2						
亚马尔-涅涅茨民族自治区	3B	2B	2C	2C	2C	2C	2C	2C	2B	2B
雅罗斯拉夫州	1A	2A	3B1	3B1	3B1	3B1	3A	3A	3B1	3B1
<b>地区</b> \ <b>年份</b>	<b>06</b>	<b>07</b>	<b>08</b>	<b>09</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	
阿加布里亚特民族自治区	3B2	3C2	3C2	/	/	/	/	/	/	
阿尔泰边疆区	3C1	3B1	3C1	3B1	3B1	3B1	3B1	3B1	3B1	
阿穆尔州	3B1	3B1	3B2	3B2	3B1	3B2	3B2	3B2	3B2	
阿尔汉格尔斯克	3B1									
阿斯特拉罕州	3B2	3C2	3B2	3C2	3B2	3B1	3B1	3B1	3B1	
别尔哥罗德州	2B	3A	3B1	2B	2B	2A	2A	2A	2A	
布良斯克州	3C1	3B1								
弗拉基米尔州	3C1	3B1								
伏尔加格勒州	2B	2B	3B1	2B	3B1	3B1	3B1	3B1	3B1	
沃洛格达州	3B1									
沃罗涅日州	3B1	3C1	3B1	3B1	3A1	3B1	3A1	3A1	3A1	
莫斯科	1B	1B	1B	1B	1B	1B	1A	1A	1A	
圣彼得堡	1B	1A	1B	1B	1B	1A	1A	1A	1A	
外贝加尔边疆区	/	/	/	3C1	3C1	3C1	3C1	3C1	3C1	

犹太自治州	3C2	3C2	3C2	3C2	3C2	3B2	3C2	3C2	3C2	
伊万诺沃州	3B2	3C2	3C2	3C2	3B2	3B2	3B2	3B1	3B1	
伊尔库茨克州	2B	2B	2B	2B	2C	2B	2B	2B	2B	
卡巴尔达-巴尔卡尔共和国	3C2	3C2	3C2	3B2	3C2	3C2	3B2	3C2	3C2	
加里宁格勒州	3B1	3A	3B1	3B1	3C1	3B1	3B1	3B1	3B1	
卡卢加州	3B1									
堪察加州	3C2	3D	3C2							
卡拉恰伊-切尔克斯共和国	3C2									
克麦罗沃州	2B									
基洛夫州	3B2	3B2	3C2	3B1	3C2	3B1	3B1	3B1	3B1	
科米彼尔米亚克民族自治区	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
科里亚克自治区	3D	/	/	/	/	/	/	/	/	
科斯特罗马州	3B2	3B2	3C2	3B2	3B2	3C2	3B2	3B2	3B2	
克拉斯诺达尔	1B	2A	1A	1B	2B	1A	1A	1A	1A	
克拉斯诺亚尔斯克边疆区	2C	2C	2B	2C	2B	1B	2B	2B	2B	
库尔干州	3C2	3C2	3B2	3B2	3B2	3C2	3C2	3B2	3B2	
库尔斯克州	3B1	3A1								
列宁格勒州	3B1	3B1	3B1	3B1	3B1	3B1	3A1	3A1	3A1	
利佩茨克州	3B1	3A	3A	3A	3A1	3A1	3A1	3A1	3A1	
马加丹州	3D	3D	3D	3C2	3C2	3C2	3C2	3C2	3C2	
莫斯科州	1B	1B	1B	1B	1B	1A	1A	1A	1A	
摩尔曼斯克州	3B1	3C1	3B1	3B1	3B1	3C1	3C1	3B1	3B1	
涅涅茨自治区	3B2	3B2	3C2	3C2	3C2	3B2	3B2	3B2	3B2	
下诺夫哥罗德州	2B									
诺夫哥罗德州	3B2									
新西伯利亚州	2B									
鄂木斯克州	2B	3B1								
奥伦堡州	3B1									
奥廖尔州	3B2									
奔萨州	3B1									
彼尔姆州	2B									

滨海边疆区	3B1	3B1	3C1	3B1	2B	3B1	3B1	3B1	3B1	
普斯科夫州	3B2									
阿迪格共和国	3B2	3B2	3C2	3B2	3B2	3B2	3B2	3B2	3B2	
阿尔泰共和国	3B2	3B2	3B2	3B2	3B2	3C2	3C2	3C2	3C2	
巴什科尔托斯坦	2B	2A								
布里亚特共和国	3B2	3B2	3B2	3B2	3B2	3B1	3C1	3B1	3B1	
达吉斯坦共和国	3C1									
印古什共和国	3D									
卡尔梅克共和国	3C	3D	3D	3C2	3D	3C2	3C2	3C2	3C2	
卡累利阿共和国	3C2	3C2	3B2	3B2	3B2	3C1	3B1	3B1	3C1	
科米共和国	3B1									
马里埃尔共和国	3C2	3B2	3B2	3B2	3B2	3C2	3B2	3B2	3B2	
莫尔多瓦共和国	3B2									
萨哈共和国	2B	2B	2B	3B1	3B1	3B1	3B1	3B1	3B1	
北奥塞梯共和国	3B2	3C2								
鞑靼斯坦共和国	2B	2B	2B	2B	2B	2B	1A	1A	2A	
图瓦共和国	3C2	3D	3D	3D	3C2	3D	3D	3D	3D	
哈卡斯共和国	3C2	3B2								
哈利姆格坦格奇	/	/	/	/	/	/	/	/	/	
罗斯托夫州	2B	2B	2A	2B	2A	2A	2B	2A	2B	
梁赞州	3B1									
萨马拉州	2B									
萨拉托夫州	3B1	3B1	3B1	3B1	2B	3B1	3B1	3B1	3B1	
萨哈林州	3C2	3C2	3C2	3C2	3C1	3B1	3B1	3B1	3B1	
斯维尔德洛夫斯克州	1B									
斯摩棱斯克州	3B2	3B2	3B2	3B1	3B1	3B1	3B1	3B1	3B1	
斯塔夫罗波尔	3B1									
泰梅尔自治区	3C2	/	/	/	/	/	/	/	/	
坦波夫州	3B2	3B2	3B2	3B2	3B2	3B1	3B1	3A1	3A1	
特维尔州	3B1	3B1	3C1	3C1	3B1	3B1	3B1	3B1	3B1	
托木斯克州	3B1									
图拉州	3B1	3A1								
秋明州	3B1									

乌德穆尔特	3B1	3C1	3B1							
乌里扬诺夫斯克	3B1	3C1	3B1							
乌斯季奥尔登斯基布里亚特	3C2	3D	3C2	/	/	/	/	/	/	
哈巴罗夫斯克	3B1	3B1	3B1	3B1	3C1	3B1	3B1	3B1	3B1	
汉特曼西斯克民族自治区	1B	1B	2B							
车里雅宾斯克州	2B									
车臣共和国	3D	3D	3D	3D	3C2	3D	3D	3D	3C2	
赤塔州	3C1	3C1	3C1	/	/	/	/	/	/	
楚瓦什共和国	3B2	3B2	3B2	3B1	3B1	3B1	3B1	3B1	3B1	
楚科奇自治区	3C2									
埃文基自治区	3D	/	/	/	/	/	/	/	/	
亚马尔-涅涅茨民族自治区	2B	2B	2B	3B1	2B	3B1	3B1	3B1	3B1	
雅罗斯拉夫州	3B1									

资料来源：作者根据俄罗斯评级机构«Эксперт РА» (RAEX)出版的 1996-2014 年历年年度报告整理而得，网址：<http://www.raexpert.ru>。另外，值得注意的是 2014 年新并入的两个联邦区及评级等级这里并没有加入克里米亚共和国 (Республика Крым) 投资吸引力评级为 3B1、塞瓦斯托波尔市 (г. Севастополь) 投资吸引力评级为 3B2。另外需要说明的是，1997 年哈利姆格坦格奇共和国 (Республика Хальмг Танг) 更名为卡尔梅克共和国-哈利姆格坦格奇。(1996 年并无卡尔梅克共和国这一地区或称谓)。因此，1996 年的数据是当年哈利姆格坦格奇共和国的数据。

附表 3 1996-2014 年俄罗斯各地区投资潜力评级排行

地区 \ 年份	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05
阿尔泰边疆区	23	28	24	26	28	27	27	27	26	28
阿穆尔州	65	56	54	47	45	46	50	51	50	54
阿尔汉格尔斯克州	37	38	47	51	43	42	45	46	43	45
阿斯特拉罕州	53	58	61	61	58	55	56	56	56	56
别尔哥罗德州	7	9	20	20	22	21	24	24	25	24
布良斯克州	40	47	39	40	49	48	53	41	47	47
弗拉基米尔州	16	32	32	34	37	36	35	37	36	40
伏尔加格勒州	18	22	22	25	23	23	25	25	22	21
沃洛格达州	60	53	45	41	38	38	43	42	39	38
沃罗涅日州	17	24	27	24	27	26	26	26	28	25

犹太自治州	76	77	79	79	81	80	80	81	78	79
外贝加尔	77	70	68	68	67	68	68	70	69	70
伊万诺沃州	57	64	58	59	61	62	66	66	66	65
伊尔库茨克州	29	17	16	16	16	16	16	16	17	17
卡巴尔达-巴尔卡尔共和国	68	69	71	68	67	64	67	67	68	68
加里宁格勒州	27	39	41	42	42	35	32	35	37	33
卡卢加州	33	36	40	46	50	45	42	40	40	41
堪察加州	71	75	79	81	81	81	81	82	81	82
卡拉恰伊-切尔克斯共和国	78	75	76	76	76	76	77	76	76	76
克麦罗沃州	12	5	11	10	13	13	14	13	13	15
基洛夫州	70	63	56	53	54	56	59	58	55	55
科斯特罗马州	66	71	70	69	70	70	69	70	69	69
克拉斯诺达尔	8	7	13	12	10	10	10	9	10	9
克拉斯诺亚尔斯克边疆区	24	10	5	6	6	6	7	8	7	11
库尔干州	72	70	62	63	65	68	68	68	67	67
库尔斯克州	31	31	33	32	35	33	36	36	35	36
列宁格勒州	25	27	35	22	29	28	22	21	21	19
利佩茨克州	43	45	43	43	41	40	41	38	38	34
马加丹州	58	61	68	66	69	71	70	69	72	73
莫斯科	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1
莫斯科州	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3
摩尔曼斯克州	36	23	28	31	26	30	30	32	32	32
涅涅茨自治区	85	85	88	89	85	84	85	85	85	84
下诺夫哥罗德	19	13	10	9	14	9	8	7	6	6
诺夫哥罗德州	63	68	66	64	62	65	63	64	65	66
新西伯利亚州	13	14	19	19	18	19	19	19	18	18
鄂木斯克州	49	35	26	33	36	39	33	31	31	30
奥伦堡州	35	30	25	29	24	24	29	30	30	29
奥廖尔州	54	55	53	55	60	59	57	59	58	58
奔萨州	48	54	49	50	51	49	48	47	49	51
彼尔姆州	21	11	8	8	9	11	12	11	11	13
滨海边疆区	34	16	23	23	20	22	20	23	24	22

普斯科夫州	64	67	63	67	68	67	64	63	63	59
阿迪格共和国	73	74	74	73	74	72	73	72	75	74
阿尔泰共和国	83	83	82	83	82	82	82	83	83	82
巴什科尔托斯坦共和国	22	20	12	13	11	12	15	15	15	14
布里亚特	51	50	57	58	57	58	58	57	57	60
达吉斯坦	61	59	55	54	47	57	54	52	53	43
印古什共和国	75	79	77	77	78	77	76	77	79	78
卡尔梅克	81	82	81	81	80	81	79	80	82	81
卡累利阿	52	49	64	62	59	60	62	62	60	61
科米共和国	38	42	51	44	33	41	37	43	42	46
马里埃尔	71	72	69	70	71	69	71	71	71	70
莫尔多瓦	55	60	60	60	66	63	60	61	62	62
萨哈共和国	44	21	18	18	17	17	18	18	19	20
北奥塞梯	42	62	67	65	63	61	61	60	64	64
鞑靼斯坦	14	15	9	14	8	7	9	10	9	8
图瓦共和国	77	76	78	80	79	79	81	82	81	83
哈卡斯共和国	74	73	73	72	72	73	72	73	73	71
罗斯托夫州	5	6	14	11	15	15	13	12	12	10
梁赞州	15	37	44	45	52	51	51	45	48	50
萨马拉州	6	8	7	5	7	8	6	6	8	7
圣彼得堡	4	3	2	2	2	2	2	2	2	2
萨拉托夫州	10	18	21	21	21	20	21	20	20	23
萨哈林州	56	65	65	71	64	66	65	65	61	63
斯维尔德洛夫斯克州	1	4	4	4	4	5	5	5	4	5
斯摩棱斯克州	41	44	50	52	53	52	52	54	54	52
斯塔夫罗波尔	46	34	31	28	30	29	31	29	27	26
坦波夫州	62	57	59	57	55	54	55	55	59	57
特维尔州	26	40	38	39	44	43	44	44	44	44
托木斯克州	50	51	46	56	48	47	40	49	45	39
图拉州	11	26	34	30	31	31	28	28	29	31
秋明州	20	19	30	35	32	32	39	34	34	35
乌德穆尔特	32	41	37	36	39	37	38	39	41	42
乌里扬诺夫斯克州	39	46	42	38	40	44	46	48	46	48

哈巴罗夫斯克	28	25	29	27	25	25	23	22	23	27
汉特曼西斯克民族自治区	45	29	6	7	5	4	4	4	5	4
车里雅宾斯克	9	12	15	15	12	14	11	14	14	12
车臣共和国	79	80	86	82	89	89	89	79	80	80
楚瓦什共和国	47	48	48	48	56	53	47	50	52	49
楚科奇自治区	80	78	80	74	73	74	74	74	70	72
亚马尔-涅涅茨民族自治区	69	43	17	17	19	18	17	17	16	16
雅罗斯拉夫州	30	33	36	37	34	34	34	33	33	37
<b>地区 \ 年份</b>	<b>06</b>	<b>07</b>	<b>08</b>	<b>09</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>平均位次</b>
阿尔泰边疆区	26	24	26	27	28	24	26	28	27	26.32
阿穆尔州	49	48	56	58	55	67	65	66	67	55.21
阿尔汉格尔斯克州	42	43	45	45	45	50	47	45	48	44.58
阿斯特拉罕州	58	56	52	59	59	57	58	59	58	57.16
别尔哥罗德州	21	21	22	18	19	17	17	18	17	19.26
布良斯克州	47	49	47	44	43	45	41	43	43	44.9
弗拉基米尔州	43	40	38	38	38	36	36	36	37	35.63
伏尔加格勒州	20	20	20	19	22	19	22	22	23	21.74
沃洛格达州	37	37	41	42	52	53	55	52	56	45.37
沃罗涅日州	29	29	25	26	23	28	23	21	19	24.9
犹太自治州	79	78	80	80	81	81	79	79	79	79.26
外贝加尔	66	64	68	46	46	47	50	51	53	62.25
伊万诺沃州	61	61	62	66	64	61	60	57	57	61.74
伊尔库茨克州	17	17	16	17	17	18	18	17	18	17.42
卡巴尔达-巴尔卡尔共和国	68	68	68	63	67	60	61	61	61	66
加里宁格勒州	27	32	30	31	31	31	29	33	33	33.68
卡卢加州	48	47	40	39	39	34	32	32	31	39.74
堪察加州	81	74	67	69	69	69	70	71	70	75.63
卡拉恰伊-切尔克斯共和国	75	75	76	76	72	75	74	76	76	75.63
克麦罗沃州	12	12	14	15	15	15	15	15	16	13.05
基洛夫州	55	53	55	54	58	58	57	58	59	57.16

科斯特罗马州	70	70	71	71	71	70	71	72	73	70.11
克拉斯诺达尔	6	6	5	5	5	4	5	4	4	7.47
克拉斯诺亚尔斯克边疆区	8	7	7	10	8	6	7	7	7	8.26
库尔干州	67	66	69	68	68	68	68	68	69	67.42
库尔斯克州	36	36	37	36	36	38	37	37	36	35.11
列宁格勒州	30	23	27	25	29	26	27	27	26	25.74
利佩茨克州	44	45	43	41	42	43	42	42	40	41.47
马加丹州	72	71	73	75	75	74	73	74	74	70.42
莫斯科	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.11
莫斯科州	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2.63
摩尔曼斯克州	33	33	33	34	34	39	40	40	42	33.05
涅涅茨自治区	84	83	83	83	83	83	83	83	83	84.37
下诺夫哥罗德	11	11	9	9	10	13	8	8	9	9.95
诺夫哥罗德州	63	62	63	67	60	65	64	63	64	64.05
新西伯利亚州	19	19	17	16	16	16	16	16	15	17.16
鄂木斯克州	25	31	31	29	33	30	30	31	32	32.37
奥伦堡州	31	28	29	28	27	29	28	30	30	28.68
奥廖尔州	60	63	60	61	63	62	63	64	62	59.26
奔萨州	52	52	48	47	44	52	49	44	41	48.68
彼尔姆州	7	8	13	8	9	11	13	13	13	11.05
滨海边疆区	22	22	21	21	18	22	20	20	20	21.74
普斯科夫州	62	60	64	62	61	64	66	65	63	63.79
阿迪格共和国	76	76	75	74	76	76	76	69	71	73.84
阿尔泰共和国	80	77	79	79	80	80	81	81	81	81.21
巴什科尔托斯坦共和国	15	15	15	14	12	9	10	10	11	13.68
布里亚特	53	54	58	57	56	48	52	49	49	54.68
达吉斯坦	41	38	34	35	35	33	33	26	29	44.16
印古什共和国	82	79	78	78	70	78	77	77	77	77.32
卡尔梅克	83	82	82	82	79	82	82	82	82	81.26
卡累利阿	57	57	59	65	66	59	59	60	60	59.63
科米共和国	39	41	46	50	51	46	44	48	50	43.79
马里埃尔	71	72	72	73	74	71	72	73	72	71.32
莫尔多瓦	65	65	65	64	62	66	67	67	66	62.95

萨哈共和国	18	18	19	22	24	20	19	19	21	20.53
北奥塞梯	66	67	66	60	65	63	62	62	65	62.37
鞑靼斯坦	10	10	8	7	7	7	6	6	6	8.95
图瓦共和国	81	80	81	81	82	79	80	80	80	80
哈卡斯共和国	73	73	74	77	77	73	75	75	75	73.58
罗斯托夫州	13	14	11	11	11	10	11	11	8	11.21
梁赞州	51	50	50	51	47	49	53	53	51	47
萨马拉州	9	9	10	12	14	8	9	9	10	8.32
圣彼得堡	2	2	2	3	2	3	3	3	3	2.42
萨拉托夫州	24	26	24	23	21	21	21	25	25	21.32
萨哈林州	64	64	53	55	53	56	51	50	55	60.11
斯维尔德洛夫斯克州	5	4	4	4	4	5	4	5	5	4.26
斯摩棱斯克州	56	55	54	53	50	55	46	56	46	51.32
斯塔夫罗波尔边疆区	23	27	23	24	26	23	24	24	22	27.74
坦波夫州	59	59	61	56	57	54	56	54	52	56.74
特维尔州	40	42	44	43	41	42	43	46	45	41.68
托木斯克州	38	39	39	48	48	41	45	47	47	45.42
图拉州	32	33	32	33	32	35	35	35	35	30.58
秋明州	34	30	35	32	25	25	31	29	28	30.47
乌德穆尔特	46	46	42	40	40	40	39	39	39	39.63
乌里扬诺夫斯克州	50	51	49	49	49	51	48	41	44	45.74
哈巴罗夫斯克	28	25	28	30	30	32	34	34	34	27.84
汉特曼西斯克民族自治区	4	5	6	6	6	14	14	14	14	10.32
车里雅宾斯克	14	13	12	13	13	12	12	12	12	12.68
车臣共和国	78	81	77	70	78	72	69	70	68	78.74
楚瓦什共和国	54	58	57	52	54	44	54	55	54	51.58
楚科奇自治区	69	69	70	72	73	77	78	78	78	74.37
亚马尔-涅涅茨民族自治区	16	16	18	20	20	27	25	23	24	23.05
雅罗斯拉夫州	35	35	36	37	37	37	38	38	38	35.37

注：位次由小到大表示投资潜力越来越小。

资料来源：作者根据俄罗斯评级机构«Эксперт РА» (RAEX)出版的 1996-2014 年历年

年度报告整理计算而得，网址：<http://www.raexpert.ru>。需要说明的是，乌斯季奥尔登斯基布里亚特自治区与伊尔库茨克州在1996-2008年，其投资潜力排名相差非常悬殊，前者平均位次为84.6，后者平均位次为17.4。且合并后，伊尔库茨克州的位次并无明显变化，因此，这里仅仅是删除乌斯季奥尔登斯基布里亚特自治区的数据，并没有进行算术平均。类似的情况还有，埃文基自治区与泰梅尔自治区，这两个地区并入克拉斯诺亚斯克边疆区以后，后者的位次并无明显变化，且前两者与后者距离较大。1996-2006年埃文基自治区、泰梅尔自治区、克拉斯诺亚斯克边疆区的平均位次依次为，85.9、78、8.9。因此，也未作平均处理，只是删掉前两个地区。类似的，彼尔姆州（Пермская область）和科米彼尔米亚克自治区在1996-2005年的平均位次分别为11.5、86.4；距离相差极为悬殊，且新的彼尔姆边疆区与之前的彼尔姆州位次保持平稳。因此，这里也只是删除了科米彼尔米亚克自治区未作平均处理。科里亚克自治区与堪察加边疆区位次相差并不是很大，做平均处理后信息失真程度可以接受。类似的，在计算由赤塔州和阿加布里亚特自治区合并而成的外贝加尔边疆区（Забайкальский край）投资潜力评级位次时，我们将1996-2008年的赤塔州和阿加布里亚特的同年评级排行位次进行合并取平均而得。

附表4 1996-2014年俄罗斯各地区投资风险评级排行

地区 \ 年份	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05
阿尔泰边疆区	49	54	48	61	45	55	49	56	74	72
阿穆尔州	82	61	47	52	51	52	65	66	53	68
阿尔汉格尔斯克州	38	49	44	71	62	43	44	46	27	25
阿斯特拉罕州	3	10	19	42	17	13	43	17	54	59
别尔哥罗德州	8	2	3	4	4	3	5	3	4	4
布良斯克州	59	76	68	84	84	75	73	71	66	70
弗拉基米尔州	6	17	11	12	28	36	12	15	58	62
伏尔加格勒州	34	34	21	23	29	34	30	29	37	35
沃洛格达州	22	47	12	27	35	6	11	9	7	10
沃罗涅日州	15	20	35	20	27	33	36	33	25	42
犹太自治州	47	43	41	39	54	64	76	73	76	73
外贝加尔	86	84	84	79	75	73	74	75	65	65
伊万诺沃州	14	45	40	32	42	50	33	40	73	55
伊尔库茨克州	74	64	66	62	58	69	65	61	74	69
卡巴尔达-巴尔卡尔共和国	9	6	42	49	38	35	46	57	70	85
加里宁格勒州	7	7	15	5	3	4	21	13	22	14
卡卢加州	52	35	23	22	26	26	20	19	18	23
堪察加州	59	64	77	80	81	79	85	85	85	84

卡拉恰伊—切尔克斯共和国	48	80	81	83	81	84	84	85	84	81
克麦罗沃州	86	81	57	72	53	59	58	62	35	33
基洛夫州	26	36	61	41	39	28	26	24	33	44
科斯特罗马州	41	27	54	55	46	20	32	23	36	34
克拉斯诺达尔	17	9	25	18	6	7	14	10	19	16
克拉斯诺亚尔斯克边疆区	68	75	68	69	79	79	78	76	71	68
库尔斯克州	76	64	65	65	63	47	64	63	68	69
库尔斯克州	27	16	24	47	48	51	45	43	50	43
列宁格勒州	31	50	27	17	30	22	10	26	17	21
利佩茨克州	21	19	9	19	15	14	22	20	13	2
马加丹州	81	86	86	77	78	74	69	68	81	82
莫斯科	4	1	2	1	1	2	2	6	15	9
莫斯科州	5	28	14	6	10	15	3	8	8	19
摩尔曼斯克州	20	24	30	30	16	39	37	37	34	41
涅涅茨自治区	29	32	17	26	9	45	7	39	26	46
下诺夫哥罗德	2	5	13	8	13	18	15	7	9	8
诺夫哥罗德州	10	11	5	7	2	1	1	4	1	3
新西伯利亚州	13	18	63	62	58	46	54	38	64	37
鄂木斯克州	37	38	49	33	64	53	51	44	51	47
奥伦堡州	68	33	28	38	75	49	47	51	38	29
奥廖尔州	54	12	34	28	12	10	6	12	5	15
奔萨州	42	30	58	43	41	48	42	41	28	26
彼尔姆州	54	53	45	29	51	57	55	55	43	49
滨海边疆区	78	46	36	45	44	66	70	58	65	58
普斯科夫州	44	37	39	37	33	29	19	18	46	32
阿迪格共和国	46	51	55	56	40	24	39	48	32	38
阿尔泰共和国	58	75	79	54	52	40	35	34	60	45
巴什科尔托斯坦	19	8	38	24	8	21	17	11	10	13
布里亚特	87	73	53	69	57	63	63	54	42	63
达吉斯坦	70	85	88	87	83	83	80	81	85	84
印古什共和国	45	41	87	88	88	88	87	87	87	87
卡尔梅克	71	59	80	51	56	56	57	74	78	78
卡累利阿	40	31	26	31	31	27	31	35	47	54

科米共和国	65	77	50	67	68	67	67	72	75	66
马里埃尔	18	22	37	44	47	57	60	60	69	65
莫尔多瓦	66	55	22	14	19	37	27	45	11	11
萨哈共和国	60	53	72	57	66	71	74	69	49	52
北奥塞梯	56	82	74	79	71	30	48	53	79	77
鞑靼斯坦	1	4	4	3	5	9	9	5	6	5
图瓦共和国	50	69	78	76	79	80	82	84	83	83
哈卡斯共和国	57	72	73	74	59	68	59	55	31	24
罗斯托夫州	43	42	16	21	25	16	18	14	12	6
梁赞州	62	58	43	34	43	54	29	31	30	28
萨马拉州	23	29	10	15	23	38	28	16	21	20
圣彼得堡	12	3	1	2	11	5	8	2	3	1
萨拉托夫州	51	15	6	13	7	12	23	28	23	27
萨哈林州	74	78	67	70	69	58	55	64	71	76
斯维尔德洛夫斯克	28	26	45	35	49	61	52	47	52	36
斯摩棱斯克州	61	68	52	58	70	19	25	36	29	50
斯塔夫罗波尔	24	14	29	48	21	17	24	27	41	30
坦波夫州	67	52	32	40	36	41	50	50	48	57
特维尔州	25	21	8	9	22	11	13	42	24	31
托木斯克州	11	13	18	29	37	32	34	22	16	18
图拉州	64	71	56	53	65	70	61	59	61	48
秋明州	73	79	66	60	32	25	66	30	55	12
乌德穆尔特	33	66	77	36	24	44	41	25	44	49
乌里扬诺夫斯克州	35	44	20	25	20	31	40	49	56	60
哈巴罗夫斯克	84	56	64	66	61	73	56	52	45	61
汉特曼西斯克	63	65	46	63	50	60	62	65	40	40
车里雅宾斯克	53	62	60	68	73	77	75	75	59	56
车臣共和国	88	89	89	89	89	89	89	89	89	89
楚瓦什共和国	36	48	33	16	18	23	16	21	20	17
楚科奇自治区	79	25	76	85	87	86	85	78	43	71
亚马尔-涅涅茨民族自治区	39	60	75	81	86	85	83	83	39	39
雅罗斯拉夫州	16	23	7	10	14	8	4	1	2	7
<b>地区</b> \ <b>年份</b>	<b>06</b>	<b>07</b>	<b>08</b>	<b>09</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>平均位次</b>

阿尔泰边疆区	71	60	62	37	64	28	31	44	37	52.47
阿穆尔州	64	57	61	40	47	53	44	48	51	55.89
阿尔汉格尔斯克州	45	36	52	62	44	61	56	62	62	48.89
阿斯特拉罕州	59	69	60	70	53	34	40	43	29	38.63
别尔哥罗德州	2	5	7	14	11	2	1	2	8	4.84
布良斯克州	67	55	33	41	20	47	34	36	53	58.53
弗拉基米尔州	72	43	25	25	25	15	18	17	17	27.05
伏尔加格勒州	24	23	22	13	10	43	39	50	58	30.95
沃洛格达州	17	14	8	20	19	41	59	32	55	23.74
沃罗涅日州	40	68	18	7	3	23	9	6	3	24.37
犹太自治州	70	76	75	71	71	56	69	71	70	63.95
外贝加尔	63	65	76	74	72	73	73	72	72	73.53
伊万诺沃州	55	62	67	66	60	63	57	47	57	50.42
伊尔库茨克州	72	63	67	65	69	58	47	29	46	61.89
卡巴尔达—巴尔卡尔共和国	81	75	79	64	65	66	67	74	76	57.05
加里宁格勒州	13	3	5	33	76	42	33	28	22	19.26
卡卢加州	23	24	11	17	9	8	11	15	14	20.84
堪察加州	83	83	80	78	74	76	79	75	78	78.16
卡拉恰伊—切尔克斯共和国	80	78	73	73	81	74	72	73	69	77.05
克麦罗沃州	25	28	53	44	54	37	50	56	60	52.79
基洛夫州	52	49	71	53	68	55	58	64	61	46.79
科斯特罗马州	35	37	65	59	59	71	66	63	59	46.42
克拉斯诺达尔	10	4	2	2	6	1	2	5	1	9.16
克拉斯诺亚尔斯克	75	64	46	68	45	36	46	46	39	62.95
库尔斯克州	74	73	54	52	46	68	70	66	65	63.79
库尔斯克州	42	40	23	23	16	26	41	13	9	33
列宁格勒州	26	16	37	57	56	7	8	1	5	24.42
利佩茨克州	5	2	1	1	1	3	3	3	2	9.21
马加丹州	83	80	83	79	75	77	74	70	73	77.68
莫斯科	11	9	36	6	13	11	10	10	10	8.37
莫斯科州	4	11	14	31	26	4	5	9	6	11.89
摩尔曼斯克州	37	65	42	43	39	67	71	68	68	42.53
涅涅茨自治区	63	34	68	75	77	39	55	38	50	40.79

下诺夫哥罗德	15	8	9	24	30	59	32	35	18	17.26
诺夫哥罗德州	8	6	47	19	31	32	43	37	41	16.26
新西伯利亚州	41	30	31	42	61	40	36	25	19	40.95
鄂木斯克州	28	46	19	10	27	21	17	30	25	36.32
奥伦堡州	27	20	13	28	33	18	23	33	34	36.05
奥廖尔州	14	25	26	45	42	62	49	59	52	29.58
奔萨州	30	45	38	5	7	46	42	27	28	35.11
彼尔姆州	19	22	49	55	52	49	52	57	48	47.05
滨海边疆区	54	52	64	56	62	50	30	34	35	52.79
普斯科夫州	43	19	35	38	32	45	60	65	64	38.68
阿迪格共和国	46	56	63	36	23	33	38	26	38	41.47
阿尔泰共和国	50	41	40	48	63	70	75	77	75	56.37
巴什科尔托斯坦	3	13	15	9	24	12	14	19	13	15.32
布里亚特	49	48	50	58	55	57	68	67	66	60.11
达吉斯坦	79	72	70	76	73	79	78	79	81	79.63
印古什共和国	86	84	84	82	83	81	81	81	82	80.47
卡尔梅克	76	79	82	77	82	80	80	76	79	72.16
卡累利阿	66	61	48	60	57	72	65	69	71	48.53
科米共和国	39	50	27	35	28	48	51	45	49	55.05
马里埃尔	68	58	59	63	50	69	62	61	43	53.26
莫尔多瓦	7	21	30	22	21	60	63	52	47	33.16
萨哈共和国	44	54	57	54	48	54	48	51	56	57.32
北奥塞梯	61	74	72	69	66	75	77	80	74	68.26
鞑靼斯坦	9	7	4	12	15	9	7	7	11	6.95
图瓦共和国	84	82	81	81	78	82	82	83	83	78.95
哈卡斯共和国	29	17	43	51	58	51	64	55	67	53
罗斯托夫州	6	15	3	3	2	6	12	8	15	14.89
梁赞州	32	31	6	30	12	38	20	24	23	33.05
萨马拉州	22	29	41	32	34	17	21	16	16	23.74
圣彼得堡	1	1	20	4	4	5	4	4	4	5
萨拉托夫州	20	26	34	15	17	19	29	53	44	24.32
萨哈林州	69	70	69	72	70	13	22	23	31	59
斯维尔德洛夫斯克	48	59	28	39	51	27	15	18	21	38.79
斯摩棱斯克州	34	33	32	29	29	52	45	54	42	43.05

斯塔夫罗波尔	21	18	12	16	8	14	25	21	32	23.26
坦波夫州	33	32	17	8	5	10	6	11	7	31.68
特维尔州	36	39	66	67	35	35	61	60	54	34.68
托木斯克州	16	27	44	47	41	20	26	42	24	27.21
图拉州	57	51	16	26	22	22	13	12	12	44.16
秋明州	31	47	56	50	37	16	27	14	20	41.89
乌德穆尔特	51	71	58	34	38	64	53	58	63	48.89
乌里扬诺夫斯克州	60	67	39	11	14	25	19	31	33	35.74
哈巴罗夫斯克	47	35	51	61	67	44	35	41	30	54.16
汉特曼西斯克	58	42	29	27	36	24	24	20	27	44.26
车里雅宾斯克	56	53	24	46	49	31	28	39	40	53.89
车臣共和国	87	85	85	83	79	83	83	82	80	86.11
楚瓦什共和国	18	12	10	18	40	65	54	49	36	28.95
楚科奇自治区	78	77	76	80	80	78	76	78	77	74.47
亚马尔-涅涅茨	38	38	45	49	43	30	37	40	45	54.47
雅罗斯拉夫州	12	10	21	21	18	29	16	22	26	14.05

资料来源：作者根据俄罗斯评级机构«Эксперт РА» (RAEX)出版的 1996-2014 年历年年度报告整理计算而得，网址：<http://www.raexpert.ru>。需要说明的是，投资风险排行也涉及到地区合并的问题，为了尽可能将风险呈现出来，这里将合并地区的风险均排行位次均取简单算术平均数，与投资潜力排行的处理方式稍有不同。

注：位次由小到大表示风险越来越高。

附表 5 1996-2004 年投资潜力单项指标平均位次

地区	劳动力	消费	生产	财政	制度	创新	基础设施	自然资源	旅游
阿尔泰边疆区	24.3	22.9	31.2	32.6	25.3	23.3	49.3	22.1	24.1
阿穆尔州	55.1	58.4	59.2	57.9	58.3	66.3	65.1	17.2	58.1
阿尔汉格尔斯克	36.3	37.1	44.6	41.1	44.3	45.7	66.9	18.9	39.9
阿斯特拉罕州	47.5	53.1	58.6	52.6	47.7	56.3	47.3	28.6	64.7
别尔哥罗德州	31.7	30.9	27.2	33.2	33.8	34.7	10.8	7.6	34.9
布良斯克州	43.1	40.8	51.6	47.1	40.9	38.7	12.4	66.8	47.0
弗拉基米尔州	34.9	44.8	40.6	43.3	32.6	20.9	18.7	65.3	17.0
伏尔加格勒州	20.1	19.9	19.5	21.1	19.6	27.7	43.5	30.5	36.0
沃洛格达州	49.5	43.1	25.3	32.3	35.3	50.9	61.8	58.9	17.8
沃罗涅日州	24.4	21.4	30.4	29.3	25.8	15.3	17.0	51.4	34.7

犹太自治州	77.9	78.4	79.1	80.9	77.8	78.2	59.4	42.6	81.0
伊万诺沃州	49.2	60.9	58.8	63.6	53.4	49.3	35.5	80.7	34.8
伊尔库茨克州	19.1	17.3	18.1	16.7	19.2	32.1	75.2	6.7	20.5
卡巴尔达-巴尔卡尔共和国	57.7	64.3	71.5	68.6	69.4	67.9	21.3	46.2	61.0
加里宁格勒州	43.5	55.0	46.3	51.6	21.7	52.4	3.4	41.2	27.4
卡卢加州	42.5	50.3	45.7	50.9	41.2	15.8	15.4	67.9	41.1
堪察加州	65.0	72.4	69.9	68.4	67.6	64.0	69.8	30.6	58.2
卡拉恰伊-切尔克斯共和国	73.5	73.7	75.3	75.9	71.4	72.0	50.7	56.8	54.6
克麦罗沃州	18.6	12.7	13.7	15.2	19.0	34.7	53.4	5.9	31.3
基洛夫州	45.7	42.8	43.3	44.3	43.4	46.4	60.5	56.3	33.5
科斯特罗马州	62.8	67.3	62.3	66.7	63.3	59.9	57.6	69.2	41.7
克拉斯诺达尔	11.2	5.2	11.0	9.3	5.4	21.9	7.6	27.1	1.4
克拉斯诺亚尔斯克边疆区	14.6	13.1	10.7	7.8	14.3	22.3	78.6	2.1	9.9
库尔干州	64.9	59.3	62.1	61.5	63.8	46.2	48.9	63.3	70.7
库尔斯克州	44.5	44.2	43.3	44.1	54.8	42.4	6.9	19.2	56.6
列宁格勒州	28.4	32.4	24.5	28.5	24.5	23.4	9.1	49.9	20.4
利佩茨克州	49.3	35.2	27.3	36.5	50.9	58.3	11.0	70.6	58.0
马加丹州	69.4	76.2	72.7	72.8	72.5	63.3	76.5	15.7	78.8
莫斯科	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.1	1.3	86.1	1.8
莫斯科州	2.8	2.4	3.4	3.3	3.4	3.6	3.5	49.2	3.3
摩尔曼斯克州	45.2	42.6	41.4	35.3	48.9	39.4	44.9	11.6	59.6
涅涅茨自治区	83.4	83.2	72.0	77.6	83.3	80.8	85.8	58.6	83.8
下诺夫哥罗德州	14.0	11.9	11.4	13.6	11.1	3.9	31.4	58.8	12.0
诺夫哥罗德州	65.3	63.6	57.7	63.6	55.6	53.6	31.0	76.2	26.4
新西伯利亚州	13.7	16.7	20.5	18.3	12.3	7.6	52.8	37.9	35.9
鄂木斯克州	27.9	22.2	25.0	26.8	22.8	26.5	57.6	44.1	59.2
奥伦堡州	31.0	25.9	22.1	21.1	29.1	45.6	41.7	20.1	38.3
奥廖尔州	57.1	59.3	59.7	60.2	61.5	38.4	21.5	73.7	60.3
奔萨州	36.4	43.5	49.9	49.6	47.1	27.9	37.2	51.1	49.4
彼尔姆州	23.7	12.7	12.0	11.7	16.7	13.1	60.5	4.8	11.3
滨海边疆区	19.4	25.3	29.2	27.4	16.0	30.3	46.0	17.2	16.5
普斯科夫州	66.1	65.6	68.3	68.1	59.2	58.9	15.4	75.2	33.0

阿迪格共和国	70.4	73.1	74.9	75.1	72.7	75.7	22.4	83.0	73.6
阿尔泰共和国	79.2	79.3	81.8	79.9	77.6	78.4	74.5	58.2	48.7
巴什科尔托斯坦	19.0	7.1	8.8	8.2	13.6	13.9	44.8	24.6	6.9
布里亚特共和国	50.6	57.2	63.1	59.1	58.4	61.4	73.4	14.9	21.9
达吉斯坦共和国	28.9	27.9	61.1	34.7	38.3	56.9	38.4	44.0	48.2
印古什共和国	74.4	77.9	82.4	78.1	72.3	83.2	27.7	84.3	78.7
卡尔梅克共和国	75.9	79.1	79.5	78.7	72.1	77.8	71.2	55.9	80.6
卡累利阿共和国	62.8	61.4	56.7	60.1	50.3	64.4	40.6	33.7	21.7
科米共和国	50.8	34.0	33.6	28.3	45.1	52.1	74.9	20.8	52.0
马里埃尔共和国	64.3	70.7	67.9	71.7	65.6	65.2	50.7	45.2	68.9
莫尔多瓦共和国	57.2	67.0	59.3	61.9	66.3	45.3	31.4	61.4	61.2
萨哈共和国	45.6	40.8	31.4	27.9	48.1	49.7	83.1	1.7	60.1
北奥塞梯共和国	53.3	64.9	73.1	67.6	70.5	69.2	8.4	59.5	62.7
鞑靼斯坦共和国	15.1	7.4	6.3	11.1	7.7	7.6	29.6	39.1	5.9
图瓦共和国	77.3	77.6	81.3	79.4	79.7	76.7	82.7	30.0	73.2
哈卡斯共和国	68.9	71.2	67.1	69.2	72.3	76.8	64.9	30.9	75.5
罗斯托夫州	8.1	7.4	14.3	14.6	5.8	11.7	19.2	30.4	16.6
梁赞州	42.4	48.4	43.7	47.4	45.1	39.3	23.3	53.1	38.5
萨马拉州	6.9	7.7	7.7	8.1	7.6	8.9	19.1	48.3	19.8
圣彼得堡	2.6	2.8	4.6	4.0	2.0	2.9	1.9	86.4	3.5
萨拉托夫州	16.5	22.4	25.1	24.3	20.9	18.6	27.6	35.0	27.6
萨哈林州	63.6	63.1	44.0	43.4	51.7	65.6	53.7	33.9	70.9
斯维尔德洛夫斯克州	9.5	4.9	4.2	5.1	5.3	5.5	49.2	9.1	6.0
斯摩棱斯克州	46.6	49.4	49.9	54.2	42.7	54.3	16.8	70.1	37.6
斯塔夫罗波尔	20.9	18.4	28.2	25.6	19.6	40.2	48.4	43.8	13.4
坦波夫州	55.1	42.3	55.9	54.6	59.7	33.6	34.8	64.8	66.4
特维尔州	38.4	37.4	42.4	43.3	40.6	27.9	27.2	59.2	22.8
托木斯克州	35.6	46.7	40.4	39.4	42.6	20.6	78.2	31.0	74.3
图拉州	32.1	29.9	32.3	36.9	32.4	20.7	8.5	61.3	39.3
秋明州	34.1	22.5	28.2	26.0	13.9	31.8	65.4	40.5	35.5
乌德穆尔特	37.0	34.7	31.8	33.6	33.7	32.6	36.7	63.3	49.1
乌里扬诺夫斯克	40.8	39.3	46.4	47.9	48.5	22.1	36.5	53.7	55.8
哈巴罗夫斯克	23.7	31.3	31.7	27.7	32.7	46.7	63.6	11.1	33.4

汉特曼西斯克	24.3	16.1	3.4	3.2	33.2	47.6	78.2	7.4	47.0
车里雅宾斯克州	42.5	45.2	43.5	41.3	44.8	42.9	40.1	46.1	10.1
车臣共和国	64.1	64.2	68.6	65.2	67.4	70.4	47.4	42.1	79.2
楚瓦什共和国	43.9	54.0	49.2	53.9	45.2	33.8	21.6	79.6	47.6
楚科奇自治区	82.1	82.1	78.0	77.8	81.2	81.7	74.7	16.2	79.5
亚马尔-涅涅茨	59.6	44.5	16.3	15.3	64.4	70.9	79.5	3.6	66.6
雅罗斯拉夫州	33.7	35.2	33.8	36.0	30.4	25.2	25.7	77.3	16.6

资料来源:作者根据俄罗斯评级机构«Эксперт РА»(RAEX)出版的1996-2014年历年年度报告整理计算而得,网址:<http://www.raexpert.ru>。

注:位次越小即越靠前表示潜力越大;另外,由于指标调整的原因,财政指标、旅游指标的数据分别根据1998-2014年、2005-2014年的位次数据平均计算而得。

附表6 1996-2014年投资风险单项指标平均位次

地区	社会	经济	财政	治安	生态	行政	政治	法律
阿尔泰边疆区	61.8	51.5	53.7	33.7	45.2	54.8	49.7	25.6
阿穆尔州	49.2	59.1	66.3	41.1	55.5	44.6	63.4	35.9
阿尔汉格尔斯克	46.4	48.4	39.7	35.0	73.8	34.2	39.2	37.6
阿斯特拉罕州	49.4	33.7	32.1	60.1	42.4	15.2	40.5	28.7
别尔哥罗德州	9.3	6.0	20.3	12.1	19.1	29.7	45.6	43.2
布良斯克州	38.9	60.7	57.2	31.4	64.8	50.6	64.2	35.2
弗拉基米尔州	36.6	35.8	42.7	32.6	9.0	30.2	57.8	45.5
伏尔加格勒州	32.4	49.7	26.8	46.4	39.5	62.8	63.5	27.9
沃洛格达州	28.1	24.0	20.7	32.7	71.3	29.2	18.4	34.6
沃罗涅日州	27.8	46.8	42.5	12.2	31.7	19.4	56.4	35.0
犹太自治州	43.5	76.4	74.8	63.1	28.1	57.2	34.7	44.9
伊万诺沃州	48.3	68.4	68.1	39.1	17.5	31.6	56.8	30.9
伊尔库茨克州	55.6	28.0	25.4	67.1	75.5	63.4	49.3	46.0
卡巴尔达-巴尔卡尔共和国	57.5	50.7	72.3	51.4	10.8	54.0	42.3	25.5
加里宁格勒州	33.2	31.6	26.1	41.8	24.1	20.1	42.4	16.2
卡卢加州	24.0	28.8	21.6	39.9	54.4	23.6	48.2	31.8
堪察加州	70.1	72.2	76.9	54.3	39.7	75.1	50.4	76.9
卡拉恰伊-切尔克斯共和国	61.0	49.5	75.3	51.9	18.6	72.6	84.2	77.2
克麦罗沃州	41.6	32.0	49.6	54.3	75.5	32.8	37.0	36.0

基洛夫州	59.1	62.7	54.2	18.5	32.6	43.8	40.1	36.9
科斯特罗马州	45.0	62.3	54.7	31.4	28.7	77.4	41.9	50.9
克拉斯诺达尔	24.1	14.3	15.8	25.5	50.1	4.2	41.8	8.8
克拉斯诺亚尔斯克	49.7	28.2	22.3	58.0	81.8	56.6	46.1	40.9
库尔干州	61.4	73.7	64.2	56.8	21.3	58.3	62.2	58.2
库尔斯克州	28.8	38.4	52.6	23.2	22.3	44.8	56.4	59.7
列宁格勒州	31.8	23.5	11.7	39.1	64.8	27.0	52.4	29.8
利佩茨克州	6.4	15.0	18.8	9.3	63.6	13.4	42.8	25.7
马加丹州	70.6	75.2	72.8	76.2	62.7	57.7	37.3	56.0
莫斯科	4.6	9.5	2.1	30.7	39.1	56.0	14.2	68.9
莫斯科州	19.3	17.9	14.6	44.1	38.1	35.8	45.5	19.9
摩尔曼斯克州	36.9	44.4	41.4	26.1	79.2	57.2	17.0	47.8
涅涅茨自治区	33.3	23.4	22.4	25.1	74.0	53.9	41.2	62.1
下诺夫哥罗德州	16.3	41.9	21.4	45.4	23.0	33.3	61.1	27.9
诺夫哥罗德州	16.5	21.3	30.9	46.2	23.1	51.2	27.7	13.0
新西伯利亚州	42.3	27.1	18.5	63.6	34.5	56.4	55.3	48.3
鄂木斯克州	44.4	41.8	25.9	49.4	52.8	40.7	50.1	45.9
奥伦堡州	43.8	36.7	25.6	38.1	60.5	45.4	54.3	47.8
奥廖尔州	21.0	33.9	34.4	42.4	53.3	70.7	19.6	38.2
奔萨州	39.7	62.5	51.5	5.6	23.7	46.1	54.2	38.1
彼尔姆州	32.7	34.7	24.6	56.6	59.4	40.0	46.6	43.2
滨海边疆区	49.2	37.7	47.8	65.7	59.2	52.7	64.6	43.5
普斯科夫州	42.2	53.5	49.1	29.8	21.8	65.4	48.8	49.1
阿迪格共和国	52.0	59.0	69.5	15.5	19.2	23.1	43.3	37.8
阿尔泰共和国	59.2	42.3	67.8	55.2	20.9	41.7	69.4	28.2
巴什科尔托斯坦	44.8	10.7	25.4	27.2	48.1	38.7	27.4	31.9
布里亚特共和国	68.3	37.5	59.1	61.0	53.3	55.1	52.5	26.9
达吉斯坦共和国	62.8	45.7	74.1	75.8	21.8	61.9	81.6	53.1
印古什共和国	81.5	71.1	83.5	72.4	8.3	79.7	70.2	73.3
卡尔梅克共和国	73.4	79.4	78.5	58.6	25.7	48.2	16.4	46.7
卡累利阿共和国	52.6	49.8	44.1	46.6	67.6	28.8	31.6	39.9
科米共和国	60.7	47.8	36.1	53.1	80.1	8.1	43.3	31.5
马里埃尔共和国	64.4	59.9	66.7	27.1	18.9	30.9	50.8	33.3
莫尔多瓦共和国	44.7	50.7	59.6	27.0	17.2	20.8	20.5	46.0

萨哈共和国	66.0	49.2	55.8	37.6	64.6	26.8	36.0	56.4
北奥塞梯共和国	46.1	57.5	74.8	69.4	25.0	64.0	69.1	36.6
鞑靼斯坦共和国	24.7	12.1	21.5	33.3	38.0	18.4	2.5	34.8
图瓦共和国	71.7	67.0	83.1	76.2	33.4	80.3	8.4	46.7
哈卡斯共和国	51.1	34.1	48.9	43.8	53.7	65.0	48.9	45.9
罗斯托夫州	31.9	15.6	26.7	23.4	30.7	19.9	33.4	42.2
梁赞州	17.4	52.1	33.2	23.5	56.1	51.1	66.6	56.9
萨马拉州	21.0	25.1	14.5	55.5	57.3	31.4	55.1	36.6
圣彼得堡	12.6	12.6	2.8	43.3	44.2	30.1	50.9	17.9
萨拉托夫州	30.5	40.4	46.9	24.6	35.9	45.3	24.7	43.0
萨哈林州	63.5	39.6	46.8	59.1	49.5	12.8	72.5	58.8
斯维尔德洛夫斯克	37.0	35.3	19.6	55.2	65.2	37.2	42.2	62.2
斯摩棱斯克州	36.6	48.3	44.2	52.5	37.1	35.6	67.0	38.9
斯塔夫罗波尔	32.5	20.3	35.0	45.2	26.0	38.1	78.9	13.2
坦波夫州	34.1	40.4	53.8	15.3	39.6	18.4	63.5	37.6
特维尔州	32.5	60.2	47.5	46.4	10.4	44.8	52.4	29.2
托木斯克州	43.0	22.7	19.4	55.1	52.0	37.1	50.7	22.4
图拉州	29.7	43.8	34.4	29.8	66.4	24.8	48.0	55.8
秋明州	35.7	16.6	22.2	68.3	57.5	50.0	50.1	56.9
乌德穆尔特	57.0	62.7	31.5	38.1	30.8	61.9	49.0	56.9
乌里扬诺夫斯克	46.6	43.1	43.5	28.3	20.8	33.9	60.0	41.4
哈巴罗夫斯克	52.8	51.6	46.8	66.1	59.9	30.2	29.7	39.6
汉特曼西斯克	31.7	14.7	7.3	68.3	81.5	24.4	8.0	55.0
车里雅宾斯克州	38.2	32.9	26.5	57.1	80.0	34.4	44.4	60.3
车臣共和国	83.0	84.1	85.5	82.2	15.6	67.3	88.9	82.9
楚瓦什共和国	50.1	52.0	37.3	24.2	11.0	16.3	48.7	37.1
楚科奇自治区	62.8	71.3	63.8	38.7	76.6	80.2	3.8	82.9
亚马尔-涅涅茨	42.4	28.4	18.6	47.3	85.7	26.8	12.4	55.0
雅罗斯拉夫州	17.6	44.9	29.4	37.4	52.3	14.0	23.3	11.7

资料来源：作者根据俄罗斯评级机构«Эксперт РА» (RAEX)出版的1996-2014年历年年度报告整理计算而得，网址：<http://www.raexpert.ru>

注：位次越高表明风险越大；另外，由于指标调整的原因，政治指标、立法指标、行政管理指标及财政指标的数据分别根据1996-2005年、1998-2010年、2006-2014年、1998-2014年的位次数据平均计算而得。投资潜力和投资风险的各项指标涉及地区调

整问题的处理方式与综合指标不同，这里将 2008-2014 年外贝加尔边疆区和 1996-2007 年的赤塔州和阿加布里亚特自治区分别单独处理。

附表 7 1996-2014 年间行政区划的变动情况

时间	取消行政区划的地区	更名或并入或合并后地区名称
1996 年	哈利姆格坦格奇共和国	卡尔梅克共和国-哈利姆格坦格奇
1996 年	卡拉恰伊-切爾克斯共和国	1997 年之后更名为:
	Республика Карачаево-Черкессия	Карачаево- Черкесская Республика
1996 年	莫尔多瓦共和国	1997 年之后更名为:
	Мордовская Республика	Республика Мордовия
2005 年	彼尔姆州	合并，成立新的彼尔姆边疆区
	科米-彼尔米亚克自治区	
2007 年	泰梅尔自治区	并入克拉斯诺亚斯克边疆区
	埃文基自治区	
2007 年	科里亚克自治区	并入堪察加州
2008 年	乌斯季奥尔登斯基布里亚特自治区	并入伊尔库茨克州
2008 年	赤塔州	合并，成立新的外贝加尔边疆区
	阿加布里亚特自治区	

**【Abstract】** Based on both direct and indirect methods of evaluation on regional investment attraction, this paper analyzes the ranking of Russian regional investment attraction and its changes as well. Meanwhile, according to the explanation under the framework of new institutional economics, the author also attempts to provide support in decisions for investors in choosing reasonable locations. Analysis shows that there are 10 most attractive regions for investment, namely, Moscow, Omskaya Oblast, Moscow Oblast, Krasnodarskiy Kray, Republic of Tatarstan, Sverdlovsk, Rostovskaya Oblast, Nizhni Novgorod, Samara and Novosibirskaya Oblast. In addition to the Republic of Chechnya and the Republic of Ingushetia, there are 9 regions to avoid including the Republic of

Khakassia, the Republic of Kabarda-Balkaria, Kurgan Oblast, Jewish Autonomous Oblast, the Republic of Severnaya Osetiya-Alaniya, the Republic of Kalmykia, the Republic of Dagestan, the Republic of Karachayevo-Cherkesskaya and the Republic of Tuva. Moreover, by exploring indicators of investment potentials and risks, the paper finds that five regions, with few risks in security and administration, are more attractive for small and medium-sized private enterprises. They are Lipetsk Oblast, Voronezhskaya Oblast, Tambov Oblast, the Republic of Chuvash and Krasnodar Territory. While for medium and large-sized state-owned enterprises aiming at strategic resources, only Krasnodar Territory could be recommended.

**【 Key Words 】** Russia, Location Choice, Investment Environment, Investment Potentials, Investment Risk

**【 Аннотация 】** Основанный на прямом и косвенном методе оценки анализ инвестиционной привлекательности российских регионов и изменений в рейтингах, а также интерпретации в рамках новой институциональной экономики помогают инвесторам выбрать правильное местоположение вложения своих инвестиций. Анализ полагает, что Москва, Омск, Московская область, Краснодарский край, Республика Татарстан, Свердловская область, Ростовская область, Нижний Новгород, Самара, Новосибирск представляют наибольшую привлекательность для инвестиционных вложений; однако инвесторам необходимо в разумной степени избегать Чеченскую Республику и Республику Ингушетия, а также Хакасию, Кабардино-Балкарскую Республику, Курганскую область, Еврейскую автономную область, Северную Осетию, Республику Калмыкия, Республику Дагестан, Карачаево-Черкесскую Республику, Республику Тыва. Посредством изучения отдельных показателей инвестиционного потенциала и инвестиционных рисков обнаружено, области с наименьшим

риском в плане безопасности, и наименьшим административным риском, такие как Липецкая область, Воронежская область, Тамбовская область, Чувашская Республика, Краснодарский край имеют большую привлекательность для избегающих риск малых и средних частных предприятий, а для стремящихся получить стратегические ресурсы, средних и крупных государственных предприятий можно порекомендовать только Краснодарский край.

**【Ключевые слова】** Россия, выбор местоположения, инвестиционный климат, инвестиционный потенциал, инвестиционные риски

---

(责任编辑 阎德学)

**俄罗斯研究** (双月刊)

**ИЗУЧЕНИЕ РОССИИ**

**RUSSIAN STUDIES**

**2015 年第 1 期**

(总第 191 期)

主管：中华人民共和国教育部

主办：华东师范大学

主编：冯绍雷

出版：《俄罗斯研究》编辑部

地址：上海市中山北路 3663 号

华东师范大学理科大楼 A403

邮编：200062

电话：021-62233816；021-62238113

传真：021-62232113

电子信箱：[russiastudies@163.net](mailto:russiastudies@163.net)

排版：华东师范大学俄罗斯研究中心电脑室

印刷：上海展强印刷有限公司

发行：本刊编辑部

国内统一连续出版物号：CN31-1843/D

国际标准连续出版物号：ISSN 1009-721X

网络电子版代理：中国知网

网址：[www.cnki.net](http://www.cnki.net)

· 公开发行 ·

定价：30.00 元